



unesco

TENDENCIAS MUNDIALES EN

Libertad de expresión y desarrollo de los medios

INFORME MUNDIAL 2022/2025



Periodismo: forjar un mundo en paz

RESUMEN

Periodismo: forjar un mundo en paz

El periodismo libre, independiente, pluralista y profesional es fundamental para defender la dignidad humana, promover la justicia y mantener la paz. Sin embargo, hoy en día, la libertad de expresión se ve amenazada como pocas veces antes.

El *Informe de tendencias mundiales 2022/2025, Periodismo: forjar un mundo en paz* subraya el importante papel que desempeña el periodismo libre, independiente, pluralista y profesional como piedra angular de la vida democrática y como condición indispensable para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

A pesar de algunos avances positivos, como la expansión del acceso a las redes sociales, el crecimiento del periodismo colaborativo de investigación, los modelos de suscripción y el reconocimiento legal de los medios comunitarios, este nuevo informe revela un descenso del 10 % en el Índice de Libertad de Expresión a nivel mundial desde 2012, y destaca el debilitamiento de la gobernanza, la hostilidad hacia los periodistas, la crisis climática y la desinformación y la información errónea impulsadas por la inteligencia artificial. Los avances en materia de igualdad de género se han estancado y las mujeres siguen sufriendo discriminación y violencia. Estas tendencias socavan los derechos humanos, la libertad y la pluralidad de los medios y la ciudadanía bien informada.

El *Informe de tendencias mundiales 2022/2025* hace hincapié en la urgencia de respaldar las normas internacionales, reforzar la integridad de la información y fomentar la información fiable para proteger la democracia, promover la rendición de cuentas y garantizar el acceso a la información como bien común, en particular para las poblaciones vulnerables y los jóvenes.



El Índice de
Libertad de Expresión
ha disminuido
un **10%**
a nivel mundial
desde 2012



unesco

“Las guerras nacen en la mente de los hombres y de las mujeres, y es en la mente de los hombres y de las mujeres donde deben erigirse los baluartes de la paz”

Publicado en 2025 por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación,
la Ciencia y la Cultura, 7, place de Fontenoy, 75352 París 07 SP, Francia

© UNESCO 2025



ISBN 978-92-3-300266-1

DOI <https://doi.org/10.58338/ORN9980>

Esta publicación está disponible en acceso abierto bajo la licencia Attribution-ShareAlike 3.0 IGO (<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/igo/>). Al utilizar el contenido de la presente publicación, los usuarios aceptan las condiciones de utilización del Repositorio UNESCO de acceso abierto (<https://www.unesco.org/en/open-access/cc-sa>).

Título original: *World trends in freedom of expression and media development: global report 2022/2025; Journalism: shaping a world at peace.*

Publicado en 2025 por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

Los términos empleados en esta publicación y la presentación de los datos que en ella aparecen no implican toma alguna de posición de parte de la UNESCO en cuanto al estatuto jurídico de los países, territorios, ciudades o regiones ni respecto de sus autoridades, fronteras o límites.

Las ideas y opiniones expresadas en esta obra son las de los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de la UNESCO ni comprometen a la Organización.

Esta publicación deberá citarse de la siguiente manera: UNESCO. 2025. *Periodismo: forjar un mundo en paz. Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios: informe mundial 2022/2025*. París: UNESCO.

Para utilizar cualquier otro material que no esté identificado claramente como perteneciente a la UNESCO, deberá solicitarse autorización previa a la UNESCO: publication.copyright@unesco.org.

Para obtener más información y consultar la serie completa de Informe de tendencias mundiales, visite <https://www.unesco.org/en/world-media-trends>

Diseño de cubierta, ilustraciones y maquetación: Till Noon

Traducción al español: Traducteo

Maquetación de la versión española: Marcelo Falciani

Impresión: UNESCO

Impreso en 2025



Con el apoyo del Programa de Donantes múltiples sobre Libertad de expresión
y Seguridad de los periodistas (MDP)

Periodismo: forjar un mundo en paz

TENDENCIAS MUNDIALES EN

**Libertad de expresión
y desarrollo de los medios**

INFORME MUNDIAL 2022/2025



“Las guerras nacen en la mente de
los hombres y de las mujeres, y es
en la mente de los hombres y de
las mujeres donde deben erigirse
los baluartes de la paz”

Constitución de la UNESCO



unesco

Prólogo

La libertad de prensa está siendo atacada a escala mundial. El Índice de Libertad de Expresión mundial ha descendido un 10 % desde 2012. La proliferación de conflictos armados en muchas regiones del mundo sigue causando un sufrimiento inimaginable a millones de civiles, mientras que numerosos gobiernos continúan reforzando el control y la desinformación se extiende como la pólvora por el panorama informativo mundial.

Con este telón de fondo, los periodistas siguen estando en primera línea e informando sobre la verdad, trabajando para defender la dignidad humana y promover la justicia. Sin embargo, a menudo lo hacen a costa de su seguridad: en demasiados lugares son atacados, exiliados u obligados a guardar silencio.

La protección de la libertad de expresión ha sido un pilar fundamental del mandato de la UNESCO desde su fundación en 1945, y la importancia de la búsqueda sin restricciones de la verdad objetiva y el libre intercambio de ideas y conocimientos está consagrada en su Constitución. Al trabajar para proteger la libertad de expresión como bien público, estamos trabajando para proteger la piedra angular de las sociedades democráticas. Pero para ello, primero debemos comprender qué la está erosionando. Y ese es el objetivo del emblemático *Informe de tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios*.

La edición de 2025 ofrece información sobre cómo ha cambiado el panorama mundial desde 2021. A pesar de las continuas amenazas a la libertad de expresión, este informe ofrece algunos rayos de esperanza. Las radios comunitarias siguen conectando a las personas y amplificando las voces locales, mientras que el periodismo de investigación saca a la luz la corrupción y la injusticia. Periodistas, sociedad civil y medios de comunicación locales de todo el mundo están encontrando nuevas formas de perseverar e innovar: las nuevas tecnologías han ampliado el acceso a la información a miles de millones de personas, y las iniciativas que unen a periodistas de diferentes países muestran cómo la acción colectiva puede salvaguardar los medios como bien público.

Sin embargo, en un mundo que se enfrenta a la información errónea y a la desinformación, amplificadas por la creciente presencia de la inteligencia artificial (IA), debemos intensificar aún más nuestras acciones para defender la libertad de expresión.

En primer lugar, salvaguardando la viabilidad de los medios. En una época en la que el apoyo a los medios tradicionales está disminuyendo debido a la incertidumbre económica, la presión política y los cambios tecnológicos, la defensa del periodismo libre e independiente debe reconocerse como una prioridad de desarrollo y como parte de una labor más amplia para defender la libertad de expresión y de información.

Promover la transparencia en la esfera digital es igualmente crucial, aunque sea difícil de definir y de lograr. En un panorama mediático globalizado y en línea, es fundamental realizar esfuerzos concertados para promover la cooperación entre todos los que participan en el ciclo de la información a fin de garantizar un acceso transparente a la información, fomentar la rendición de cuentas y empoderar a los usuarios para que tomen decisiones informadas. Por último, a medida que las nuevas tecnologías transforman la forma en que se crea y se comparte la información, debemos seguir promoviendo la alfabetización mediática e informacional (AMI). Enseñar a los ciudadanos a abordar la información de forma crítica y a navegar con seguridad por el entorno digital nos permitirá generar una mayor confianza en el ecosistema informativo actual.

Estos retos son la esencia de la Declaración de Windhoek+30 sobre la información como bien público. Este texto, respaldado por unanimidad 30 años después de la Declaración original de Windhoek de 1991, reafirma nuestra responsabilidad compartida de defender unos medios de comunicación libres, independientes y pluralistas, y respalda los esfuerzos de la UNESCO en este ámbito. La misión fundacional de la UNESCO nos recuerda que la paz se construye sobre los cimientos de la confianza, el conocimiento y el diálogo. Este informe aborda el papel del periodismo en la consolidación de estos cimientos y ofrece ideas sobre cómo podemos cumplir nuestra responsabilidad colectiva de proteger los medios y la información como bien común.

Dr Tawfik Jelassi,
Subdirector General del
Sector de la Comunicación
e Información
UNESCO



Agradecimientos

La serie de informes emblemáticos de *Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios* cuenta con el apoyo del Programa de Donantes múltiples sobre Libertad de expresión y Seguridad de los periodistas (MDP, por sus siglas en inglés) de la UNESCO. Desde su creación en 2017, el MDP ha sido fundamental para mantener y reforzar la serie, lo que ha permitido a la UNESCO desarrollar esta referencia mundial única sobre la libertad de prensa y la seguridad de los periodistas. El MDP es una partida especial que permite a la UNESCO abordar cuestiones complejas y canalizar recursos hacia prioridades emergentes en los ámbitos de la libertad de expresión, la libertad de los medios, la seguridad de los periodistas, el acceso a la información, el pluralismo de los medios, los medios comunitarios y la alfabetización mediática e informacional (AMI).

La elaboración del *Informe de tendencias mundiales: Periodismo: forjar un mundo en paz (2022-2025)* no habría sido posible sin las generosas contribuciones al MDP, que han garantizado que la UNESCO pueda seguir proporcionando a los Estados Miembros, las organizaciones internacionales, la sociedad civil, el mundo académico y los actores de los medios un recurso completo y basado en datos para comprender el panorama mediático mundial en constante evolución.

La edición de 2025 del *Informe de tendencias mundiales* se ha visto profundamente enriquecida por los inestimables conocimientos especializados de **Randy Covington**, cuya orientación editorial resultó indispensable para dar forma a una publicación que es a la vez exhaustiva y accesible a un amplio público. Su incansable dedicación al trabajar codo con codo con los autores y expertos que redactaron los distintos capítulos garantizó no solo la claridad, la coherencia y la consistencia, sino también un alto nivel de rigor a lo largo de todo el informe.

Esta edición del *Informe de tendencias mundiales* también ha brindado la oportunidad de aprovechar los conocimientos y la experiencia de periodistas y expertos de renombre internacional. Gracias a sus contribuciones, esta edición presenta de forma única las perspectivas de profesionales experimentados, que se han basado en décadas de compromiso con las cuestiones exploradas en el informe, aportando a sus capítulos una profunda experiencia y una valiosa visión del mundo real.

Entre ellos, **Catalina Marino Botero**, que se ha valido de su amplia experiencia en materia de Derecho internacional de los derechos humanos —incluyendo su cargo de Relatora Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH)— para escribir el capítulo 1, «Periodismo: fortalecer el Estado de derecho», que cuenta además con las perspicaces contribuciones de **Mira Milosevic** y su equipo del **Foro Mundial para el Desarrollo de los Medios de Comunicación (GFMD, por sus siglas en inglés)**. **Dan Sultănescu**, profesor titular en el Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) de Bucarest, y **Alexei Abrahams**, profesor adjunto de Humanidades Digitales en la Universidad Hamad bin Khalifa de Doha, Catar, se han basado en su profunda experiencia académica en inteligencia artificial (IA) y tecnologías emergentes para elaborar el capítulo 2, «Periodismo: tender puentes entre la promesa y la amenaza de la tecnología». Sus conocimientos y dedicación han sido esenciales para dar forma a un capítulo que refleja, tanto la complejidad del cambio tecnológico, como sus profundas implicaciones para el periodismo y la libertad de expresión en todo el mundo. Las valiosas aportaciones de **Irene Jay Liu** y **Jessica White**, del **Fondo Internacional para los Medios de Comunicación de Interés Público (IFPIM, por sus siglas en inglés)**; **Marjorie Buchser**, directora general internacional de *Partnership on AI* y antigua consultora sénior de la UNESCO; **Renée DiResta**, profesora de investigación titular en la Universidad de Georgetown y antigua directora de investigación en el Observatorio de Internet de Stanford; y **Andreea Stancea**, del Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) de Bucarest, han enriquecido el capítulo 2. **Rokhaya Diallo** se ha valido de su amplia experiencia como periodista y defensora de los derechos humanos para redactar el capítulo 3, «Periodismo: alzar la voz por todos». Su perspectiva ha puesto de relieve los retos a los que se enfrentan las comunidades marginadas y ha reforzado el papel esencial de las voces inclusivas en la configuración de un periodismo que sirva a la sociedad de forma equitativa. El último capítulo, el capítulo 4, «Periodismo: proteger el planeta», cuenta con las valiosas contribuciones de **Kunda Dixit**, periodista y editor ambiental, y **Kate Cell**, directora sénior de campañas climáticas de la Unión de Científicos Conscientes. Su experiencia combinada en periodismo ambiental e investigación científica aporta ideas fundamentales que refuerzan el análisis del informe sobre los retos

y las responsabilidades del periodismo a la hora de abordar las cuestiones ambientales globales.

El «Informe de tendencias mundiales en datos» ha sido redactado por el analista de datos y estadístico **Aldo Magoga**. Su meticuloso análisis, basado en el conjunto de datos V-Dem, ha proporcionado valiosas correlaciones y perspectivas que han servido de apoyo a los autores en su investigación y han reforzado la base empírica general del informe.

La conclusión incorpora una contribución de **Laura Moore y Folke Kayser, de la Deutsche Welle (DW) Akademie**, cuya experiencia resultó fundamental para dar forma a una reflexión prospectiva sobre las ideas clave del informe.

También han enriquecido el informe los profundos conocimientos y aportaciones de **Guy Berger**, experto en libertad de expresión y exdirector de la División de Libertad de Expresión, Desarrollo de los Medios y Alfabetización Mediática e Informacional de la UNESCO, cuya orientación ha proporcionado una perspectiva fundamental a lo largo de todo el proceso de redacción.

El *Informe de tendencias mundiales* se ha elaborado bajo la supervisión de **Sylvie Coudray y Andrea Cairola**, con la dirección editorial y la investigación principal a cargo de **Ana Cristina Ruelas**. Las investigadoras asociadas y editoras del informe son **Ophélie Kukansami Léger y Daria Kovaleva**. **Lucas Novaes Ferreira** ha dirigido las tareas de apoyo al análisis de datos. Otros colaboradores de la UNESCO del Sector de Comunicación e Información son **Alan Gabrielli Azevedo, Olivier De Barrigue de Montvallón, Oscar Castellanos, Antonia Eser-Ruperti, Adeline Hulin, Saorla McCabe, John Bosco Mayiga, Dana Muresan, Matthew Schulz, Adina Trunk, Irmgarda Kasinskaite-Buddeberg y Albertina Piterbarg**, con el apoyo de los Sectores de Ciencias y de Ciencias Sociales y Humanas de la UNESCO, así como de la Unidad de Género.

La elaboración de este informe no habría sido posible sin las contribuciones, las aportaciones y los datos proporcionados por numerosos expertos en libertad de expresión y desarrollo de los medios, entre ellos los participantes en una consulta sobre el *Informe de tendencias mundiales* celebrada en Addis Abeba en noviembre de 2024 durante las conmemoraciones del Día Internacional para Poner Fin a la Impunidad de los Crímenes contra Periodistas y los expertos del taller Beijing+30 celebrado en enero de 2025 en la sede de la UNESCO.

Esta edición mundial también se basa en los conocimientos generados a través de varios informes *In Focus* y resúmenes temáticos elaborados o en curso de elaboración dentro de la colección *Informe de tendencias mundiales*. La información para la elaboración de este informe se ha obtenido de cientos de fuentes académicas e institucionales, así como de bases de datos de acceso público.

El presente informe tiene por objeto aprovechar la labor de diversas organizaciones cuya labor de investigación amplía la comprensión de la sociedad sobre las tendencias en materia de libertad de expresión y desarrollo de los medios.



Índice

Breve reseña	03
Prólogo	07
Agradecimientos	08
Índice	10
Lista de figuras	12
Lista de recuadros	16

Volumen 1

Resumen Ejecutivo	19
Periodismo: forjar un mundo en paz	27
• Un contexto político cambiante	31
• El ataque al periodismo y a la verdad	33
• Obligados a huir	35
• Violencia contra todas las mujeres periodistas	36
• Utilizar el sistema legal como arma	37
• Viabilidad de los medios	39
• Libertad de expresión y servicios digitales	42
• Contenido generado por IA e integridad de la información	43
• Las elecciones en el nuevo orden informacional	45
• Discurso de odio	46
• Impacto en la crisis climática	47
• Impacto en los jóvenes	48
• La vía hacia el desarrollo sostenible	49

Volumen 2

Introducción	53
CAPÍTULO 1	
Periodismo: reforzar el Estado de derecho	56
CAPÍTULO 2	
Periodismo: tender puentes entre la promesa y la amenaza de la tecnología	74
CAPÍTULO 3	
Periodismo: alzar la voz por todos	102
CAPÍTULO 4	
Periodismo: proteger el planeta	126
Informe de tendencias mundiales en datos	152
Conclusión	172

Apéndices

Glosario	176
Metodología	182
Biografías de los autores y colaboradores	186
Referencias	192
Agrupaciones regionales	214

Lista de Figuras

Volumen 1

Figura 1	
Descenso del Índice de Libertad de Expresión entre 2012 y 2024	29
Figura 2	
Leyes, políticas y regulaciones por año: número de países por año que han adoptado marcos legales nuevos o modificado los existentes para el reconocimiento de los medios comunitarios (1991-2023)	30
Figura 3	
Declive de la libertad de expresión	32
Figura 4	
Asesinatos de periodistas	34
Figura 5	
Asesinatos de periodistas en zonas de conflicto	34
Figura 6	
Cargos legales o acusaciones a los que se enfrentan los periodistas	38

Volumen 2

CAPÍTULO 1

Figura 1	
Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas de información	61
Figura 2	
Declive de la libertad de expresión	71

CAPÍTULO 2

Figura 1	
Conocimiento de la IA en los cuatro países encuestados	82
Figura 2	
Lo que dice la gente frente a lo que busca: respuestas de la encuesta comparadas con Google Trends	82
Figura 3	
Patrones de uso de los medios de comunicación	83
Figura 4	
Nivel de confianza por entidad	84

Figura 5	Comparación de la percepción pública del impacto de la inteligencia artificial en las elecciones, los procesos democráticos y el periodismo	85
Figura 6	Preocupaciones sobre el uso de la IA	86
Figura 7	Opiniones sobre la responsabilidad reguladora de la IA	87
Figura 8	Solicitudes de retirada de contenido de Facebook emitidas por país (2022-2024)	91

CAPÍTULO 3

Figura 1	Experiencia de amenazas en línea	113
Figura 2	Índice de acceso a la justicia para las mujeres en comparación con la libertad de expresión y fuentes alternativas	119
Figura 3	Asesinatos de periodistas (enero de 2022 - septiembre de 2025)	121
Figura 4	Aplicación de los principios de igualdad de género en los contenidos editoriales y la programación de los medios indígenas (porcentaje)	123

CAPÍTULO 4

Figura 1	Volumen mensual de retuits de tuits originales y respuestas, entre el 1 de junio de 2022 y el 31 de octubre de 2023, que contienen #ClimateScam, #ClimateCrisis y #ClimateEmergency, respectivamente	135
Figura 2	Publicaciones semanales en Facebook e Instagram que contienen cada uno de los tres hashtags: #ClimateScam, #ClimateCrisis y #ClimateEmergency	135
Figura 3	Mapa que muestra el apoyo público a unos compromisos más firmes con el clima	136
Figura 4	Esta imagen es una captura de pantalla de la cuenta X (anteriormente Twitter) de un negacionista climático, que se publicó cuatro días antes del inicio de una ola de calor a nivel mundial que afectó a casi 5.000 millones de personas	146
Figura 5	Entre el 16 y el 24 de junio de 2024, más del 60 % de la población mundial, casi 5.000 millones de personas, se enfrentó a un calor extremo, que fue al menos tres veces más probable debido al cambio climático	146

Figura 6
Cinco tácticas utilizadas por la industria para socavar la ciencia. La industria utiliza las tácticas del manual de desinformación durante el proceso científico y el proceso de toma de decisiones basadas en la ciencia 148

Figura 7
Ataques a la credibilidad 149

Figura 8
Pérdida de productividad 150

Informe de tendencias mundiales en datos

Figura 1
¿Cómo ha cambiado la libertad de expresión? 153

Figura 2
Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas de información 154

Figura 3
Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas de información 155

Figura 4
Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas por componentes 156

Figura 5
Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas por componentes 157

Figura 6
Diferencias regionales en la disminución de la libertad de expresión (2012-2024) 158

Figura 7
Región de Europa Occidental y América del Norte (2012-2024).
Disminución general: 0.46 % al año 159

Figura 8
Europa Central y Oriental (2012-2024).
Disminución general: 0.67 % al año 160

Figura 9
América Latina y el Caribe (2012-2024).
Disminución general: 0.53 % al año 161

Figura 10

Asia y el Pacífico (2012-2024).

Disminución general: 0.51 % al año

162

Figura 11

África (2012-2024).

Disminución general: 0.32 % al año

163

Figura 12

Estados Árabes (2012-2024).

Disminución general: 0.87 % al año

164

Lista de recuadros

Volumen 1

Recuadro 1	
La evolución mundial de la libertad de expresión	28
Recuadro 2	
Progresos en favor de los medios comunitario	29
Recuadro 3	
Solidaridad	35
Recuadro 4	
Periodismo en el exilio: una realidad mundial cada vez más extendida	36
Recuadro 5	
Fortalecimiento de la independencia y el pluralismo de los medios: la Ley Europea de Libertad de los Medios	40
Recuadro 6	
Disminución del apoyo	41
Recuadro 7	
El superaño electoral: una prueba a nivel mundial para la democracia y el periodismo	46

Volumen 2

CAPÍTULO 1

Recuadro 1	
El papel del poder judicial en la defensa de la libertad de expresión	67

CAPÍTULO 2

Recuadro 1	
El reto de la inteligencia artificial	79
Recuadro 2	
¿Cómo funciona la moderación de contenidos mediante inteligencia artificial?	92
Recuadro 3	
Los beneficiarios experimentan con la IA	98

CAPÍTULO 3

Recuadro 1

Igualdad de género en las redacciones 122

Recuadro 2

Las mujeres, la discapacidad y los medios 124

CAPÍTULO 4

Recuadro 1

De cara al futuro, el periodismo debe ponerse al día 141

CONCLUSION

Recuadro 1

Superar divisiones: impulsar el periodismo a través del diálogo 172

Volumen 1

Resumen Ejecutivo	19	Viabilidad de los medios	39
Periodismo: forjar un mundo en paz	27	Libertad de expresión y servicios digitales	42
Un contexto político cambiante	31	Contenido generado por IA e integridad de la información	43
El ataque al periodismo y a la verdad	33	Las elecciones en el nuevo orden informacional	45
Obligados a huir	35	Discurso de odio	46
Violencia contra todas las mujeres periodistas	36	Impacto en la crisis climática	47
Utilizar el sistema legal como arma	37	Impacto en los jóvenes	48
		La vía hacia el desarrollo sostenible	49



Resumen Ejecutivo

El *Informe de tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios* de 2025 ofrece un profundo análisis del estado de la libertad de expresión y el desarrollo de los medios durante los últimos cuatro años (2022-2025). Basándose en investigaciones originales y en datos, examina los cambios globales a través de dos perspectivas fundamentales: la información como bien común y la integridad de la información. Las conclusiones revelan que estos valores se encuentran sometidos a una presión sin precedentes, lo que supone una amenaza para que se alcance a nivel mundial el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 16.10 (acceso público a la información y libertades fundamentales) para 2030. Esta erosión no solo pone en peligro ese objetivo, sino que también ensombrece la agenda más amplia de los ODS, cuyo progreso depende de una información fiable y accesible.

La libertad de prensa ha experimentado su mayor declive desde 2012. El Índice Global de Libertad de Expresión del Instituto V-Dem ha caído un 10 % en los últimos 10 años, un claro indicador de cómo se está erosionando la libertad de prensa a pesar de algunas tendencias contrarias aisladas. Este declive refleja patrones más amplios: debilitamiento de los parlamentos y las instituciones judiciales, caída de los niveles de confianza pública y profundización de la polarización. También ha coincidido con retrocesos en materia de igualdad, junto con una creciente hostilidad hacia los periodistas, científicos e investigadores ambientales.

Al mismo tiempo, el creciente dominio de las grandes empresas tecnológicas —y las consecuencias de sus cambiantes políticas y prácticas— han creado un terreno fértil para la propagación del discurso de odio y la desinformación en Internet. Esta dinámica afecta directamente a los ecosistemas de información de los que dependen los grupos vulnerables, incluidos los niños y los adolescentes.

Consideradas en su conjunto, estas presiones políticas, sociales y comerciales están socavando la libertad, la pluralidad y la diversidad de los medios. En los últimos dos años, el rápido auge de la inteligencia artificial generativa (gen IA) ha marginado aún más el valor de los medios. Paralelamente, el público se ve inundado de contenidos de entretenimiento y de otro tipo que a menudo encierran sesgos culturales y de género. Las interfaces de chat optimizadas para

la participación de los usuarios amplifican esta tendencia al impulsar sus contenidos en el ecosistema informativo general por delante del periodismo de interés público y las noticias profesionales.

El informe también detalla las crecientes amenazas a la seguridad de los periodistas, que se ceban de manera desproporcionada en las mujeres. Subraya la creciente instrumentalización de la legislación para reprimir el periodismo independiente y el alarmante aumento de los periodistas obligados a exiliarse. Además, el informe llama la atención sobre la cada vez más profunda crisis existencial de la viabilidad de los medios.

Por último, las conclusiones destacan la falta de impulso y de recursos para la sensibilización a través de la alfabetización mediática e informacional (AMI), lo que provoca que las sociedades se encuentren mal preparadas para navegar por el complejo entorno informativo actual.

Al mismo tiempo, el informe destaca las corrientes contrarias que contrarrestan estas tendencias negativas. Entre 2020 y 2025, se estima que unos 1 500 millones de personas obtuvieron acceso a las redes sociales y las plataformas de mensajería, lo que amplía las oportunidades de los ciudadanos para interactuar con la información como bien común. Otros avances alentadores son el auge del periodismo colaborativo de investigación, el crecimiento constante de las suscripciones a noticias de pago, el aumento de la gobernanza participativa de los contenidos en línea y las iniciativas de múltiples partes interesadas para contrarrestar la desinformación sobre el clima.

Otro ejemplo positivo es el de una gran empresa tecnológica que ha unido fuerzas con creadores de contenidos, incluidos medios de comunicación, para impedir que bots de inteligencia artificial no autorizados recopilen su trabajo, lo que constituye una rara alianza entre el poder corporativo y la protección de los medios.

En su conjunto, el informe desentraña lo que estas tendencias negativas y positivas entrelazadas significan para las elecciones, la acción climática, los jóvenes y los ODS. Concluye subrayando que es fundamental reforzar las iniciativas que promueven tanto la integridad de la información como la información como bien común. El mensaje central es claro: sin una gobernanza renovada y multilateral de las comunicaciones, firmemente arraigada en la libertad de expresión y el acceso a la información, las tendencias regresivas seguirán predominando.

Tendencias positivas que configuran la IA, los medios y la información

TENDENCIAS POSITIVAS EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA GOBERNANZA

Colaboración en la investigación:

Aumento del periodismo de investigación transfronterizo.

Aumento de las suscripciones:

Más personas pagan por las noticias en línea.

Gobernanza participativa:

El proyecto *Social Media 4 Peace* de la UNESCO e iniciativas similares refuerzan la **gobernanza inclusiva de los contenidos**.



AMPLIACIÓN DEL ACCESO Y LA EXPRESIÓN

1500 millones de personas obtuvieron acceso a las redes sociales y las plataformas de mensajería entre 2020 y 2025.

RECONOCIMIENTO DE LOS MEDIOS COMUNITARIOS



De 194 países, **96 (49%)** reconocen ahora legalmente los medios comunitarios.

Entre estos países

Más de **$\frac{3}{4}$** proporcionan **apoyo financiero**, por lo general mediante la reducción de las tarifas de licencia o de transmisión de señales.

Más de **$\frac{1}{3}$** ofrece **financiación directa**.

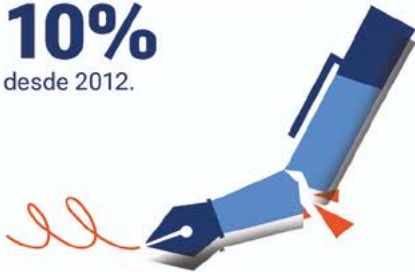


En cifras : La libertad de expresión en crisis

PANORAMA GENERAL

Declive mundial

El Índice de Libertad de Expresión mundial ha descendido un **10%** desde 2012.



Un cambio histórico sin precedentes. Solo se han producido contracciones comparables durante periodos extraordinarios, como la Primera Guerra Mundial, el auge del autoritarismo hasta el final de la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría.

Retroceso de la democracia



Por primera vez en 20 años, el número de regímenes no democráticos **supera** al de democracias.

72%

de la población mundial vive actualmente **bajo un régimen no democrático**, el nivel más alto desde 1978.



LOS MEDIOS BAJO PRESIÓN

La autocensura ha aumentado

un 63% desde 2012 (+4.83% cada año).



Los gobiernos han intensificado sus esfuerzos por controlar y restringir los medios de comunicación en un



48% en 12 años



160 estados siguen teniendo leyes que castigan la difamación.



encarcelados en 2024, casi un **máximo histórico**.

VIOLENCIA Y AMENAZAS CONTRA PERIODISTAS

310 periodistas asesinados en los últimos 3 años y medio.



85% de los casos de periodistas asesinados siguen **no resueltos** en 2024.



46

periodistas ambientales asesinados desde 2010

y solo 6 condenas



MUJERES PERIODISTAS EN RIESGO

24 mujeres periodistas asesinadas (2022 – Sept. 2025).



De **283** ataques estudiados, el acoso en línea fue el más común (2023).



73%

de las mujeres periodistas denunció **ataques en línea** (encuesta 2020).



41%

habían sufrido acoso sexual verbal y/o físico, pero tan solo 1 de cada 5 lo denunció.



CRISIS DE CONFIANZA E INFORMACIÓN

7 de cada 10

personas creen que los periodistas, los gobiernos y los líderes empresariales engañan deliberadamente al público.



67% de los usuarios se topan con discursos de odio en línea, dirigidos principalmente al colectivo LGBTQI (33%) y a las minorías raciales/étnicas.

9 de cada 10

votantes en 16 países temen que la desinformación afecte las elecciones.



ECONOMÍA DE LAS GRANDES TECNOLÓGICAS Y LOS MEDIOS

Casi un
1/3
del mundo carecía de acceso a internet en 2024



Meta, Amazon y Alphabet controlan

50%+

del gasto publicitario mundial registrado.



Solo el

0,5%

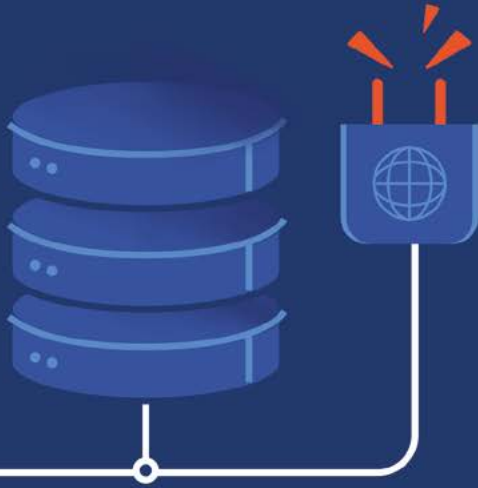
de la ayuda al desarrollo exterior se destinó a los medios de comunicación y la información. (2016-2022)



CLIMA Y GUERRAS DE INFORMACIÓN

Centros de datos

1,5% del consumo mundial de electricidad (se espera que se duplique para 2030).



Entre 2021 y 2024, las publicaciones que niegan el cambio climático aumentaron un 24% y un 40% en las principales plataformas digitales.



Periodistas ambientales en el punto de mira:

— tendencia al alza en agresiones y asesinatos.

Al menos **749** periodistas de información ambiental fueron atacados en 89 países entre 2009 y 2023.



FUENTE UNESCO 2025. Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios: informe mundial 2022/2025. Infografía. Datos adaptados de Chen, Sophia. Nature 2025, Tortoise Media Hot Air Explore Tool y UNESCO Press and planet in danger 2024.

Periodismo: forjar un mundo en paz

Introducción

En 2021, los Estados Miembros de la UNESCO hicieron historia al respaldar por unanimidad la Declaración Windhoek+30, en la que se reconoce que la información es un bien público.¹ En un mundo en el que la verdad se ve amenazada con demasiada frecuencia, la Declaración reafirmó una responsabilidad colectiva: reforzar la viabilidad de los medios, promover la transparencia de las plataformas digitales y empoderar al público mediante la alfabetización mediática e informacional (AMI), tres pasos clave para garantizar que el periodismo siga siendo una fuente de empoderamiento para todas las personas.

La ganadora del Premio Nobel de la Paz y del Premio Mundial de Libertad de Prensa UNESCO/Guillermo Cano², Maria Ressa, hace hincapié en la importancia de este asunto al afirmar:



**«Sin hechos, no puede haber verdad.
Sin verdad, no puede haber confianza.
Sin estos tres elementos, no tenemos
una realidad compartida».**

En este contexto, el marco de la integridad de la información ha cobrado protagonismo en los últimos años en las Naciones Unidas,³ la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE),⁴ la Organización del G20⁵ y otras redes internacionales. Como complemento de la información como bien común, destaca la especial importancia de una información precisa y fiable. El marco de integridad de la información, desarrollado como respuesta

proactiva a la desinformación y a las consiguientes perturbaciones en el ámbito de la información, ha sido reconocido en resoluciones de las Naciones Unidas que hacen hincapié en la necesidad de hacer frente a esos retos, al tiempo que se salvaguarda la libertad de expresión.⁶ El alcance de la integridad de la información se ha ampliado con el tiempo ante la concentración del poder de las comunicaciones en unas pocas empresas tecnológicas, el declive de la diversidad de contenidos culturales y el incremento de los discursos de odio, junto con los riesgos que ello supone para la democracia y el tejido social. En lugar de centrarse únicamente en contrarrestar las «malas hierbas» de los contenidos falsos y las plantas venenosas del discurso de odio, ahora también presta atención a la necesidad de cultivar de forma proactiva los «cultivos» de información fiable. Por lo tanto, la perspectiva de los *Principios universales para la integridad de la información de las Naciones Unidas* identifica cinco pilares para apoyar la integridad de la información:

- Credibilidad social y confianza en la información,
- Incentivos para que los anunciantes y las empresas tecnológicas defiendan la integridad de la información,
- Una mayor alfabetización mediática e informacional (AMI),
- Unos medios de comunicación libres, independientes y pluralistas,
- Una mayor transparencia de las plataformas y unos datos más accesibles.⁷

1 UNESCO. 2021. *Declaración de Windhoek+30: la información como bien común, Día Mundial de la Libertad de Prensa 2021*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378158_spa

2 Creado en 1997, el Premio Mundial de Libertad de Prensa UNESCO/Guillermo Cano, de carácter anual, galardona a una persona, organización o institución que haya realizado una contribución destacada a la defensa y/o promoción de la libertad de prensa en cualquier parte del mundo, especialmente cuando ello se haya logrado frente a situaciones de peligro. Véase UNESCO. *Premio Mundial a la Libertad de Prensa UNESCO/Guillermo Cano*. <https://www.unesco.org/es/prizes/cano>.

3 Naciones Unidas. 2024. *Pacto Digital Global*. <https://www.un.org/pact-for-the-future/es/annex-1-global-digital-compact>.

4 OCDE. 2024. *Recomendación sobre la integridad de la información*. <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0505>.

5 G7G20. 2024. *Declaración Ministerial de Maceió del Grupo de Trabajo sobre Economía Digital. Base de datos de documentos del G7G20*. <https://g7g20-documents.org/database/document/2024-g20-brazil-sherpa-track-digital-economy-ministers-ministers-language-g20-dewg-maceio-ministerial-declaration>.

6 Asamblea General de las Naciones Unidas. 2021. *Contrarrestar la desinformación para promover y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales* (Doc. A/RES/76/227.) <https://docs.un.org/es/A/RES/76/227>; Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. 2024. *El papel de los Estados en la lucha contra los efectos negativos de la desinformación en el disfrute y la efectividad de los derechos humanos* (Doc. A/HRC/RES/55/10.) <https://docs.un.org/es/A/HRC/RES/55/10>.

7 Naciones Unidas. 2024. *Principios universales para la integridad de la información de las Naciones Unidas*. <https://www.un.org/es/information-integrity/global-principles>.

Estos avances en la comprensión del ecosistema de la información se corresponden con la Agenda de Desarrollo Sostenible, en la que el Objetivo 16.10 establece la meta de garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales para 2030. A solo cinco años de que venza el plazo, las tendencias identificadas en este *Informe de tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios* distan mucho de ser favorables para alcanzar estos objetivos. Las consecuencias se dejarán sentir en el seguimiento y la configuración de los avances en el conjunto de los ODS, cada uno de los cuales necesita información íntegra para que la sociedad pueda orientarlos de manera eficaz. El presente informe hace hincapié en la urgente necesidad de salvaguardar e implementar de manera efectiva las normas acordadas internacionalmente, ya que los avances siguen siendo insuficientes.

Desde su primera edición en 2014, el *Informe de tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios* ha proporcionado información sobre los progresos en materia de libertad de los medios, pluralismo, independencia y seguridad de los periodistas, así como en materia de desarrollo de los medios.⁸ Ofrece un análisis único y exhaustivo de los principales cambios, oportunidades y retos, al tiempo que esboza el camino que se ha de seguir para abordar estas cuestiones. El informe de 2021/2022 dio la voz de alarma al documentar que el 85 % de la población mundial había experimentado un deterioro de la libertad de prensa en sus países.⁹ En esta edición de 2022/2025, los capítulos redactados que siguen en el volumen 2 muestran cómo los retos ya existentes y los nuevos pueden tener un impacto a largo plazo en el bienestar de las personas, el Estado de derecho, la igualdad, la preservación del medio ambiente y en muchos otros aspectos. En general, el deterioro de la libertad de expresión se refleja en cifras clave:¹⁰

- Desde 2012, año que marcó la puntuación más alta en libertad de prensa a nivel mundial desde 1789, según el Índice Global de Libertad de Expresión,¹¹ la puntuación ha descendido un 10 %, lo que refleja un deterioro significativo de la libertad de expresión.
- La autocensura de los medios ha aumentado y los periodistas evitan temas cruciales o «arriesgados». Este fenómeno ha crecido casi un 5 % anual, lo que supone un aumento del 63 % entre 2012 y 2024.

- La reducción del espacio cívico va más allá del periodismo, ya que la libertad de expresión académica y cultural ha disminuido una media del 2,86 % anual.
- Los gobiernos y los actores más poderosos han intensificado sus esfuerzos por controlar y restringir los medios en casi un 3,7 % si se evalúa año tras año, o un 48 % en 12 años.

RECUADRO 1

La evolución mundial de la libertad de expresión



El reciente declive de la libertad de expresión representa un cambio histórico sin precedentes. Solo se han producido contracciones comparables durante periodos extraordinarios, como la Primera Guerra Mundial, el auge del autoritarismo hasta el final de la Segunda Guerra Mundial y el periodo 1963-1973, en plena Guerra Fría. Esta tendencia subraya la gravedad de la situación actual, como se muestra en la figura 1. Entre 2012 y 2024, el indicador cayó un 10 %, lo que corresponde a un descenso medio anual del 0,86 %. Sin embargo, el patrón de declive varió entre los distintos subperiodos:

- 1. 2012-2017:** El indicador descendió moderadamente a una tasa media del 0,96 % anual antes de estabilizarse entre 2017 y 2019.
- 2. 2020-2022:** La tasa de declive se aceleró considerablemente hasta alcanzar el 1,27 % anual, lo que indica un nuevo deterioro.
- 3. 2022-2024:** El declive anual siguió acelerándose hasta alcanzar el 1,30 %, muy por encima de la tasa media de todo el periodo 2012-2024.

En general, los datos muestran una clara tendencia de deterioro progresivo, con un ritmo de declive cada vez mayor en los últimos años.

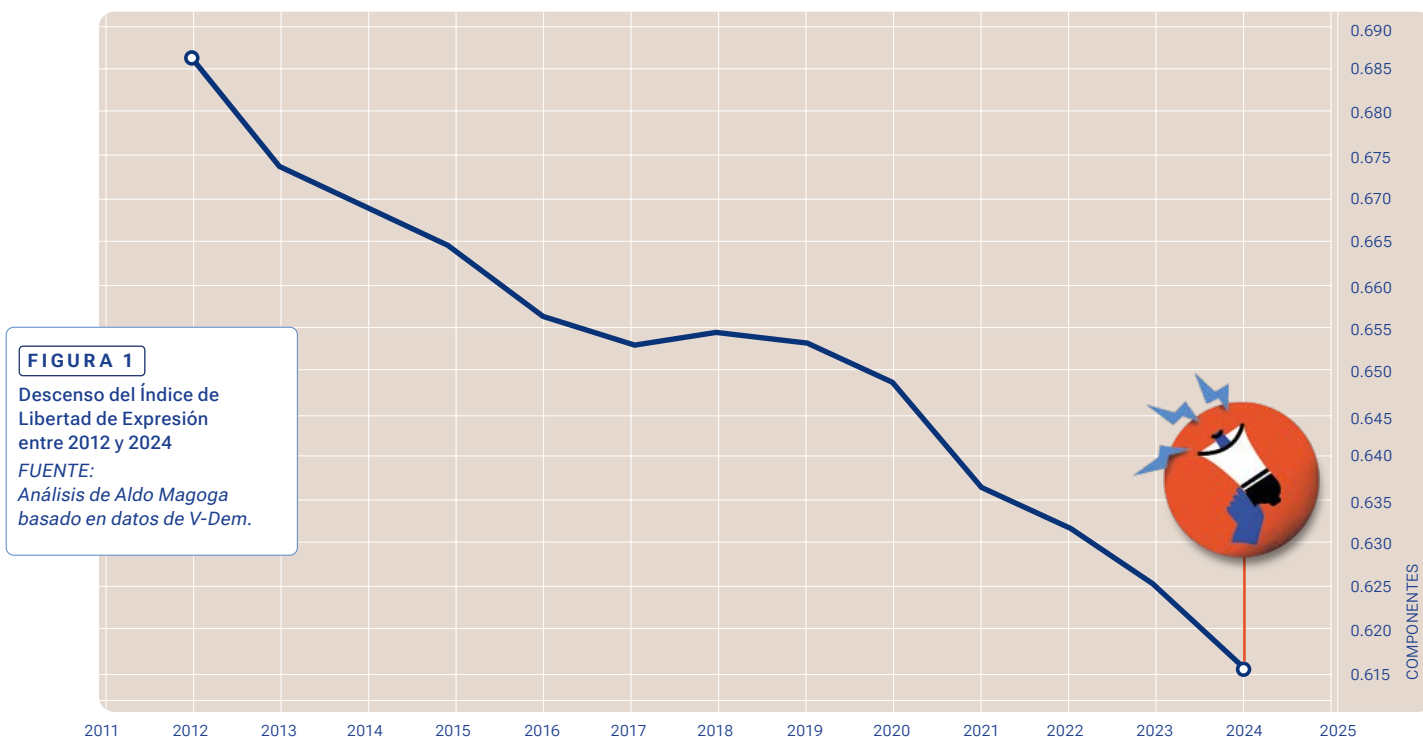
FUENTE: Análisis de Aldo Magoga basado en datos de V-Dem.

⁸ El *Informe de tendencias mundiales* responde a un mandato clave asignado a la UNESCO por los Estados Miembros durante la 36.ª Conferencia General celebrada en 2011. Este mandato encomienda a la UNESCO «vigilar, en estrecha colaboración con otros organismos del sistema de las Naciones Unidas y otras organizaciones competentes que actúan en este campo, la situación de la libertad de prensa y de la seguridad de los periodistas y dar cuenta a la Conferencia General de las novedades a este respecto».

⁹ UNESCO. 2021. *El periodismo es un bien común. Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379826_spa.

¹⁰ Magoga, A. 2025. *Freedom of Expression and Alternative Sources of information Index*.

¹¹ Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas de información del conjunto de datos V-Dem.



No obstante, han surgido una serie de tendencias contrarias que promueven la libertad de expresión y el acceso a la información. Entre 2020 y 2025, se estima que unos 1.500 millones de personas obtuvieron acceso a las redes sociales y las plataformas de mensajería,¹² lo que amplía las oportunidades de participación ciudadana con la información como bien común. Sin embargo, al mismo tiempo, el entorno digital sigue viéndose afectado por fuerzas que erosionan la integridad de la información. Otras tendencias positivas son el auge del periodismo colaborativo de investigación,¹³ el incremento del número de personas que pagan suscripciones para acceder a contenidos periodísticos¹⁴ y los avances en la gobernanza participativa de los contenidos en línea, como la iniciativa Social Media 4 Peace de la UNESCO (Redes sociales para la Paz).¹⁵ El panorama normativo de los medios comunitarios en muchos países es en gran medida positivo, a pesar de las deficiencias comunes en la implementación de los marcos legales.

RECUADRO 2

Progresos en favor de los medios comunitarios



En las últimas décadas, un número cada vez mayor de países ha adoptado marcos normativos para los medios comunitarios, lo que supone un paso crucial hacia su reconocimiento legal y el fortalecimiento de su papel en el panorama mediático nacional (véase la figura 2 más abajo).

De 194 países, 96 (49 %) reconocen ahora legalmente los medios comunitarios. Entre estos países, más de tres cuartas partes proporcionan apoyo financiero, por lo general mediante la reducción de las tarifas de licencia o de transmisión de señales, y más de un tercio ofrece financiación directa.¹⁶

Esto refleja una mayor tendencia por parte de los gobiernos a integrar progresivamente los medios comunitarios en sus entornos jurídicos y políticos.

12 Backlinko. 2025. *Social Media Usage & Growth Statistics*. <https://backlinko.com/social-media-users>.

Véase también Singh, S. 2025. *How Many People Use Social Media. 2025 Usage Stats*. <https://www.demandsage.com/social-media-users>.

13 Red Global de Periodismo de Investigación. <https://gijn.org/es/>.

International Consortium of Investigative Journalists (Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación). <https://www.icij.org>.

14 Robertson, C. T. 2024. ¿Cuánto se paga por las noticias online? ¿Y qué puede animar a más gente a pagar? *Instituto Reuters*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2024/how-much-do-people-pay-online-news-what-might-encourage-others-pay>;

Jenik, C. 2021. *The Most Popular Paid Subscription News Websites*. <https://www.statista.com/chart/24772/news-websites-with-the-most-paid-subscribers>.

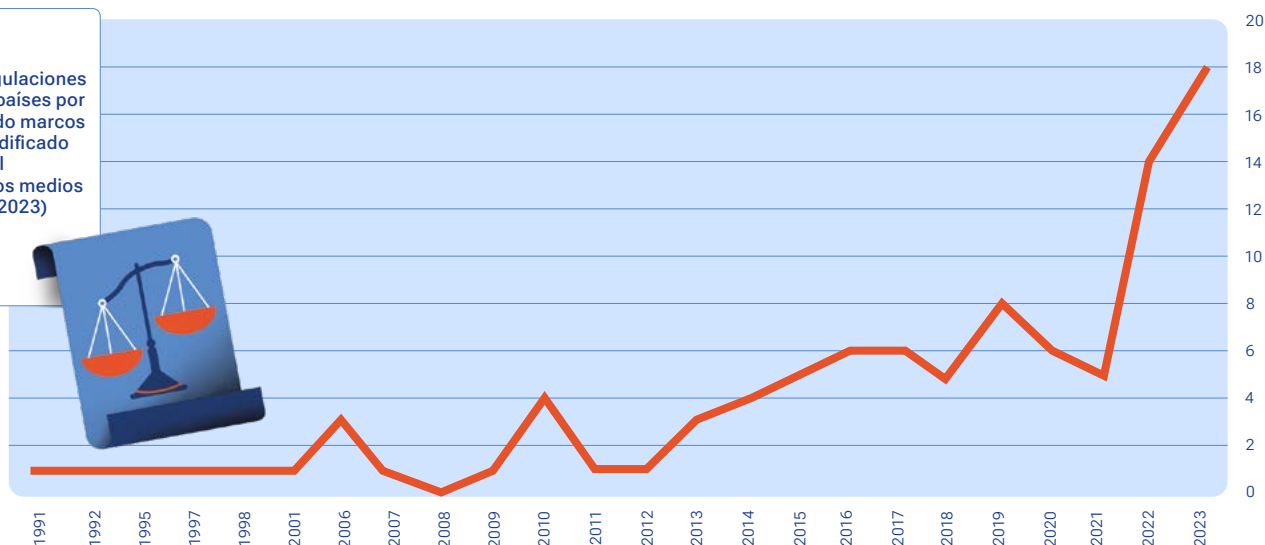
15 UNESCO. Social Media 4 Peace. <https://www.unesco.org/en/social-media4peace>.

16 UNESCO. 2025. *Medios comunitarios*. <https://www.unesco.org/en/media-pluralism-diversity/community-media>.

FIGURA 2

Leyes, políticas y regulaciones por año: número de países por año que han adoptado marcos legales nuevos o modificado los existentes para el reconocimiento de los medios comunitarios (1991-2023)

FUENTE:
UNESCO



A medida que se acerca 2030, el progreso se ve debilitado por tendencias negativas, amplificadas por múltiples crisis, conflictos armados y la emergencia climática. En los últimos cuatro años, la libertad de expresión y el desarrollo de los medios se han visto gravemente socavados en muchos países por cinco factores que los expertos analizan en profundidad en el volumen 2 de este informe:

1. Erosión de los controles y contrapesos:

El debilitamiento de los controles y contrapesos sobre el poder público y privado y la manipulación del Estado de derecho han dado lugar a una menor transparencia y supervisión del poder público y privado, a una disminución de las medidas de protección de los periodistas y a un debilitamiento general de la libertad de expresión.

2. Impacto de las tecnologías emergentes:

Los avances tecnológicos, incluida la inteligencia artificial generativa (gen IA), están transformando el periodismo y el discurso público. Si bien las nuevas herramientas permiten nuevas formas de expresión y mayores capacidades para quienes saben aprovecharlas, también amplifican la información errónea y perturban la integridad de la información, además de haber empeorado los modelos de negocio tradicionales de las redacciones, que ya estaban en declive.

3. Retroceso de los derechos de las mujeres y las personas en situación de vulnerabilidad y marginación:

Se está revirtiendo el progreso en materia de igualdad y representación. Las mujeres y las personas en situación de vulnerabilidad y marginación se enfrentan a una creciente violencia, acoso y barreras sistémicas que limitan su participación en los medios y la vida pública.

4. Hostilidad hacia los periodistas y otras partes interesadas que abordan cuestiones climáticas:

Los periodistas, científicos y activistas que abordan cuestiones climáticas están cada vez más en el punto de mira. La desinformación y el acoso desvirtúan la información sobre las crisis ambientales y la difusión de información basada en pruebas.

5. La crisis de viabilidad de los medios:

Por encima de todo ello se cierne otra amenaza global y sistémica: la crisis económica a la que se enfrentan los medios independientes. Las plataformas digitales se llevan ahora la mayor parte de los ingresos publicitarios, mientras que los medios profesionales y fiables se esfuerzan por destacar en un espacio online saturado e innovar con nuevos modelos de negocio. Sin soluciones viables a corto, medio y largo plazo, las redacciones tendrán dificultades para mantenerse a flote y conservar al mismo tiempo sus estándares profesionales y su independencia editorial, por no hablar de disponer de los recursos necesarios para hacer frente a los crecientes retos que plantean la protección de los periodistas y la cobertura pluralista de la política, la tecnología, la igualdad o el cambio climático.

Los nuevos retos para el bienestar y las oportunidades de los niños y los jóvenes también están afectando negativamente a los ecosistemas de información que interesan a estas generaciones.

Estos acontecimientos interactúan estrechamente con las tergiversaciones de la libertad de expresión para regularizar las mentiras y normalizar el discurso de odio. En 2025, el director de una de las mayores compañías de redes sociales del mundo describió la verificación de hechos como una forma de censura, a pesar de que esta práctica no suprime per se el contenido, sino que representa una forma de contraargumento. La realidad de la creciente censura es, de hecho, un acoso sin límites para expulsar de los espacios en línea a las voces disidentes y vulnerables. Se ha empleado una retórica falsa y hostil para erosionar los derechos de las personas a la igualdad, la dignidad y el pleno disfrute de sus libertades individuales. El público, y especialmente las personas más jóvenes e impresionables, son cada vez más objeto de métodos basados en datos que influyen en su visión del mundo, sus intereses, sus preferencias de contenido y, en última instancia, su identidad.

El conjunto de estos factores erosiona los derechos humanos, merma las opciones de las personas y debilita la capacidad y la conciencia de la sociedad en cuanto al valor de cultivar una ciudadanía bien informada. Mientras tanto, las aspiraciones de pluralidad y diversidad de los medios, que vienen de lejos, se enfrentan a presiones cada vez mayores por parte de actores políticos y empresariales. Además, siguen siendo vulnerables ante la concentración de poder e influencia de las grandes plataformas digitales. Hoy en día, los modelos de inteligencia artificial añaden una nueva capa de complejidad, ya que pueden generar contenidos que parecen fiables, pero que carecen de una base sólida sustentada en información precisa y fiable.

A estos reveses para la libertad de expresión y el desarrollo de los medios se suman amenazas más amplias que pesan sobre la justicia, la rendición de cuentas, la igualdad de género, la protección de los derechos de los niños y el derecho a un medio ambiente saludable. La premisa misma de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, acordados universalmente, está siendo cuestionada en algunos ámbitos.

Al desentrañar los detalles de estas tendencias, el presente informe hace un seguimiento de los principales factores que perjudican la seguridad de la libertad de expresión y de los periodistas, especialmente de las mujeres. Identifica nuevas formas en que la ley se utiliza como arma para suprimir la verdad y explora el fenómeno creciente de los periodistas que se ven obligados a exiliarse. Se evalúa la crisis existencial cada vez más profunda de la viabilidad de los medios, así como el poder sin precedentes de las empresas tecnológicas que hoy en día dominan las comunicaciones digitales, la producción de contenidos, los datos y la publicidad en línea. El informe también identifica contracorrientes frente a la tendencia dominante y evalúa su magnitud y posible trayectoria. Al hacer balance del conjunto, el informe concluye señalando la importancia fundamental de apoyar las tendencias que promueven tanto la integridad de la información como la información como bien público y, por lo tanto, accesible para todos. Se apunta que, si no se adoptan medidas eficaces, las tendencias regresivas prevalecerán sobre las progresistas.

Un contexto político cambiante

En los últimos cinco años, la confianza en las instituciones ha seguido disminuyendo en varios países con influencia internacional.¹⁷ Esto va de la mano con las iniciativas para desacreditar a las instituciones democráticas por no abordar de manera eficaz los problemas sociales y económicos, lo que refuerza el programa de aquellos que buscan reducir la democracia. Como sistemas de gobierno, las democracias se han visto superadas en número por primera vez en 20 años, con un 72 % de la población mundial que vive bajo distintas formas de gobierno autoritario, el nivel más alto desde 1978.¹⁸

Estos factores han coincidido con un debilitamiento de la cohesión social, una creciente desconfianza y susceptibilidad a las teorías conspirativas y una pérdida de credibilidad de los medios profesionales en numerosos países. Según el informe *Edelman Trust Barometer 2025*, que abarca 29 jurisdicciones, siete de cada diez personas creen que los periodistas, junto con los funcionarios gubernamentales y los líderes empresariales, engañan deliberadamente al público.¹⁹

17 Wike, R., Fetterolf, J. and Schulman, J. 2025. *Dissatisfaction with democracy remains widespread in many nations*. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2025/06/30/dissatisfaction-with-democracy-remains-widespread-in-many-nations>.

18 Magoga, A., op. cit.

19 Edelman. 2025. *2025 Edelman Trust Barometer. Trust and the Crisis of Grievance*. <https://www.edelman.com/trust/2025/trust-barometer>.

20 Facultad de Información y Comunicaciones de la Universidad de Carolina del Sur, Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) en Bucarest, UNESCO. 2025. *AI Public Opinion Tracker*.

21 Kubin, E. and von Sikorski, C. 2021. *The Role of (Social) Media in Political Polarization: A Systematic Review*. <https://academic.oup.com/anncom/article/45/3/188/7912664>; Vasist, P. N., Chatterjee, D. and Krishnan, S. 2023. *The Polarizing Impact of Political Disinformation and Hate Speech: A Cross-country Configurational Narrative*. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10106894>.

22 Magoga, A., op. cit.

23 Instituto V-Dem. 2025. *Democracy Report 2025 – 25 Years of Autocratization – Democracy Trumped?* https://v-dem.net/documents/60/V-dem-dr__2025_lowres.pdf.

24 Magoga, A., op. cit.

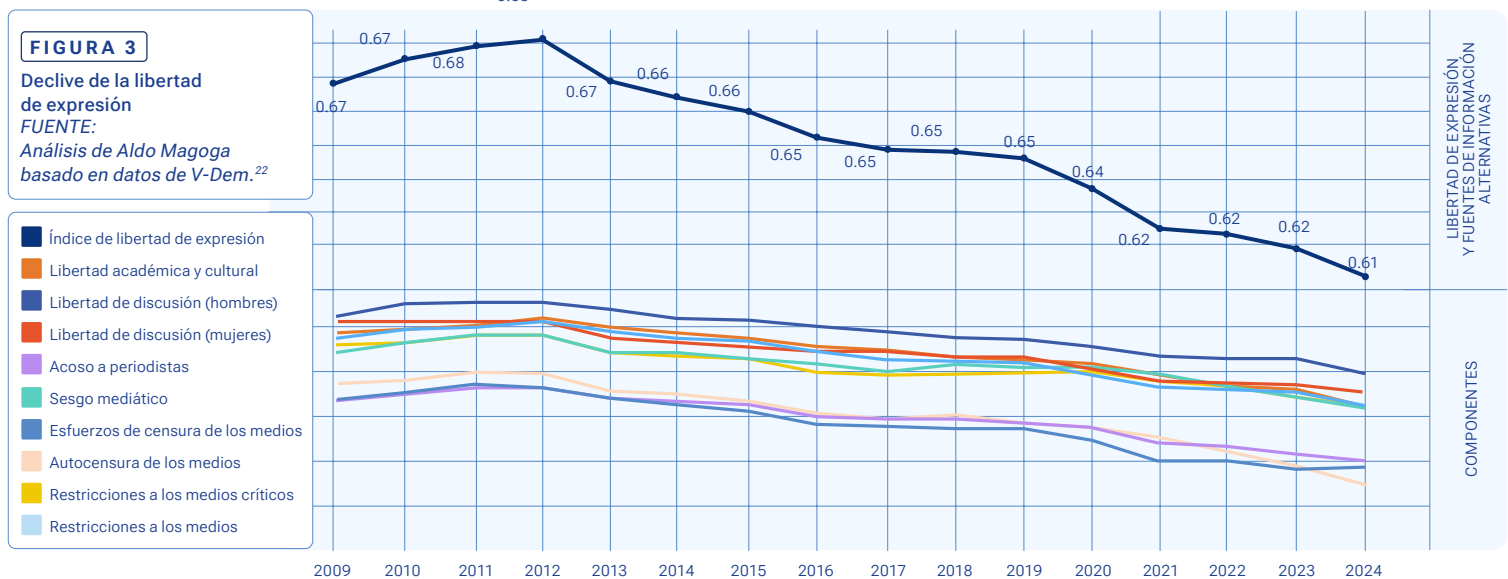
25 Nord, M., Lundstedt, M., and Lindberg S. I. 2024. *Media Freedom, Democracy and Security. Research Report*. OSCE. https://www.osce.org/files/f/documents/3/0/572878_1.pdf. Véase también: Adhikari, B., King, J., and Murdie, A. 2024. *Examining the effects of democratic backsliding on human rights conditions*. <https://doi.org/10.1080/14754835.2023.2295878>.

Esta tendencia se confirma en el estudio mencionado en el capítulo 2, «Periodismo: tender puentes entre la promesa y la amenaza de la tecnología», que destaca las encuestas de opinión pública realizadas en cuatro países de diversas regiones.²⁰

El déficit de confianza se corresponde con el aumento de los niveles de polarización, así como con el uso de la desinformación adversaria y el discurso hostil para hacer retroceder una serie de derechos humanos.²¹ En su conjunto, estos factores se correlacionan en muchos países con un retroceso en la protección de la libertad de expresión y el apoyo al desarrollo de los medios. Todo ello forma parte de una erosión más amplia de los controles y contrapesos del poder en muchos países, con múltiples dinámicas que se refuerzan entre sí. Un análisis longitudinal revela un declive en los diez frentes que se describen en la figura 3:

El análisis revela una correlación significativa entre los indicadores de libertad de expresión y los índices de medición democrática.²³ Esto queda claramente patente en el Informe sobre la democracia de 2024 del Instituto V-Dem, en el que las estadísticas confirman que, a medida que las democracias liberales han ido decayendo, la libertad de expresión se ha ido reduciendo en un 10 % entre 2012 y 2024 en todas las regiones de la UNESCO.²⁴ Para que los periodistas puedan realizar su trabajo libremente, también es necesario que funcionen otros mecanismos de rendición de cuentas en las democracias. Si bien la democracia requiere algo más que la libertad de prensa, esta última es un componente fundamental.²⁵

En consonancia con la interdependencia entre periodismo y democracia, es importante que los órganos legislativos pluralistas defiendan la libertad de expresión.



- 26 Comisión Interamericana de Derechos Humanos. 2012. *El derecho de acceso a la información pública en las Américas. Estándares Interamericanos y comparación de marcos legales* [The right of access to public information in the Americas. Inter-American standards and comparison of legal frameworks]. <https://www.oas.org/es/cidh/expresion/docs/publicaciones/EI%20acceso%20a%20la%20informacion%20en%20las%20Américas%202012%2005%2015.pdf>.
- 27 Over 100 countries are now committed to open public registers. Journalists and civil society groups frequently use public registers of beneficial owners to investigate corruption. See the UN Human Rights Office of the High Commissioner. 2023. Sustainable development and freedom of expression: why voice matters. Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression (Doc. A/HRC/53/25.) <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc5325-sustainable-development-and-freedom-expression-why-voice>.
- 28 Countries with such laws number 100 in 2015, 120 in 2020 and rose 140 in 2025, according to data from Mabillard, V. 2016. *Freedom of Information Laws: Evolution of the Number of Requests in 11 Jurisdictions*. https://www.researchgate.net/publication/314285585_Freedom_of_Information_Laws_Evolution_of_the_Number_of_Requests_in_11_Jurisdictions#:~:text=the%20first%20freedom%20of%20information. Véase también UNESCO. 2023. A steady path forward: UNESCO 2022 report on public access to information (SDG 16.10.2). <https://unesdoc.unesco.org/ark:/4822/3/pf0000385479>. UNESCO. 2024. *Global report on the implementation of access to information laws*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391525>. UNESCO. *Facts and figures. Access to Information Laws*. <https://www.unesco.org/en/access-information-laws>.
- 29 Verfassungsblog. 2023. *Restoring Poland's Media Freedom*. <https://verfassungsblog.de/restoring-polands-media-freedom/>.
- 30 Centro de Estudios en Libertad de Expresión y Acceso a la Información. 2021. Regulación de plataformas en Brasil: necesidad, peligros y contradicciones [Regulation of platforms in Brazil: needs, dangers and contradictions]. <https://observatoriolegislativocele.com/regulacion-de-plataformas-en-brasil-necesidad-peligros-y-contradicciones/>. Véase también Global Freedom of Expression. 2024. ¿Cómo responden los tribunales a las SLAPP? Análisis de decisiones judiciales seleccionadas de todo el mundo [How do courts respond to SLAPPs? Analysis of selected judicial decisions from around the world]. Columbia University. <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/es/publicaciones/como-responden-los-tribunales-a-las-slapp-analisis-de-decisiones-judiciales-seleccionadas-de-todo-el-mundo/>; Islamabad High Court. 2020. Order Sheet W.P. No. 3028/2020. https://mis.ihc.gov.pk/attachments/judgements/121240/3/17-05-2022_Ashfaq_Jutt_637885690215833788.pdf; Mariez, J.-S. and Godfrin, L. 2020. Censure de la «loi Avia» par le Conseil constitutionnel: un fil rouge pour les législateurs français et européens ? [Censorship of the "Avia law" by the Constitutional Council: a red thread for French and European legislators?]. Dalloz. <https://www.dalloz-actualite.fr/flash/censure-de-loi-avia-par-conseil-constitutionnel-un-fil-rouge-pour-legislateurs-francais-et-eur>; Global Freedom of Expression. 2023. *Internet shutdowns in international law*. Columbia University. https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/wp-content/uploads/2023/07/GFoE_Internet-shutdowns-in-international-law.pdf; Global Freedom of Expression. 2019. *The North Gauteng High Court in Pretoria*. Columbia University. <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/cases/amabhungane-centre-for-investigative-journalism-v-minister-of-justice-and-correctional-services/>.

Los parlamentos de América Latina y el Caribe,²⁶ así como los de África,²⁷ han aprobado en la última década un número récord de leyes sobre el acceso a la información.²⁸ Sin embargo, en estos últimos años, los parlamentos elegidos no han actuado con la misma eficacia ante las maniobras del poder ejecutivo para controlar los medios independientes.²⁹ Varios órganos legislativos, especialmente los dominados por un partido gobernante, han aprobado leyes para restringir la libertad de expresión y la libertad de prensa.

Uno de los principios de la democracia es la independencia del poder judicial, y las tendencias en este ámbito han sido dispares. Es cierto que en los últimos años ha habido casos judiciales, incluso en tribunales regionales, que han defendido la libertad de expresión, por ejemplo, fallando en contra del bloqueo arbitrario del acceso a Internet.³⁰ Sin embargo, tal y como ha documentado la Relatora Especial de las Naciones Unidas sobre la independencia de los magistrados y abogados, algunos gobiernos han debilitado la independencia judicial mediante diversas tácticas.³¹ Uno de los barómetros del Estado de derecho es el grado en que se hace justicia en los casos de agresiones a periodistas, en los que existe una impunidad continuada y generalizada para los autores de esos delitos.³²

Por lo tanto, es evidente que la reducción del espacio para la libertad de expresión, la libertad de prensa y el desarrollo de los medios está relacionada con una tendencia general más amplia de paralizar las instituciones del Estado. Esta evolución deja a los periodistas expuestos y sin respaldo democrático para realizar su trabajo. En este contexto, el apoyo de la sociedad civil, aunque no es un sustituto, cobra cada vez más importancia, aunque también aquí hay retos, como los recortes de financiación, las restricciones legales y las organizaciones de *astroturfing* patrocinadas por el Estado o por empresas.³³

El contexto general del deterioro de la democracia y su importancia para el ecosistema de la información es un claro telón de fondo que enmarca las tendencias que se describen a continuación.

El ataque al periodismo y a la verdad

Como se destaca en el *Informe de tendencias mundiales* de la UNESCO de 2022, la violencia contra los periodistas es un desafío permanente que no muestra signos de remitir. Por el contrario, la escalada de ataques contra periodistas en múltiples regiones ha dado lugar a numerosas «zonas de silencio»,³⁴ especialmente en zonas de conflicto. Estos ataques comprometen el acceso del público a información fiable. Los periodistas siguen siendo asesinados porque:

- su trabajo resulta incómodo para quienes ostentan el poder,
- dan voz a los grupos marginados y
- sacan a la luz la corrupción y los abusos que atentan contra los derechos humanos y el desarrollo sostenible.

La vida pública se ve socavada por los continuos ataques a la prensa. La impunidad es altísima, ya que 8,5 de cada 10 casos del Observatorio de Periodistas Asesinados de la UNESCO siguen sin resolverse.³⁵ No se trata solo de una estadística, sino que indica a los autores que no tendrán que afrontar las consecuencias de los ataques que cometen, lo que les permite continuar sin repercusiones.

Los actores estatales y no estatales han negado hechos probados y han sostenido relatos que pintan a los periodistas como difusores de noticias falsas y, en algunos casos, los han tildado de agentes extranjeros. Como han señalado conjuntamente cuatro relatores internacionales sobre la libertad de expresión,³⁶ esta retórica incita al acoso en línea e incluso a la violencia en el mundo real contra la prensa.³⁷

31 Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2024. *Salvaguardar la independencia de los sistemas judiciales frente a los desafíos contemporáneos a la democracia*. Informe de la Relatora Especial sobre la independencia de los magistrados y abogados (Doc. A/HRC/56/62.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5662-safeguarding-independence-judicial-systems-face-contemporary>.

32 Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2022. *Fortalecimiento de la libertad de los medios de comunicación y de la seguridad de los periodistas en la era digital*. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (Doc. A/HRC/50/29.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5029-reinforcing-media-freedom-and-safety-journalists-digital-age>.

33 Sih, C. y Abruzzini, B. 2025. *La escasez mundial de fondos para la sociedad civil: retos y respuestas*. <https://www.forus-international.org/es/news/the-global-funding-squeeze-on-civil-society-challenges-and-responses>; Šišić, M. y Binişik, D. 2025. *Beyond the Cuts: How the Defunding Affects Feminist and Civil Society Organizations*. <https://www.boell.de/en/2025/03/13/beyond-cuts-how-defunding-affects-feminist-and-civil-society-organizations>; Keenan, J. 2022. *Secret Influence: Astroturfing Sways Public Policy*. <https://www.proxyreview.org/2022/contributor-articles-blog/secret-influence-astroturfing-sways-public-policy>.

34 Áreas o contextos en los que la violencia, la intimidación, la censura o las barreras estructurales obligan a los periodistas a guardar silencio, ya sea mediante la muerte, la detención, la autocensura, el exilio o la destrucción de la infraestructura mediática, lo que da lugar a la ausencia de información independiente y fiable para las poblaciones locales y la comunidad internacional. Véase UNESCO. 2023. 2023: *Aumento alarmante del número de periodistas asesinados en las zonas de conflicto*. <https://www.unesco.org/es/articles/2023-aumento-alarmante-del-numero-de-periodistas-asesinados-en-las-zonas-de-conflicto?hub=687>.

35 UNESCO. 2024. *Director-General's Report on the Safety of Journalists and the Danger of Impunity*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000383595>; UNESCO. *Observatorio de Periodistas Asesinados*. <https://www.unesco.org/en/safety-journalists/observatory>.

36 Procedimientos especiales de derechos humanos de las Naciones Unidas. 2021. *Declaración conjunta 2021 sobre líderes políticos, personas que ejercen la función pública, y libertad de expresión*. https://www.osce.org/files/f/documents/7/7/501700_0.pdf.

37 Reporteros sin Fronteras. 2024. EE. UU.: *Trump Verbally Attacked the Media More Than 100 Times in Run-up to Election*. <https://rsf.org/en/usa-trump-verbally-attacked-media-more-100-times-run-election>.

El veneno alimenta el negativismo y evasión de noticias en algunos círculos, lo que potencia que la gente se refugie en contenidos de entretenimiento y opiniones que refuerzan sus sesgos de confirmación.

Los ataques físicos de los últimos tres años y medio han cobrado la vida de 310 periodistas, incluidas 24 mujeres, sin contar las víctimas adicionales registradas desde el 12 de septiembre de 2025.³⁸ Más de la mitad de estas víctimas mortales eran periodistas y trabajadores de los medios que informaban sobre conflictos y guerras. En septiembre de 2025, solo el 0,968 % de estos casos se habían resuelto (véase la figura 4):

Gracias a un conjunto de medidas acordes con el Plan de Acción de las Naciones Unidas sobre la Seguridad de los Periodistas y la Cuestión de la Impunidad de 2012, los informes presentados por los funcionarios estatales a la UNESCO sobre la resolución de los casos de trabajadores de los medios asesinados han mejorado. Según los informes presentados por los Estados Miembros a la UNESCO sobre el estado de las investigaciones judiciales, el 85 % de los casos de asesinatos de periodistas registrados desde 2006 seguían sin resolverse o continuaban abiertos en 2024, lo que supone una mejora frente al 95 % registrado en 2012.⁴¹ Además, la concentración de asesinatos de periodistas en zonas de conflicto durante

FIGURA 4

Asesinatos de periodistas
FUENTE: UNESCO.³⁹

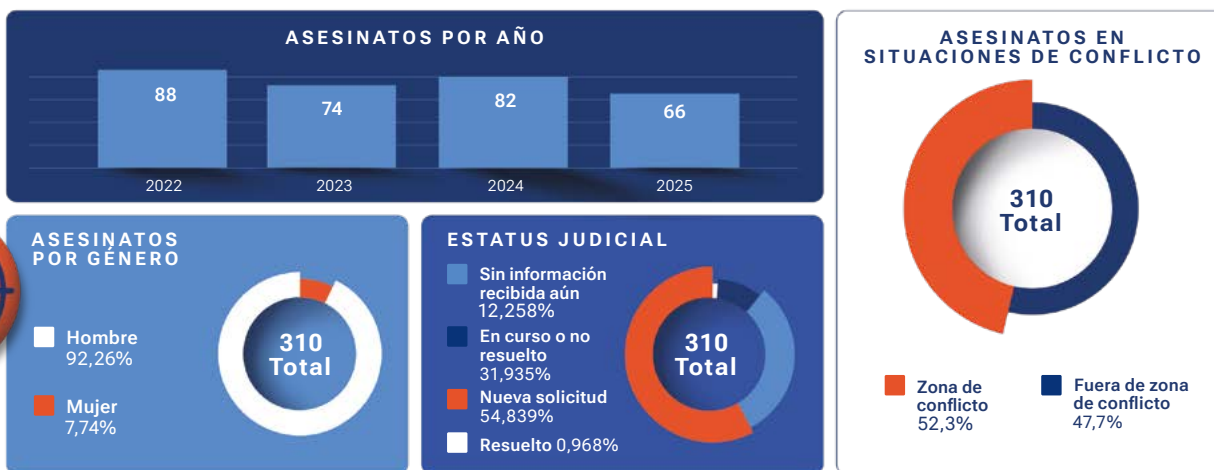
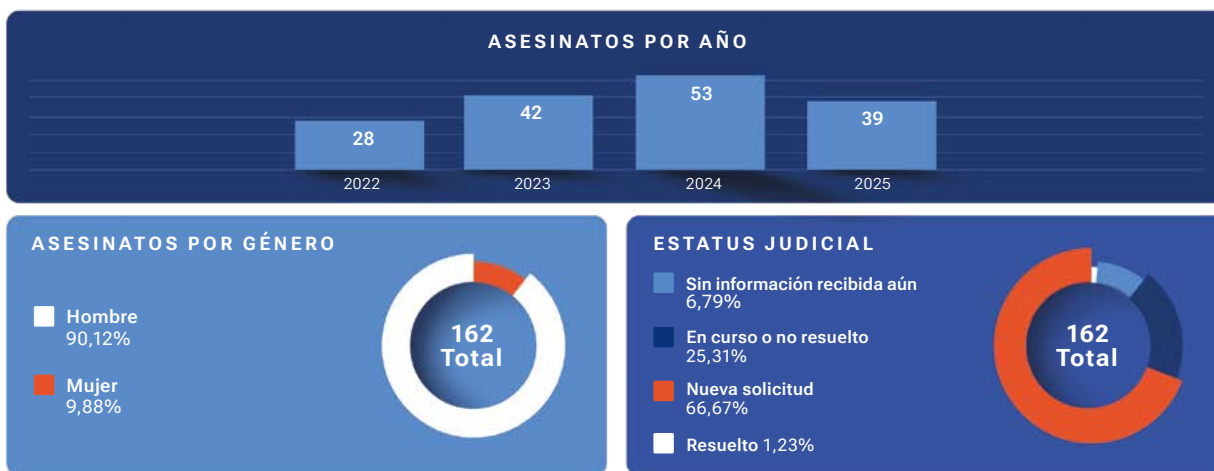


FIGURA 5

Asesinatos de periodistas en zonas de conflicto
FUENTE: UNESCO.⁴⁰



³⁸ UNESCO. Observatorio de Periodistas Asesinados, op. cit.

³⁹ Ibidem.

⁴⁰ Ibidem.

⁴¹ UNESCO. Observatorio de Periodistas Asesinados. <https://www.unesco.org/en/safety-journalists/observatory>.

⁴² Comité para la Protección de los Periodistas. 2023. *Deadly Pattern: 20 journalists died by Israeli military fire in 22 years. No one has been held accountable*. <https://cpj.org/reports/2023/05/deadly-pattern-20-journalists-died-by-israeli-military-fire-in-22-years-no-one-has-been-held-accountable/>; CPJ. 2024. Índice de impunidad. <https://cpj.org/es/special-reports/indice-de-la-impunidad-en-2024-del-cpj-haiti-e-israel-son-los-paises-donde-los-asesinatos-de-periodistas-tienen-mayor-probabilidad-de-quedar-impunes/#:~:text=M%C3%A1s%20sobre%20los%20primeros%20cinco%20pa%C3%ADses>.

los dos últimos años reduce significativamente la probabilidad de que se haga justicia.⁴²

Algunas tendencias que favorecen la seguridad de los periodistas se mantienen. Las unidades especializadas en investigar y enjuiciar los delitos contra periodistas operan con distintos grados de eficacia. Algunas de ellas son PressSafe en el Reino de los Países Bajos, FEADLE en México y equipos similares en Colombia y Guatemala.⁴³ Además, como muestra de la importancia que se concede al Estado de derecho, está prosperando la iniciativa mundial de la UNESCO para formar a jueces en cuestiones relacionadas con la libertad de expresión.⁴⁴

Obligados a huir

En respuesta a la persecución política, las amenazas del crimen organizado y otros actores corruptos, así como a la escalada de conflictos y represión, el número de periodistas desplazados internamente u obligados al exilio ha aumentado considerablemente en los últimos años.⁴⁵ Desde 2018, solo en la región de América Latina y el Caribe, aproximadamente 913 periodistas se han visto obligados a desplazarse a otros países para proteger sus vidas, su seguridad y la de sus familias.⁴⁶

Según el estudio *Voces Desplazadas: Radiografía del exilio periodístico latinoamericano*, respaldado por la UNESCO, los periodistas en situación de desplazamiento se enfrentan a múltiples formas de violencia, discriminación y xenofobia, así como a desestructuraciones familiares y repercusiones en su bienestar físico y mental.

RECUADRO 3

Solidaridad



Los periodistas del periódico nicaragüense *La Prensa*, ganador del Premio Mundial de Libertad de Prensa UNESCO/Guillermo Cano 2025, señalaron en su discurso de agradecimiento:

*"Este premio también pertenece a todos aquellos periodistas independientes que siguen informando desde fuera del país (...) Este reconocimiento nos honra profundamente, pero también renueva nuestro compromiso de continuar haciendo un periodismo valiente, ético, veraz y libre."*⁴⁷

Aunque muchos periodistas obligados al exilio deciden abandonar el periodismo, los que siguen informando son una fuente crucial para una información libre, independiente y pluralista.⁴⁸ Se han creado espacios seguros, centros de solidaridad y plataformas regionales en lugares como Costa Rica, Kenia, Líbano, Pakistán, Sudán, Tailandia y Ucrania.⁴⁹ Estos centros luchan por satisfacer la gran demanda de asistencia, pero aun así logran proporcionar alojamiento seguro, formación en materia de seguridad, acceso a equipos de información, atención psicológica y médica, y asistencia jurídica y financiera.

43 Averkiou, A. 2023. *El rol de los agentes y las fuerzas del orden: garantizar la seguridad de las y los periodistas durante las manifestaciones públicas y las elecciones*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384920_spa.

44 UNESCO. 2023. *10 años de la Iniciativa de Jueces de la UNESCO: reforzar el Estado de derecho, la libertad de expresión y la seguridad de los periodistas 2013 - 2023*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386925_spa.

45 Ibidem.

46 Jiménez et al. 2025. *Informe Voces Desplazadas: Radiografía del exilio periodístico latinoamericano (2018-2024)*. San José, PROLEDI, Universidad de Costa Rica. <https://proledi.ucr.ac.cr/wp-content/uploads/2025/07/Informe-Voces-Desplazadas.pdf>.

47 Véase UNESCO. Premio Mundial a la Libertad de Prensa UNESCO/Guillermo Cano. <https://www.unesco.org/es/prizes/cano>. Véase también UNESCO. 2025. *La Prensa (Nicaragua) gana el Premio Mundial a la Libertad de Prensa UNESCO/Guillermo Cano 2025*. <https://www.unesco.org/es/articles/la-prensa-nicaragua-gana-el-premio-mundial-la-libertad-de-prensa-unesco-guillermo-cano-2025>.

48 JX Fund. 2025. *3 years JX Fund: Keeping exiled journalism alive in times of repression*. <https://jx-fund.org/newsroom/news/3-years-jx-fund-keeping-exiled-journalism-alive-in-times-of-repression>.

49 UNESCO. 2022. *El apoyo de la UNESCO a los periodistas en Ucrania repercute sobre el terreno*. <https://www.unesco.org/es/articles/el-apoyo-de-la-unesco-los-periodistas-en-ucrania-repercute-sobre-el-terreno> UNESCO. 2024. *Ukraine: New Journalists Solidarity Centre opens in Kharkiv with UNESCO support*.

Periodismo en el exilio: una realidad mundial cada vez más extendida

Por el Foro Mundial para el Desarrollo de los Medios (GFMD)⁵⁰



En muchas regiones donde el exilio era antes una excepción, ahora se ha convertido en una característica definitoria de gran parte del periodismo independiente.⁵¹ Reporteros sin Fronteras (RSF) señaló en su Informe de Asistencia 2024 que el 70 % de su ayuda de emergencia durante el último año se destinó a periodistas en el exilio, lo que supone un aumento del 25 % con respecto a 2022.⁵² El Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ) registró un aumento del 227 % entre 2020 y 2023 de la ayuda brindada a periodistas exiliados.⁵³

En su informe de 2024, la Relatora Especial de las Naciones Unidas sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión subrayó la magnitud y la gravedad de las amenazas a las que se enfrentan los periodistas en el exilio. Señaló que, si bien las normas internacionales de derechos humanos y el derecho de los refugiados proporcionan una base sólida, los Estados a menudo no cumplen con sus obligaciones. Como resultado, muchos periodistas se encuentran en situaciones precarias, sin estatus legal, ingresos estables o acceso a apoyo institucional. El exilio se convierte en otro método para silenciar voces y hechos.⁵⁴

Los periodistas exiliados también se ven amenazados por los ataques digitales. Solo en el último año, el CPJ documentó al menos 20 casos confirmados de periodistas exiliados que fueron rastreados mediante Pegasus y otros programas espía similares.⁵⁵

Violencia contra las mujeres periodistas

Las mujeres periodistas, especialmente aquellas pertenecientes a grupos en situación de vulnerabilidad y marginación, siguen enfrentándose a la exclusión y la persecución. Estos obstáculos reflejan otros desafíos más amplios a los que se enfrentan las mujeres y tienen un impacto especialmente perjudicial en el ecosistema de la información. Desde la Declaración de Beijing de 1995, que pedía una mayor igualdad de género en la representación y el liderazgo en los medios,⁵⁶ y especialmente durante la última década, ha aumentado el número de mujeres en puestos de liderazgo en los medios.⁵⁷ Sin embargo, los patrones de discriminación, profundamente arraigados, siguen planteando obstáculos importantes.⁵⁸ Es más, tras décadas de valientes esfuerzos por lograr la igualdad de género, las mujeres en los medios, junto con los periodistas que no se ajustan a los estereotipos de género, se enfrentan ahora a un retroceso.⁵⁹ En marzo de 2025, el secretario general de las Naciones Unidas, António Guterres, señaló:



“Los derechos de las mujeres están bajo asedio. El veneno del patriarcado ha vuelto y lo ha hecho con fuerza.”⁶⁰

Este retroceso se abordó en la UNESCO en enero de 2025, cuando varios expertos denunciaron la creciente hostilidad hacia la igualdad y la dignidad humana en la cobertura informativa, los programas de entretenimiento y las publicaciones en las redes sociales.⁶¹ En muchos países se están extendiendo campañas que buscan restringir las libertades democráticas de las mujeres.⁶²

⁵⁰ Global Forum for Media Development is one of the largest global community dedicated to media development, media freedom, and journalism support. See Global Forum for Media Development. <https://gfmd.info/>.

⁵¹ Global Forum for Media Development. *Securing the Future of Journalism*. <https://gfmd.info>.

⁵² Reporters Without Borders (RSF). 2024. *Assistance Report 2024 – Protecting exiled journalists is crucial for press freedom*. https://rsf.org/sites/default/files/medias/file/2025/01/BILAN%20ASSISTANCE%202024_EN_0.pdf.

⁵³ Committee to Protect Journalists (CPJ). 2024. *Forced to flee: Exiled journalists face unsafe passage and transnational repression*. <https://cpj.org/reports/2024/06/forced-to-flee-exiled-journalists-face-unsafe-passage-and-transnational-repression>.

⁵⁴ UN Human Rights Council. 2024. *Journalists in exile*. Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression (Doc. A/HRC/56/53). <https://docs.un.org/en/A/HRC/56/53>.

⁵⁵ Ibidem.

⁵⁶ United Nations. 1995. Beijing Declaration and Platform for Action. https://www.unwomen.org/sites/default/files/Headquarters/Attachments/Sections/CSW/PFA_E_Final_WEB.pdf.

⁵⁷ Reuters Institute. 2025. *Women and leadership in the news media 2025: Evidence from 12 markets*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/women-and-leadership-news-media-2025-evidence-12-markets>. Véase también UNECE. 2017. *Who is telling the story? Changes in the proportion of women among journalists since 2000*. <https://unece.org/statistics/news/who-telling-story-changes-proportion-women-among-journalist>

⁵⁸ “Deep-rooted patterns of gender discrimination still pose a huge challenge to women’s ability to pursue a career in journalism on an equal footing with men.” See Inter-American Commission on Human Rights. Office of the Special Rapporteur for Freedom of Expression. 2022. *Women journalists and newsrooms: progress, challenges, and recommendations for preventing violence and combating discrimination* [Mujeres periodistas y salas de redacción: avances, desafíos y recomendaciones para prevenir la violencia y luchar contra la discriminación]. <https://www.oas.org/es/cidh/expresion/informes/Mujeres22-es.pdf>.

⁵⁹ UN Women. 2025. *One in four countries report backlash on women’s rights in 2024*. <https://www.unwomen.org/en/news-stories/press-release/2025/03/one-in-four-countries-report-backlash-on-womens-rights-in-2024>; The attacks on women journalists are “intended to intimidate, silence and drive them out of the public sphere.” See Khan, I. 2021. *#JournalistsToo: Women Journalists Speak Out. A collection of essays on personal experiences with harassment*. Special Rapporteur on the Promotion and Protection of the Right to Freedom of Opinion and Expression. https://www.srfreedex.org/wp-content/uploads/2021/11/JT_English.pdf; Véase también Posetti, J., Shabbir, N., Maynard, D., Bontcheva, K., and Aboulez, N. 2021. *The Chilling: global trends in online violence against women journalists; research discussion paper*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf00000377223>.

⁶⁰ UN Women. 2025. *Remarks of the UN Secretary-General at the opening of the 69th Session of the Commission on the Status of Women*. <https://www.unwomen.org/en/news-stories/speech/2025/03/remarks-of-the-un-secretary-general-at-the-opening-of-the-69th-session-of-the-commission-on-the-status-of-women>.

⁶¹ UNESCO. 2025. *UNESCO Gathers Global Experts on Gender Equality in Media Ahead of Beijing+30*. <https://www.unesco.org/en/articles/unesco-gathers-global-experts-gender-equality-media-ahead-beijing30>.

La tendencia de violencia contra las mujeres periodistas continúa, con agresores que buscan abocarlas al aislamiento y excluirlas de los espacios cívicos, imponiendo opiniones misóginas que niegan la participación legítima de las mujeres en el espacio público. Además de las amenazas físicas e institucionales, el ámbito digital se ha convertido en un importante frente para la violencia contra las mujeres periodistas. La violencia de género facilitada por la tecnología (VGFT)⁶³ se ha convertido en una dimensión omnipresente y particularmente insidiosa de este retroceso. Un estudio realizado en 2023 sobre 283 agresiones contra mujeres periodistas reveló que la forma más frecuente era el acoso en línea.⁶⁴ Este estudio se basó en una encuesta realizada en 2020 a mujeres periodistas por el Centro Internacional para Periodistas (ICFJ, por sus siglas en inglés) con el apoyo de la UNESCO, en la que el 73 % de las 901 encuestadas denunciaron ataques en línea.⁶⁵ Una quinta parte de las encuestadas afirmaron haber sido atacadas o maltratadas en el mundo real en conexión con la violencia que habían sufrido en línea.

Las mujeres periodistas también siguen enfrentándose a amenazas en sus propios lugares de trabajo. Un estudio de 2022 de *Women in News*, realizado por la Asociación Mundial de Editores de Noticias (WAN-IFRA), reveló que el 41 % de las mujeres periodistas encuestadas habían sufrido acoso sexual verbal y/o físico, pero solo una de cada cinco denunció los incidentes por miedo a represalias.⁶⁶

Utilizar el sistema legal como arma

Para combatir la ciberseguridad, el terrorismo, la desinformación, las amenazas a la seguridad nacional y el discurso de odio, muchos gobiernos han introducido o reactivado leyes que a menudo terminan restringiendo el periodismo y coartando la libertad de expresión. Las leyes sobre delitos informáticos, calumnias, difamaciones e insultos se han utilizado para silenciar la disidencia y proteger a los cargos públicos de las críticas.⁶⁷ Incluso hay medidas que han servido para legitimar la vigilancia y el espionaje.⁶⁸ Entre los Estados Miembros de la UNESCO, 160 siguen teniendo leyes que castigan la difamación, lo que supone una amenaza constante para la libertad de prensa.⁶⁹

Los periodistas y los profesionales de los medios son cada vez más objeto de diversas formas de acoso legal,⁷⁰ que van desde demandas multimillonarias por difamación⁷¹ hasta normativas antiterroristas⁷² o legislación financiera.⁷³ Una publicación de la UNESCO de 2024 documentó casos en los que actores poderosos acusaron a periodistas de extorsión, evasión fiscal y blanqueo de capitales, acusaciones que correspondían a los mismos delitos que estaban investigando.⁷⁴

62 Unión Interparlamentaria. 2025. *60% of women MPs from Asia-Pacific report online gender-based violence*. <https://www.ipu.org/news/press-releases/2025-03/60-women-mps-asia-pacific-report-online-gender-based-violence>; Unión Interparlamentaria. 2021. *Sexism, harassment and violence against women in parliaments in Africa*. https://d23pzakm7ws4rd.cloudfront.net/prod/uploads/2021/11/Issue-brief_VAWP-Africa-EN_LR.pdf.

63 Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC), Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer, 67º período de sesiones 2023. *La innovación y el cambio tecnológico, y la educación en la era digital para lograr la igualdad entre los géneros y el empoderamiento de todas las mujeres y las niñas*. <https://docs.un.org/es/E/CN.6/2023/L.3>.

64 Centro europeo para la libertad de prensa y de los medios de comunicación (ECPMF, por sus siglas en inglés). 2024. *Safeguarding Women Journalists in the Digital Age*. <https://www.ecpmf.eu/safeguarding-women-journalists-in-the-digital-age>.

65 Posetti et al, op. cit.

66 WAN-IFRA. 2022. *El acoso sexual en los medios de comunicación*. <https://sexualharassment.womeninnews.org/research/?lang=es%2F>.

67 Procedimientos especiales de derechos humanos de las Naciones Unidas. 2021. *Declaración conjunta 2021 sobre líderes políticos, personas que ejercen la función pública, y libertad de expresión*. https://www.osce.org/files/f/documents/7/7/501700_0.pdf.

68 Procedimientos especiales de derechos humanos de las Naciones Unidas. 2023. *Joint declaration on media freedom and democracy*. <https://www.osce.org/files/f/documents/3/2/542676.pdf>.

69 Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2022. *Fortalecimiento de la libertad de los medios de comunicación y de la seguridad de los periodistas en la era digital. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión*. (Doc. A/HRC/50/29.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5029-reinforcing-media-freedom-and-safety-journalists-digital-age>.

70 UNESCO. *La libertad de prensa en tiempos de crisis y de transformación*. <https://www.unesco.org/reports/world-media-trends/2021/es/global-trends>.

71 Pittman, E. y Juega, E. 2024. *El uso indebido de la legislación financiera para presionar, silenciar e intimidar a periodistas y medios de comunicación: nota informativa UNESCO*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391483_spa.

72 Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *Desarrollo sostenible y libertad de expresión: las razones de la importancia de la voz. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión*. (Doc. A/HRC/53/25.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5325-sustainable-development-and-freedom-expression-why-voice>.

73 Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *Briefing on impact of counter-terrorism and criminal laws on media freedom and safety of journalists*. <https://www.ohchr.org/en/documents/brochures-and-leaflets/briefer-impact-counter-terrorism-and-criminal-laws-media-freedom>.

74 Pittman, E. y Juega, E., op. cit.

75 Ibidem.

El uso indebido de los sistemas judiciales, también conocido como «lawfare», utiliza los recursos del Estado para atacar al periodismo.⁷⁵ Una forma de hacerlo es mediante la táctica legal abusiva conocida como demandas estratégicas contra la participación pública (SLAPP, por sus siglas en inglés),⁷⁶ interpuestas por personas y entidades poderosas para intimidar a las voces críticas y acallarlas. En 2023, la Coalición contra las SLAPP en Europa (CASE) documentó 166 casos de este tipo que tenían como objetivo impedir la denuncia de la corrupción y los daños ambientales.⁷⁷ En 2025, la UNESCO puso en marcha la Iniciativa Global sobre Pleitos Estratégicos contra la Libertad de Expresión.⁷⁸ En este contexto, abogados y otros profesionales del ámbito judicial involucrados en casos relacionados con la libertad de expresión destacaron los cargos o acusaciones legales más comunes a los que se enfrentan los periodistas.⁷⁹

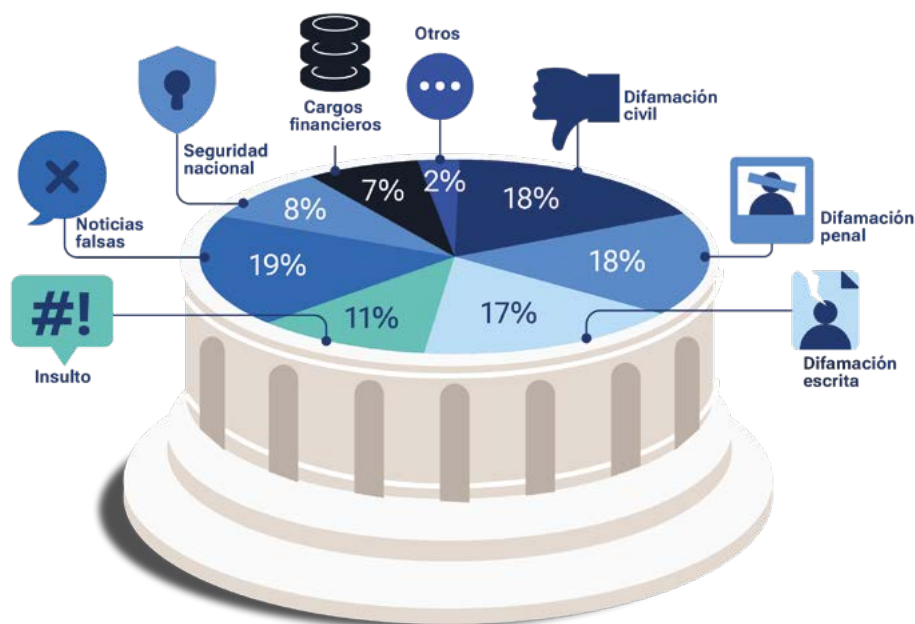
En un número cada vez mayor de casos, estas diversas tácticas han sumido a los periodistas en litigios largos, estresantes y costosos, y en algunos casos también han dado lugar al encarcelamiento de reporteros. Según el CPJ, el número de periodistas encarcelados en todo el mundo alcanzó un «máximo histórico» en 2024, con 361 periodistas entre rejas a finales de año.⁸⁰

Paralelamente, han aumentado los requerimientos por parte de varios gobiernos a las plataformas de redes sociales para que retiren contenidos.⁸¹ Si bien algunas de estas medidas protegen intereses legítimos, otras no cumplen las normas internacionales en materia de restricción de la libertad de expresión. El término «persuasión moral» se ha utilizado para caracterizar la presión ejercida sobre las empresas de comunicaciones sin las garantías de procedimientos transparentes basados en la ley.⁸²

FIGURA 6

Cargos legales o acusaciones a los que se enfrentan los periodistas

FUENTE:
Evaluación de necesidades de la Iniciativa Global de la UNESCO para abogados y profesionales del ámbito judicial involucrados en casos relacionados con la libertad de expresión.



⁷⁵ Soraide, R. 2022. El «mal uso» del sistema judicial para atacar la libertad de expresión: tendencias, retos y respuestas. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000383832_spa.

⁷⁶ Las SLAPP suelen implicar la táctica del «Foro de conveniencia» o «turismo de difamación». Según lo define el informe *Liability and jurisdictional issues in online defamation cases*, «se trata de la práctica de elegir el tribunal ante el cual interponer una demanda en función de la perspectiva de obtener el resultado más favorable, incluso cuando no exista ninguna conexión, o sea muy débil, entre las cuestiones jurídicas y la jurisdicción». Consejo de Europa. 2019 (Doc. DGI(2019)04.)

⁷⁷ CASE. Coalición contra las SLAPP en Europa. 2024. *Number of SLAPPs in Europe Continues to Rise*. <https://www.the-case.eu/latest/number-of-slapps-in-europe-continues-to-rise>.

⁷⁸ UNESCO. 2025. UNESCO Launches Global Initiative to Address Legal Harassment of Journalists. <https://www.unesco.org/en/articles/unesco-launches-global-initiative-address-legal-harassment-journalists>.

⁷⁹ La Iniciativa Global de la UNESCO tiene como objetivo abordar la naturaleza y el alcance rápidamente cambiantes de las amenazas legales contra los periodistas y apoyar a abogados, jueces y fiscales para que puedan encarar mejor este fenómeno. En abril de 2025, lanzó una encuesta mundial que recopiló respuestas de 347 profesionales judiciales de 78 países.

⁸⁰ Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ). 2024. *Journalists Jailings Near Record High in 2024 as Crackdown on Press Freedom Grows*. <https://cpj.org/2025/01/journalist-jailings-near-record-high-in-2024-as-crackdown-on-press-freedom-grows>.

⁸¹ Surfshark. 2025. *Content removal attempts from Google this decade*. <https://surfshark.com/research/study/google-content-removal-attempts>; Software Freedom Law Centre. 2025. *Data Analysis of Meta, X, and ShareChat on Content Takedown*. <https://sflc.in/data-analysis-of-meta-x-and-sharechat-on-content-takedown>.

⁸² Keller, D. 2024. This is Hard. *Stanford Cyber Policy Center*. <https://cyber.fsi.stanford.edu/publication/hard>; Milmo, D. y Booth, R. Meta has 'heard the message' from Trump, says whistleblower Frances Haugen. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/technology/2025/jan/09/meta-has-heard-the-message-from-trump-says-whistleblower-frances-haugen>.

Viabilidad de los medios

Incluso en países donde las normas y las prácticas siguen defendiendo el papel de unos medios de comunicación libres, independientes y pluralistas, muchos canales de noticias tienen dificultades para mantenerse a flote.⁸³ Los cierres y los recortes continúan a un ritmo acelerado, mientras que las redacciones que aún se mantienen a flote cuentan con cada vez menos personal y luchan por seguir siendo competitivas en un ecosistema de contenidos cada vez más saturado que dificulta la búsqueda de fuentes de noticias fiables.⁸⁴

Los modelos de negocio de los medios tradicionales luchan por mantener, atender y aumentar los niveles de audiencia de las noticias. También se está produciendo un desplazamiento continuo de los ingresos publicitarios de los medios tradicionales hacia las plataformas y los servicios gestionados por los gigantes digitales, cuyas prioridades siguen una lógica diferente a la del periodismo.⁸⁵ Esta hemorragia podría intensificarse a medida que los servicios de inteligencia artificial también comiencen a absorber la atención de la audiencia y los ingresos publicitarios. Según los datos de 2025 del *World Advertising Research Center* (WARC), se preveía que tres de las empresas tecnológicas más importantes acapararan más de la mitad del gasto publicitario mundial (excluyendo China).⁸⁶

En una tendencia positiva, se ha producido un aumento de las suscripciones a noticias en línea, estimulado inicialmente por la pandemia de COVID-19, aunque no siempre es suficiente para paliar las pérdidas en publicidad o invertir en nuevos servicios y productos. Un importante obstáculo social es que

las noticias digitales de pago no resultan asequibles para un amplio sector de la población, mientras que el acceso a la información se ve aún más limitado por la reducción de la financiación pública de los medios de servicio público y por la persistente captura mediática de comunicación y la interferencia política.⁸⁷

Los sistemas de IA están ayudando a algunos medios de comunicación a agilizar tareas como la transcripción, el análisis de datos y la creación de nuevos contenidos. Los editores también han adoptado cada vez más los sistemas de IA para la personalización, la automatización del flujo de trabajo y las recomendaciones de contenido, así como para la creación de contenido. Sin embargo, incluso para aquellas empresas de comunicación que aprovechan estas oportunidades, es posible que los beneficios no compensen el impacto en el sector en general. Las desventajas de la IA para las noticias son varias. Una de ellas es el impacto negativo en el descubrimiento de noticias: los resultados de búsqueda generados por la IA restan prioridad –o incluso excluyen– los enlaces a sitios de noticias, lo que reduce enormemente el tráfico en línea hacia los editores de noticias.

Otro problema es que, aunque el contenido de las noticias se utiliza para entrenar los modelos de lenguaje de gran escala (LLM) que emplea la IA, los medios que producen el contenido original rara vez reciben una compensación.⁸⁸ Se ha abusado de los argumentos del «uso legítimo» para violar los derechos de autor de los editores de noticias a gran escala, en detrimento de los proveedores de noticias. Como resultado, los editores de noticias están contraatacando mediante la proliferación de demandas judiciales relacionadas con los derechos de autor contra las compañías de IA.⁸⁹

83 Centre for Media Pluralism and Media Freedom. 2024. *News Deserts on the Rise: a First Comparative Study Indicates the Fragile Situation for Local Media across the EU*. <https://cmpf.eui.eu/news-deserts-on-the-rise-and-local-media-across-the-eu/>; Véase también CNN. 2024. *News Industry Off to Brutal 2024 Start as Mass Layoffs Devastate Publishers, Raising Questions about the Future of Journalism*. <https://edition.cnn.com/2024/01/25/media/news-industry-future/>; Véase también Instituto Reuters. 2023. *Echoes from the Desert: Five Seasoned Reporters Reflect on the Vanishing Landscape of Local News*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/news/echoes-desert-five-seasoned-reporters-reflect-vanishing-landscape-local-news>.

84 Cerca de la ponderación entre lo impreso y lo digital, véase, por ejemplo, WAN-IFRA. 2024. *For The New York Times, Print Profits help Fuel Digital Growth*. <https://wan-ifra.org/2024/11/for-the-new-york-times-print-profits-help-fuel-digital-growth>.

85 UNESCO. 2022. *El periodismo es un bien común: Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios: informe mundial 2021/2022*. <https://www.unesco.org/reports/world-media-trends/2021/en/journalism-public-good>.

86 WARC. 2025. *AI Propels Alphabet, Amazon and Meta to 54.7% Market Share Outside of China*. <https://www.warc.com/content/feed/ai-propels-alphabet-amazon-and-meta-to-547-market-share-outside-of-china/10685>.

87 La Relatora Especial de las Naciones Unidas sobre la libertad de opinión y de expresión define la captura mediática como «el proceso por el cual instituciones independientes pasan a ser controladas por gobiernos, plutócratas o empresas. Suele venir acompañada por interferencias políticas en los organismos reguladores y los medios de comunicación públicos, convertidos en portavoces gubernamentales; por la toma de control de medios independientes por parte de actores políticos o conglomerados bajo el control de ricos donantes políticos o empresarios; y por la instrumentalización de la publicidad pública y las subvenciones estatales para socavar los medios de comunicación críticos con el poder gubernamental y potenciar los medios oficialistas». Véase Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. 2022. Fortalecimiento de la libertad de los medios de comunicación y de la seguridad de los periodistas en la era digital. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión, Irene Khan (Doc. A/HRC/50/29.) <https://docs.un.org/es/A/HRC/50/29>.

88 Schiffrin, A. 2024. *AI and the Future of Journalism: Issue Brief for Stakeholders* UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391214>.

89 Chatgptiseatingtheworld. 2025. *Updated Map of US copyright lawsuits v. AI companies*. <https://chatgptiseatingtheworld.com/2025/08/13/updated-map-of-us-copyright-lawsuits-v-ai-companies-aug-12-2025/>.

En otra tendencia contraria, un gran guardián de Internet, preocupado por la sostenibilidad de los sitios web, se ha puesto del lado de los creadores de contenidos, incluidas las empresas de medios, para bloquear a los bots de IA no autorizados que extraen contenidos.⁹⁰ Se trata de una forma de presionar a los rastreadores de IA para que paguen por la propiedad intelectual de los medios. En la actualidad, las compañías de IA sacan provecho del periodismo original sin tener que pagar por ello.

Las dificultades económicas afectan no solo al rendimiento y, en muchos casos, a la viabilidad existencial de las organizaciones mediáticas, sino también a su independencia editorial. La Relatora Especial de las Naciones Unidas ha expresado su preocupación por el reciente aumento de la influen-

cia estatal en los medios de servicio público y por la captura mediática,⁹¹ en situaciones en las que las agencias de noticias con dificultades económicas hacen concesiones editoriales al Gobierno o a poderosos propietarios partidistas que a menudo tienen intereses comerciales más amplios.⁹²

El Índice Mundial de Libertad de Prensa 2025 de Reporteros sin Fronteras (RSF) describió la presión económica sobre los medios como «un problema insidioso», calificándolo por primera vez en la historia del índice como una «situación difícil».⁹⁵

Los niveles actuales de apoyo al desarrollo de los medios en todo el mundo, ya de por sí bajos, están disminuyendo aún más. Los últimos mapas de la ayuda oficial al desarrollo (AOD) revelaron que, entre 2016 y 2022, solo un 0,5 % de media de toda la AOD se destinó a los medios y la información.⁹⁶ Los cambios en las prioridades de los donantes internacionales y las organizaciones filantrópicas en 2025, que han provocado recortes en la financiación, han afectado al sector del desarrollo de los medios, poniendo en peligro la independencia, la capacidad e incluso la existencia de muchos medios informativos.

RECUADRO 5

Fortalecimiento de la independencia y el pluralismo de los medios : la Ley Europea de Libertad de los Medios



El Reglamento Europeo sobre la Libertad de los Medios (EMFA, por sus siglas en inglés) protege el pluralismo y la independencia de los medios de comunicación en la UE.⁹³ Entre las principales medidas de protección se incluyen la salvaguarda de la independencia editorial, la protección de las fuentes periodísticas (incluso contra programas espía), la garantía del funcionamiento independiente de los medios de servicio público (con una financiación adecuada, sostenible y predecible), la mejora de la transparencia de la propiedad de los medios y la protección de los medios contra la eliminación injustificada de contenidos en línea por parte de las plataformas en línea de gran tamaño (VLOP, por sus siglas en inglés). También introduce el derecho a personalizar las ofertas de los medios en los dispositivos e interfaces y garantiza la transparencia en la publicidad estatal.⁹⁴

90 Corral et al. 2025. *Perplexity is using stealth, undeclared crawlers to evade website no-crawl directives*. Cloudflare. <https://blog.cloudflare.com/perplexity-is-using-stealth-undeclared-crawlers-to-evade-website-no-crawl-directives/>.

91 Una forma de control de los medios de comunicación que se logra mediante una serie de medidas sistemáticas y premeditadas adoptadas por los gobiernos y los grupos de interés poderosos. Véase UNESCO, Dragomir, M. 2020. *Reporting facts: free from fear or favour*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375061>.

92 Véase Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. 2022. *Fortalecimiento de la libertad de los medios de comunicación y de la seguridad de los periodistas en la era digital*. (Doc. A/HRC/50/29.)

93 Reglamento Europeo sobre la Libertad de los Medios de Comunicación. 2024. https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/new-push-european-democracy/protecting-democracy/european-media-freedom-act_es.

94 ARTICLE 19. 2024. *EU: Rule of Law report must prompt strong action to protect media freedom*. <https://www.article19.org/resources/eu-rule-of-law-report-must-prompt-strong-action-to-protect-media-freedom/>.

95 Reporteros sin Fronteras (RSF). 2025. *World Press Freedom Index 2025: economic fragility a leading threat to press freedom*. <https://rsf.org/en/rsf-world-press-freedom-index-2025-economic-fragility-leading-threat-press-freedom>.

96 OCDE. 2024. *International aid falls in 2024 for first time in six years, says OECD*. <https://www.oecd.org/en/about/news/press-releases/2025/04/official-development-assistance-2024-figures.html>.

RECUADRO 6

Disminución del apoyo Por el Foro Mundial para el Desarrollo de los Medios (GFMD)



Según los datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y las conclusiones de la red del GFMD, la ayuda internacional global disminuyó en 2024 tras cinco años de crecimiento continuo, lo que supuso un punto de inflexión para el apoyo mundial al periodismo y los medios.⁹⁷

Esta tendencia a la baja se ha visto amplificada en 2025 por las importantes reducciones de la ayuda exterior del mayor país donante, tanto en la ayuda oficial al desarrollo (AOD) global como en la financiación dedicada al periodismo y al desarrollo de los medios. Esto representó aproximadamente el 25 % del apoyo global total al desarrollo de los medios, lo que supone una media de 620 millones de dólares (USD) al año entre 2020 y 2024. La suspensión abrupta de dicha financiación ha causado graves trastornos al periodismo y a los medios en contextos frágiles.

Entre los factores agravantes se encuentran los cambios en las políticas de las principales compañías tecnológicas, algunas de las cuales bloquean por completo las noticias para evitar pagar por ellas. Esto ha desestabilizado las condiciones ya precarias de muchas organizaciones de periodismo independiente e iniciativas de apoyo al periodismo. En muchas regiones afectadas por crisis, los medios periodísticos que antes servían de salvavidas para la verdad y la rendición de cuentas están desapareciendo debido a la falta de financiación. Todo ello ha dejado un vacío que están llenando los contenidos de entretenimiento y la «basura de IA» de agentes extranjeros, grupos violentos y redes de desinformación.

Las iniciativas recientes no solo han tratado de llamar la atención sobre la crisis a la que se enfrentan los medios, sino también identificar y apoyar soluciones amplias.⁹⁸ Muchos productores de noticias están encontrando alternativas a las redes sociales para llegar al público de forma independiente, por ejemplo, a través de plataformas de correo electrónico y mensajería directa. Se están realizando esfuerzos para desbloquear el capital local mediante garantías de donantes⁹⁹ y se ha creado el Fondo Internacional para los Medios de Interés Público con el fin de movilizar recursos para el periodismo independiente que se encuentra bajo presión.¹⁰⁰

El *Manifiesto sobre la Viabilidad de los Medios*,¹⁰¹ elaborado por el Programa Internacional para el Desarrollo de la Comunicación (PIDC) de la UNESCO¹⁰² en colaboración con otras 12 organizaciones de apoyo a los medios, plantea una serie de vías para que los medios de interés público sean independientes y viables desde el punto de vista financiero. Del mismo modo, los *Principios para un apoyo pertinente y eficaz a los medios y el entorno informativo*,¹⁰³ aprobados en marzo de 2024 por el Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE, son un llamamiento a la acción para aumentar el apoyo, la coordinación y la participación de las partes interesadas locales.

Más recientemente, en la Cumbre del G20 de 2025 celebrada en Sudáfrica, el Media20 (M20)¹⁰⁴ destacó la importancia de los medios independientes y de interés público para salvaguardar la integridad de la información y apoyar la viabilidad de los medios. También pidió el desarrollo de una red de colaboración entre organizaciones de medios de comunicación e información para llevar a cabo acciones estructuradas y coordinadas, garantizando que el M20 evolucione como una plataforma dinámica alineada con las prioridades del G20 o que las refleje de forma crítica.¹⁰⁵ Sin embargo, ante el agravamiento de la

97 Foro Mundial para el Desarrollo de los Medios de Comunicación. 2025. *Urgent call for governments, multilateral institutions, and philanthropies to support independent media and journalism*. <https://gfmd.info/urgent-call-to-support-independent-media-and-journalism>. Véase también OECD. 2025. *International aid falls in 2024 for first time in six years, says OECD*. <https://www.oecd.org/en/about/news/press-releases/2025/04/official-development-assistance-2024-figures.html>.

98 Kilman, L. 2022. *Construyendo medios más fuertes después de la pandemia: iniciativas inspiradoras para garantizar la viabilidad de los medios de comunicación*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380886>. Véase también Schiffrin et al. *Encontrar fondos para que el periodismo prospere: opciones de política para respaldar la viabilidad de los medios de comunicación*. 2022. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381146_spa.

99 International Media Support. 2025. *Catalysing private capital: Financing the future of public interest media*. <https://www.mediasupport.org/publication/catalysing-private-capital-financing-the-future-of-public-interest-media/>.

100 Fondo Internacional para los Medios de Comunicación de Interés Público. <https://ifpim.org/>.

101 *Manifiesto sobre la Viabilidad de los Medios de Comunicación*. <https://mediaviabilitymanifesto.org>.

102 UNESCO. Programa Internacional para el Desarrollo de la Comunicación (PIDC) de la UNESCO. <https://www.unesco.org/es/international-programme-development-communication>.

103 OCDE. 2024. *Development co-operation principles for relevant and effective support to media and the information environment*. <https://www.oecd.org/en/about/news/press-releases/2025/04/official-development-assistance-2024-figures.html>.

104 La iniciativa M20 destaca cuestiones relacionadas con los medios de comunicación, el periodismo y la integridad de la información que son relevantes para el proceso del G20 y refleja los grupos de participación oficiales del G20 para empresas, grupos de expertos y sociedad civil, entre otros. El programa M20 está organizado por el Foro Nacional de Editores de Sudáfrica (Sanef) y Media Monitoring Africa (MMA) como una iniciativa independiente paralela al programa oficial del G20 bajo la presidencia sudafricana. Véase <https://media20.org/>.

105 Scott, M. 2025. *Fuelling Democracy and Growth Through Viable Media: An Urgent G20 Call to Action*. Media 20. <https://media20.org/2025/07/16/policy-brief-6-fuelling-democracy-and-growth-through-viable-media-an-urgent-g20-call-to-action/>.

crisis de viabilidad y las nuevas incertidumbres de la economía mundial, el fortalecimiento de estas iniciativas requerirá un compromiso importante por parte de los Estados miembros para invertir esta tendencia.

Libertad de expresión y servicios digitales

Si bien la mejora de la conectividad a Internet ha aumentado el acceso a la información para muchos, otros siguen atrapados al otro lado de la brecha digital. Según la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT),¹⁰⁶ casi un tercio de la población mundial no tenía acceso a Internet en 2024.

Las desigualdades de género siguen siendo una parte fundamental de este panorama, y numerosas comunidades rurales continúan enfrentándose a un acceso limitado a Internet de alta velocidad y asequible. La oferta de servicios por satélite se está ampliando, aunque, al menos en un caso, puede verse influida por las preferencias personales del propietario.¹⁰⁷ Los pueblos indígenas y los hablantes de lenguas minoritarias se ven aún más excluidos, ya que la mayoría de los contenidos digitales siguen siendo inaccesibles en sus lenguas nativas. Para quienes están conectados, el entorno general de expresión y acceso a la información está cada vez más determinado por las grandes empresas digitales que operan en mercados competitivos y basados en datos.

Según el Instituto Reuters, los formatos de contenido se han multiplicado con el rápido crecimiento de los podcasts y los vídeos centrados en la personalidad. Paralelamente, los editores de noticias han tenido que hacer frente a la constante disminución de los clics procedentes de las principales plataformas, con una caída drástica de las remisiones a las noticias en línea en 2023-2024.¹⁰⁸ Este descenso, al que se suman los «servicios de respuesta» de inteligencia

artificial, que generan aún menos visitas a los editores, margina aún más a los medios.

Las principales compañías de plataformas, aunque cuentan con influenciadores muy populares como parte de su función de intermediarios para distribuir la mayor parte del contenido en línea, en los últimos años han dado marcha atrás en sus compromisos anteriores con la integridad de la información y la seguridad en línea.¹⁰⁹ Sus estándares de contenido, que ya eran criticados por su escasa aplicación,¹¹⁰ se han diluido aún más¹¹¹ y se ha dado carta blanca a ciertas categorías de discurso de odio.¹¹² La verificación de hechos se ha suspendido o reducido en algunas plataformas,¹¹³ al tiempo que se ofrecen como alternativa sistemas de «notas de la comunidad» inadecuados.¹¹⁴ Las plataformas siguen afirmando que los sistemas de IA garantizan que se cumplan las normas de contenido que quedan, aunque sin transparencia esto no se puede verificar.

Al menos en la UE, ahora se exige a las compañías que presenten los motivos detallados por los que han moderado determinados contenidos, los cuales están disponibles en una base de datos pública.¹¹⁵ La Unión Europea ha establecido un sistema de «autorregulación» para que algunas grandes plataformas ofrezcan soluciones independientes a los problemas de contenido, pero no existe ningún sistema similar en otros lugares.¹¹⁶

Al mismo tiempo, cabe señalar que no todos los creadores de contenidos operan de forma que socaven la calidad de la información. En algunos casos, los influenciadores nativos digitales han contribuido a volver a atraer al público joven hacia las noticias experimentando con nuevos formatos, fomentando una información más accesible y coloquial y creando formas de confianza que a los medios tradicionales les ha costado mantener. Por ejemplo, Hugo Décrypte en Francia y Faye D'Souza en la India han sido recono-

106 Unión Internacional de Telecomunicaciones. 2024. *Facts and Figures Report*. <https://www.itu.int/itu-d/reports/statistics/facts-figures-2024/index/>.

107 Windsor, R. 2025. Starlink: What Elon Musk's Satellite Soft Power Means for the World. *The Week*. <https://theweek.com/politics/starlink-what-elon-musks-satellite-soft-power-means-for-the-world>

108 Newman, N. 2025. Resumen ejecutivo y hallazgos clave del informe de 2025. *Instituto Reuters*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2025/dnr-executive-summary>.

109 Milmo, D. y Booth, R. 2025. Meta has 'heard the message' from Trump, says whistleblower Frances Haugen. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/technology/2025/apr/23/meta-hastily-changed-moderation-policy-with-little-regard-to-impact-says-oversight-board>.

110 UNESCO. 2024. *Platform problems and regulatory solutions: findings from a comprehensive review of existing studies and investigations*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385813>.

111 Hendrix, J. 2025. Transcript: Mark Zuckerberg Announces Major Changes to Meta's Content Moderation Policies and Operations. *Tech Policy Press*. <https://www.techpolicy.press/transcript-mark-zuckerberg-announces-major-changes-to-metas-content-moderation-policies-and-operations/>; Amazeen, M. 2025. YouTube Is the Latest Media Platform to Loosen Content Moderation. What Does That Mean for Users? <https://www.bu.edu/articles/2025/youtube-content-moderation-changes/>.

112 Amnistía Internacional. 2025. Meta corre el riesgo de fomentar más violencia y genocidio con sus nuevas normas sobre contenido. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2025/02/meta-new-policy-changes/>; Garfield, L. 2025. *Make Meta Safe: New Report Finds Increase in Harmful Content Targeting Marginalized Groups Following Policy Rollbacks*. *Glaad*. <https://glaad.org/make-meta-safe-new-report-finds-increase-in-harmful-content-targeting-marginalized-groups-following-policy-rollbacks>.

113 Kaplan, J. 2025. More Speech and Fewer Mistakes. <https://about.fb.com/news/2025/01/meta-more-speech-fewer-mistakes/>; Fischer, S. 2025. *Scoop: Google won't add fact checks despite new EU law*. <https://www.axios.com/2025/01/16/google-fact-check-eu>.

114 Center for Countering Digital Hate (Centro para la lucha contra el odio digital). 2024. *Rated Not Helpful: How X's Community Notes system falls short on misleading election claims*. <https://countershate.com/wp-content/uploads/2024/10/CCDH.CommunityNotes.FINAL-30.10.pdf>;

Borenstein, N. 2025. *Can Community Notes Replace Professional Fact-Checkers?* <https://arxiv.org/html/2502.14132v1>.

115 Comisión Europea. 2025. *Base de datos de transparencia de la Ley de Servicios Digitales*. <https://transparency.dsa.ec.europa.eu/?lang=es>.

cidos por haber conseguido que los jóvenes vuelvan a interesarse por las noticias de asuntos públicos.¹¹⁷

Una tendencia perceptible es que los propios sistemas de IA de las plataformas, así como los de otros operadores de IA dominantes, muestran cada vez más las perspectivas, valores y prioridades distintivas de sus propietarios y empresas relacionadas. Para la mayoría de los países, esta influencia subyacente está estableciendo parámetros no solo en el uso de la IA en la selección y moderación automatizadas de la distribución de contenidos, sino también en el ámbito de la producción de contenidos. La concentración de poder en ambas esferas de la comunicación es una barrera para el pluralismo, al tiempo que existe el riesgo de que los servicios se utilicen como arma para intereses geopolíticos específicos y otros intereses creados. Todo ello, junto con los algoritmos de las plataformas comerciales destinados a mantener el interés de las personas, refuerza la tendencia a recomendar y reforzar una gama limitada de idiomas, culturas, opiniones y valores.¹¹⁸

A estos retos sistémicos se suman terceras partes, que se dirigen cada vez más a grupos marginados y vulnerables. El interés de los principales distribuidores de contenidos por optimizar la participación a través de contenidos emotivos amplifica el odio, incita a la violencia y reprime a las minorías vulnerables. Las plataformas varían, pero algunas se han prestado especialmente a atacar a defensores de los derechos humanos, periodistas, artistas y científicos. La magnitud y la coordinación de estos ataques suponen una terrible amenaza para la libertad de expresión y la participación democrática, tal y como se reconoce en el derecho internacional. La penetración social de las redes sociales se correlaciona con la polarización social en muchos países, aunque no sea fácil determinar las causalidades entre estas variables.¹¹⁹

Contenido generado por IA e integridad de la información

El abuso de la IA generativa para crear *deepfakes* que vulneran los derechos humanos es un problema creciente con graves implicaciones para la libertad de expresión y el acceso a la información. Se ha silenciado, avergonzado y chantajeado a mujeres con imágenes sexuales *deepfake* no consentidas.¹²⁰ Se está suplantando la identidad de periodistas, famosos y líderes políticos para cometer estafas financieras.¹²¹ y los ataques de «phishing» personalizados mediante IA apenas tienen coste.¹²² El abuso de la IA generativa encierra nuevas amenazas para la ciberseguridad¹²³ y la integridad electoral,¹²⁴ además de presagiar problemas para la integridad científica y académica.¹²⁵

En respuesta a ello, varios países han aplicado las leyes existentes o han establecido nuevas disposiciones relativas a tales abusos de los derechos humanos, aunque también ha surgido la preocupación de que las restricciones a veces están redactadas en términos demasiado generales (lo que permite una aplicación selectiva) y que las sanciones previstas no siempre son proporcionales a los delitos. Otra respuesta a la IA generativa es tecnológica. En 2024, las principales empresas tecnológicas acordaron unas normas, que incluyen metadatos y etiquetas, para añadir «credenciales de contenido» al contenido generado por la IA.¹²⁶ La opacidad de las empresas impide evaluar plenamente cómo se está desarrollando esto.¹²⁷ Además, incluso cuando se aplican, estas medidas técnicas no son una panacea, ya que pueden ser pirateadas o eludidas (especialmente en formatos de texto, audio y vídeo) o distribuidas sin etiquetas de divulgación.¹²⁸

116 Appeals Centre. <https://www.appealscentre.eu/es/>.

117 Véase Hugo Décrypte. Actus du jour. YouTube. <https://www.youtube.com/channel/UCAcAnMF00rCtUep3Y4M-ZPw> - <https://www.youtube.com/channel/UCAcAnMF00rCtUep3Y4M-ZPw> y Faye D'Souza, https://www.youtube.com/channel/UCz18K9xO_5E-4iCP7Km6cRQ.

118 Asamblea General de las Naciones Unidas. 2025. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. Amenazas a la libertad de expresión en línea en tiempos turbulentos. <https://docs.un.org/es/A/80/341>.

119 Harari, Y. N. 2024. *Nexus: una breve historia de las redes de información desde la Edad de Piedra hasta la IA*. Ed. Debate.

120 Más del 90 % de las influenciadoras de Instagram son víctimas de la pornografía deepfake. Véase *The Hindu*. 2024.

Over 90% female influencers on Instagram fall victim to deepfake pornography, finds study. <https://www.thehindu.com/sci-tech/technology/over-90-female-instagram-influencers-fall-victim-to-deepfake-pornography-finds-study/article68196062.ece>.

121 Berry, K. 2024. I was scammed out of £75k by Martin Lewis deepfake advert. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/articles/clvj754d9lo>.

122 Heiding, F., Lermen, S., Kao, A., Schneier, B. y Vishwanath, A. 2024. Evaluating Large Language Models' Capability to Launch Fully Automated Spear Phishing Campaigns: Validated on Human Subjects Universidad de Cornell. <https://arxiv.org/abs/2412.00586>.

123 Tabassum, J. 2025. *Deepfakes & Cyber 2025: Threats & Defense Strategies*. <https://www.linkedin.com/pulse/deepfakes-cyber-2025-threats-defense-strategies-jahanzaib-tabassum-phk7f/>.

124 Wirtschafter, V. 2025. *The impact of generative AI in a global election year*. <https://www.brookings.edu/articles/the-impact-of-generative-ai-in-a-global-election-year/>; Csernaton, R. 2024. *Can Democracy Survive the Disruptive Power of AI?* Carnegie Endowment. <https://carnegieendowment.org/research/2024/12/can-democracy-survive-the-disruptive-power-of-ai?lang=en>.

125 Roe, J., Perkins, M., Furze, L. 2024. *Deepfakes and Higher Education: A Research Agenda and Scoping Review of Synthetic Media*. Journal of University Teaching and Learning Practice, Advanced Online Publication. <https://doi.org/10.53761/2y2np178>.

126 Coalition for Content Provenance and Authenticity. <https://c2pa.org>.

127 Narayan, A. y Kapoor, S. 2023. *Generative AI companies must publish transparency reports*. <https://knightcolumbia.org/blog/generative-ai-companies-must-publish-transparency-reports>.

128 Hoffman-Andrews, A. 2024. *AI Watermarking Won't Curb Disinformation*. <https://www.eff.org/deeplinks/2024/01/ai-watermarking-wont-curb-disinformation>; C2PA Security Considerations. https://spec.c2pa.org/specifications/specifications/2.0/security/Security_Considerations.html.

La tecnología de la IA generativa también plantea otras cuestiones cruciales para la integridad de la información, así como para la diversidad cultural y lingüística.¹²⁹ Los modelos se entrenan generalmente con conjuntos de datos muy sesgados hacia contenidos en lengua inglesa y con puntos de vista del Norte Global. Sus resultados afianzan los prejuicios culturales y marginan las voces y lenguas infrarrepresentadas. Uno de los estudios de la UNESCO muestra cómo, basándose en sus datos de entrenamiento, los resultados de estos sistemas suelen reflejar estereotipos de género y raciales.^{130,131}

Los LLM, incluso cuando se complementan con «modelos de razonamiento», plantean retos inherentes a la integridad de la información. Pueden combinar de forma engañosa información no relacionada en sus resultados, así como fabricar nuevos contenidos plausibles, pero incorrectos (descritos como «alucinaciones»). Además, los resultados generativos (IA) a menudo oscurecen el acceso a las fuentes originales, lo que limita la capacidad de verificar la información, rastrear el origen de los contenidos y los titulares de los derechos de autor, así como detectar contenidos pseudorealistas que hayan sido fabricados. Mientras que los periodistas tienen que luchar continuamente por ganarse la confianza del público como buscadores honestos de la verdad, el diseño y el funcionamiento de las interfaces de chat crean la falsa impresión de que los usuarios están interactuando con un interlocutor fiable y objetivo, similar a un ser humano. La realidad, al otro lado de la pantalla, es una máquina programada con contenidos y valores en los que no se puede confiar.

La estructura de poder dentro de los mercados de IA exacerba estos problemas. La infraestructura, los datos y los recursos necesarios para desarrollar y entrenar modelos de IA siguen concentrados en unas pocas compañías dominantes, lo que profundiza aún más las desigualdades en el ecosistema digital global

y aumenta las asimetrías de poder entre estas compañías y los medios informativos. El mero dominio del mercado por parte de estas compañías ilustra el desequilibrio: tres grandes compañías tecnológicas tienen cada una una valoración de mercado de alrededor de 3 billones de dólares (USD), una cifra que rivaliza con el PIB de todo el continente africano.¹³² La tendencia a la desregulación para el desarrollo sin restricciones de la IA, en nombre de la innovación y la competencia internacional, es una tendencia creciente, con tácticas beligerantes que se están desplegando incluso contra grandes jurisdicciones como la UE.¹³³ Este impulso busca dismantlar las barreras que protegen la libertad de expresión, la privacidad y la integridad de la información. Los gigantes expansionistas rivales ahora gestionan sistemas de alto riesgo, pero con poca consideración o inversión en la mitigación de las externalidades negativas. A medida que los grandes actores se hacen más grandes, se hace más difícil que otros modelos alternativos se abran paso en el mercado.

La otra cara de esta tendencia creciente es que algunos países y regiones están reivindicando su soberanía tanto sobre los datos de sus ciudadanos como sobre la influencia informativa de las empresas digitales extranjeras. En África y en América Latina y el Caribe, por ejemplo, los tribunales y los reguladores de varios países han ratificado la competencia nacional a pesar de la resistencia de las compañías.

Sin embargo, no todos los esfuerzos por controlar a las grandes empresas tecnológicas han favorecido la libertad de expresión. Varios países han tratado de restringir la expresión en línea sobre cuestiones LGBTQI, mientras que otros han seguido exigiendo que los servicios digitales practiquen la censura o den acceso a los datos de los usuarios, sin cumplir las normas internacionalmente acordadas de legalidad, finalidad legítima y proporcionalidad que se requieren para las intromisiones en los derechos humanos.

129 UNESCO. 2005. *La Convención de 2005 sobre la Protección y la Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf00000246264_spa.

130 UNESCO. 2024. *Bias Against Women and Girls in Large Language Models*. <https://www.unesco.org/es/articles/ia-generativa-un-estudio-de-la-unesco-revela-pruebas-alarmanantes-de-estereotipos-de-genero-regresivos>.

131 AlDahoul, N., Rahwan, T. y Zaki, Y. 2024. *AI-generated faces influence gender stereotypes and racial homogenization*. <https://arxiv.org/html/2402.01002v3>.

132 UNCTAD. 2024. *Se prevé que el mercado de la IA alcance los 4,8 billones de dólares en 2033 y se consolide como la principal tecnología de punta*. <https://unctad.org/es/news/se-preve-que-el-mercado-de-la-ia-alcance-los-48-billones-de-dolares-en-2033-y-se-consolide>.

133 Sweney, M. 2025. *Trump threatens tariffs on countries that 'discriminate' against US tech*. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/aug/26/donald-trump-tariffs-us-tech-uk-digital-services-tax-eu>.

Entre la ausencia de regulación y el exceso de regulación, en los últimos años ha surgido una vía intermedia. En 2022, la UNESCO puso en marcha la consulta «Por un internet confiable», con más de 10.000 contribuciones de 134 países.¹³⁴ Ese proceso dio lugar a las *Directrices para la gobernanza de plataformas digitales*,¹³⁵ que exigen medidas para garantizar, entre otras cosas, que las empresas ajusten sus prácticas a las normas internacionales de derechos humanos. La iniciativa ha catalizado redes paralelas de reguladores, investigadores, actores judiciales y escuelas de gobierno para promover la gobernanza digital con el fin de fortalecer, en lugar de socavar, la integridad de la información, la libertad de expresión y el desarrollo de los medios.¹³⁶ La iniciativa también ha recibido el impulso del *Pacto Digital Global* de 2024.¹³⁷ Con este impulso, junto con la *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial* de la UNESCO,¹³⁸ no faltan normas e instrumentos para armonizar los servicios digitales con la libertad de expresión y el desarrollo de los medios. Lo que se necesita es la defensa de estas normas, a menudo frente a una fuerte oposición, así como su puesta en práctica.

Si bien han aumentado los llamamientos para una mejor gobernanza de las empresas tecnológicas, se ha prestado menos atención a la cuestión de las infraestructuras de comunicación alternativas. Las plataformas de boletines informativos han ido creciendo, aunque una gran entidad ha sido criticada por recomendar contenidos nazis.¹³⁹ Otros servicios promovidos por los usuarios ofrecen un control descentralizado,¹⁴⁰ pero no han logrado atraer a un número considerable de usuarios de las grandes plataformas de redes sociales. La puesta en marcha de la *Current AI Foundation* en la Cumbre de Acción sobre Inteligencia Artificial de París en 2025 es un intento de ampliar el campo de juego de la inteligencia artificial. Al mismo tiempo, el impulso de varias grandes entidades para abrir el código fuente de

ciertos elementos de los modelos de inteligencia artificial también está abriendo nuevas posibilidades. No obstante, el control de la «nube», con una gran concentración de la propiedad de los centros de datos y los procesadores informáticos de alta velocidad, crea una «barrera» que limita la entrada de nuevos actores en la cima de la «pila tecnológica» internacional.

Las elecciones en el nuevo orden informacional

Las comunicaciones se están datificando y digitalizando de forma creciente. Las herramientas digitales se utilizan cada vez más para diversos fines, entre ellos las elecciones, un mecanismo fundamental de la democracia. Sin embargo, estas herramientas a veces tienen efectos perjudiciales para la integridad de la información, algo fundamental para mantener la integridad electoral.

En los últimos años, las operaciones de desinformación cada vez más sofisticadas en el espacio digital se han convertido en una amenaza real para las instituciones democráticas, comprometiendo en algunos casos los procesos electorales.¹⁴¹ La publicación de la UNESCO de 2022, *Elections in digital times: a guide for electoral practitioners*,¹⁴² revela campañas de desinformación en línea, manipulación de los ranking de búsqueda, supresión de votantes, así como intentos de desacreditar a las instancias electorales y a los periodistas independientes. Estas preocupaciones quedaron patentes en una encuesta de Ipsos encargada por la UNESCO en 16 países que celebraban elecciones en 2024.¹⁴³ Casi nueve de cada diez encuestados expresaron su preocupación por el impacto de la desinformación en las elecciones de su país.

134 UNESCO. Por un internet confiable. <https://www.unesco.org/es/internet-trust>.

135 UNESCO. 2023. *Directrices para la gobernanza de las plataformas digitales: salvaguardar la libertad de expresión y el acceso a la información con un enfoque de múltiples partes interesadas*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000387360>.

136 UNESCO. 2025. *The Guidelines for the Governance of Digital Platforms and Generative Artificial Intelligence: companion document*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000395825>. Véase también UNESCO. 2022. *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137_spa.

137 Naciones Unidas. 2025. Oficina de Tecnologías Digitales y Emergentes. *Pacto Digital Mundial*. <https://www.un.org/digital-emerging-technologies/global-digital-compact>.

138 UNESCO. 2022. *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. <https://www.unesco.org/es/artificial-intelligence/recommendation-ethics>.

139 Katz, J. M. 2023. Substack Has a Nazi Problem. *The Atlantic*. <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2023/11/substack-extremism-nazi-white-supremacy-newsletters/676156/>; Newton, C. 2025. Substack promotes a Nazi. *Platformer*. <https://www.platformer.news/substack-nazi-push-notification>.

140 Bono et al. 2024. An exploration of decentralized moderation on Mastodon.

141 «La proliferación de contenidos falsos o engañosos está complicando el entorno geopolítico de muchas maneras. Es el principal mecanismo que utilizan las entidades extranjeras para influir en las intenciones de los votantes. Puede sembrar la duda entre el público en general de todo el mundo sobre lo que está sucediendo en las zonas de conflicto o puede utilizarse para empañar la imagen de los productos o servicios de otro país.» Véase Foro Económico Mundial. 2025. *Global Risks Report 2025*. <https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2025/digest>.

142 Krimmer et al. 2022. *Elections in Digital Times: A Guide for Electoral Practitioners*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000382102>.

143 UNESCO e Ipsos. 2023. *Survey on the Impact of Online Disinformation and Hate Speech: A Global Survey on the Impact of Online Disinformation During Election Campaigns*. https://www.unesco.org/sites/default/files/medias/fichiers/2023/11/unesco_ipsos_survey.pdf?hub=71542.

RECUADRO 7

El superañno electoral: una prueba a nivel mundial para la democracia y el periodismo



En 2024, 72 países, con una población total de casi 3 700 millones de personas, celebraron elecciones.¹⁴⁴ Sin embargo, la participación electoral siguió disminuyendo¹⁴⁵ y la confianza en las elecciones se erosionó.¹⁴⁶ El ámbito digital, que antes se consideraba un espacio para el empoderamiento cívico, se convirtió en un campo de batalla de la desinformación, la manipulación algorítmica y la aparición de *deepfakes* generados por IA.¹⁴⁷ Las campañas eludieron cada vez más los medios tradicionales, utilizando contenidos hiperorientados para moldear opiniones y explotar la polarización.

Paralelamente, los influenciadores en línea han ido moldeando cada vez más los mensajes políticos,¹⁴⁸ pero, en general, sin transparencia ni normas editoriales. Los periodistas, y en especial las mujeres, que cubrían las elecciones han sido acosados y acusados de parcialidad.^{149,150} Ante la falta de transparencia de los proveedores de servicios digitales, los reguladores y los organismos electorales se han visto en apuros para supervisar las campañas digitales, que evolucionan rápidamente.¹⁵¹

Y mientras tanto, en los últimos cuatro años, los ciudadanos de los países que han sufrido golpes de Estado contra gobiernos elegidos se han visto expuestos a operaciones de información diseñadas para legitimar a los nuevos gobernantes.¹⁵²

Discurso de odio

Otra tendencia preocupante ha sido el aumento de expresiones agresivas, deshumanizantes e incendiarias que no se pueden calificarse de discurso protegido por las normas internacionales de derechos humanos.¹⁵³ El fenómeno ha sido lo suficientemente significativo como para suscitar la condena del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.¹⁵⁴ Las investigaciones revelan cada vez más cómo esos contenidos y las teorías conspirativas relacionadas crean relatos que justifican el genocidio y otras atrocidades. Se ha podido determinar cómo las campañas de odio han reprimido la libertad de expresión, impedido que las comunidades afectadas respondan y logrado que los medios no saquen a la luz las actividades de los incitadores al odio.¹⁵⁵ Los autores van desde líderes políticos¹⁵⁶ hasta divulgadores de masas (políticos, predicadores, *influencers* de las redes sociales¹⁵⁷ y personalidades de los medios).¹⁵⁸ Las investigaciones muestran además cómo, en muchos casos, el discurso de odio se ha combinado con la desinformación, creando un paquete tóxico de mentiras, negaciones y borrado, junto con la alterización, la búsqueda de chivos expiatorios, la deshumanización, la inversión de amenazas y las llamadas a la violencia.¹⁵⁹

144 PNUD. 2024. *Un «superañno» electoral*. <https://www.undp.org/es/un-supera%C3%B1o-electoral>.

145 IDEA. 2024. *Global State of Democracy*. <https://www.idea.int/gsod/2024>.

146 Internacional IDEA y el Electoral Integrity Project. 2025. *Review of the 2024 Super-Cycle Year of Elections. Trends, Challenges and Opportunities*. <https://www.idea.int/publications/catalogue/html/review-2024-super-cycle-year-elections-trends-challenges-and>.

147 Think Tank de la Universidad Técnica de Múnich. 2025. *Understanding the Role of Generative AI in Elections: A Crucial Endeavor in 2024*. https://tumthinktank.de/wp-content/uploads/GenAIElections_Report_TTT.pdf.

Véase también Rubio Núñez, R., Franco Alvim, F., de Andrade Monteiro, V. 2024. *Inteligencia artificial y campañas electorales algorítmicas. Disfunciones informativas y amenazas sistémicas de la nueva comunicación política*. <https://www.cepc.gob.es/sites/default/files/2025-04/s-307-inteligencia-artificial.pdf>.

148 Centro de Investigación Pew. 2025. *How news influencers talked about Trump and Harris during the 2024 election*. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2025/02/06/how-news-influencers-talked-about-trump-and-harris-during-the-2024-election>.

149 Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación. 2024. *Press freedom under fire as political pressure on journalists intensifies worldwide, rankings reveal*. <https://www.icij.org/inside-icij/2024/05/press-freedom-under-fire-as-political-pressure-on-journalists-intensifies-worldwide-rankings-reveal>.

150 ARTICLE 19. 2024. *Informe Red Rompe El Miedo Elecciones 2024 en México*. <https://articulo19.org/informe-red-rompe-el-miedo-elecciones-2024>; Women Press Freedom. 2024. *Georgia: Violence, Threats, and Censorship, Journalists Targeted During Disputed Elections*. <https://www.womeninjournalism.org/threats-all/georgia-violence-threats-and-censorship-journalists-targeted-during-disputed-elections>; RSF. 2024, op. cit.

151 UNESCO y PNUD. 2025. *Libertad de expresión, inteligencia artificial y elecciones*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000393473_spa.

152 Ahmad, A. 2025. *Information Disorder is Fuelling Military Populism in West Africa*. <https://www.cddwestafrica.org/blog/information-disorder-is-fuelling-military-populism-in-west-africa>.

153 Existen numerosos ejemplos históricos de este tipo de retórica. En los últimos años, las elecciones nacionales y las campañas políticas han visto el uso de un lenguaje deshumanizador para incitar a la xenofobia y la hostilidad hacia las comunidades migrantes. El discurso de odio también ha sido una característica recurrente en diversos conflictos y guerras internacionales, donde se ha utilizado para justificar la violencia, agudizar las divisiones y movilizar la opinión pública contra determinados grupos, especialmente en regiones afectadas por disputas étnicas y territoriales de larga trayectoria.

154 Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. 2023. Resolución 2686 (2023)(Doc. S/RES/2686). [https://docs.un.org/es/s/res/2686\(2023\)](https://docs.un.org/es/s/res/2686(2023)).

155 Facebook se utilizó en Myanmar para difundir discursos de odio deshumanizadores contra la minoría musulmana rohingya. Véase Reuters Investigates. 2017. *Why Facebook is losing the war on hate speech in Myanmar*. <https://www.reuters.com/investigates/special-report/myanmar-facebook-hate>. Véase también Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. 2018. *Informe de la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en Myanmar* (Doc. A/HRC/37/70).

La falta de acceso a los datos impide la verificación independiente de las afirmaciones de las empresas de plataformas, pero según el informe del 4º trimestre de 2024 sobre el cumplimiento de las normas comunitarias de Meta, la empresa eliminó 15,2 millones de contenidos de discurso de odio de Facebook y 4,8 millones de Instagram.¹⁶⁰ El informe de 2024 sobre el cumplimiento de las normas comunitarias de YouTube indica que se eliminaron 1,8 millones de vídeos por infringir las normas sobre discurso de odio en el 4º trimestre de 2024.¹⁶¹ Por otra parte, la magnitud del discurso de odio en línea, tal y como se experimenta en la realidad, quedó patente en la encuesta de la UNESCO e Ipsos de 2023, que reveló que el 67 % de los usuarios de Internet de los 16 países encuestados se había topado con discurso de odio en línea. El estudio indicaba que entre las víctimas se encontraban personas LGBTQI (33 %), así como minorías étnicas y raciales.¹⁶²

Más allá de las cifras de las plataformas, hay casos que estas no detectan, como en el contenido publicitario y la colocación de anuncios que, en la práctica, financian o permiten el discurso de odio.¹⁶³ La reticencia de las plataformas a ser transparentes ha obligado al sector publicitario a autorregularse para proteger a las marcas de su asociación con contenidos que incitan al odio.¹⁶⁴ La investigación sobre el discurso de odio y la desinformación también se ha convertido en blanco de recortes presupuestarios y ataques, a pesar de ser fundamental para preservar la integridad de la información.¹⁶⁵

Impacto en la crisis climática

Las múltiples crisis a las que se enfrentan los medios coinciden con la triple crisis ambiental a la que se enfrenta el planeta, que incluye el cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la contaminación. El aumento de la cobertura informativa, junto con la exposición de la población a fenómenos meteorológicos extremos, se correlaciona con una mayor concienciación pública y la adopción de energías verdes.¹⁶⁶ Sin embargo, los lobbies a favor de las energías fósiles ahora están sacando partido de un retroceso político que tiene como objetivo desregular los controles ambientales y reducir la financiación de energías alternativas. Esto se produce en un contexto en el que la nueva carrera por construir centros de datos de inteligencia artificial está absorbiendo energía y agua a un ritmo exponencial. Los centros de datos representan actualmente el 1,5 % del consumo total de electricidad del mundo y se espera que esta cifra se duplique para 2030.¹⁶⁷

Mientras tanto, las investigaciones han demostrado una tendencia al alza de unas relaciones públicas corporativas destinadas a desacreditar el periodismo climático.¹⁶⁸ Las investigaciones de la Unión de Científicos Conscientes y otras entidades demuestran que la industria de las energías fósiles ha seguido utilizando numerosas tácticas de desinformación.¹⁶⁹ Hay pruebas de que las plataformas digitales permiten a los «superdifusores» inundar las redes sociales con desinformación climática que desvincula desastres como los incendios forestales y las condiciones meteorológicas extremas del desarreglo climático y, al mismo tiempo, obtienen ingresos de la publicidad

-
- 156 The Conversation. 2020. *When politicians use hate speech, political violence increases*. <https://theconversation.com/when-politicians-use-hate-speech-political-violence-increases-146640>. Véase también Brookings. 2021. *How hateful rhetoric connects to real-world violence*. <https://www.brookings.edu/articles/how-hateful-rhetoric-connects-to-real-world-violence>.
- 157 CNN. 2022. *Misogynistic influencers are trending right now. Defusing their message is a complex task*. <https://edition.cnn.com/2022/09/08/us/andrew-tate-manosphere-misogyny-solutions-cec/index.html>.
- 158 Cherian, G. 2025. *Covering Hate Speech: A Guide for Journalists*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000392378>.
- 159 Ibidem.
- 160 Meta. 2025. *Community Standards Enforcement Report*. <https://transparency.meta.com/reports/community-standards-enforcement/>.
- 161 Google. 2025. *Aplicación de las Normas de la Comunidad de YouTube*. <https://transparencyreport.google.com/youtube-policy/removals?hl=es>.
- 162 UNESCO e Ipsos, op. cit.
- 163 Ahmad et al. 2024. *Companies inadvertently fund online misinformation despite consumer backlash*. *Nature* 630, 123–131 (2024). <https://doi.org/10.1038/s41586-024-07404-1>; Legal Resources Centre and Global Witness. 2023. *Facebook, X/Twitter, YouTube and TikTok approve violent misogynistic hate speech adverts for publication in South Africa*. <https://lrc.org.za/facebook-x-twitter-youtube-and-tiktok-approve-violent-misogynistic-hate-speech-adverts-for-publication-in-south-africa/>; Skibinski, M. nd. *Special Report: Top brands are sending \$2.6 billion to misinformation websites each year*. <https://www.newsguardtech.com/special-reports/brands-send-billions-to-misinformation-websites-newsguard-comscore-report/>.
- 164 Gollas, H. G. 2024. *WFA makes 'difficult decision' to discontinue GARM following X lawsuit*. <https://www.marketingweek.com/wfa-suspend-garm-x-lawsuit/>.
- 165 Coalición para la Investigación Tecnológica Independiente. 2025. *The State of Independent Technology Research 2025: Power in Numbers*. <https://independenttechresearch.org/citr-report-2025/>; Barrett, P. M. 2025. *Academic Misinformation Researchers are Still Under Attack*. <https://www.justsecurity.org/109030/academic-misinformation-researchers-under-attack>.
- 166 Climate Central. 2024. *Análisis: Global extreme heat in June 2024 strongly linked to climate change*. https://assets.ctfassets.net/cxgvgstp8r5d/5DL06glEP71Vr31psv1wrX/fb2b7128e3c506b71f119d637a626c23/Analysis__Global_extreme_heat_in_June_2024_strongly_linked_to_climate_change.pdf.
- 167 Chen, S. 2025. *Data centres will use twice as much energy by 2030 – driven by AI*. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/d41586-025-01113-z>.
- 168 Schäfer, M. S. y Painter, J. 2020. *Climate journalism in a changing media ecosystem: Assessing the production of climate change-related news around the world*. *Wires*. *Climate Change*. <https://wires.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/wcc.675>.
- 169 King, J. 2023. *Expert Testimony to Special Committee on foreign interference in all democratic processes in the European Union, including disinformation Institute for Strategic Dialogue*. <https://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2023/03/ING2-Committee-Hearing-on-Climate-Disinfo-Jennie-King-Expert-Testimony.pdf>.

«greenwashing» o «lavado verde». En las redes sociales, la etiqueta #ClimateScam ha ocupado un lugar destacado.¹⁷⁰ Entre 2021 y 2024, las publicaciones que niegan el cambio climático aumentaron entre un 24 % y un 40 % en las principales plataformas digitales.¹⁷¹

Al mismo tiempo, ha disminuido la capacidad de los medios para llamar la atención sobre este fenómeno.¹⁷² Un estudio psicológico realizado a 268 periodistas de información ambiental de 90 países reveló que tienen niveles superiores a la media de ansiedad, depresión y síntomas de estrés postraumático, y muchos afirmaron haber sido acosados con motivo de su trabajo.¹⁷³ El Observatorio de Periodistas Asesinados de la UNESCO ha documentado el asesinato de al menos 46 periodistas de información ambiental desde 2010.¹⁷⁴ Solo seis de los autores han sido condenados y un análisis de la UNESCO sobre los años 2009 a 2023 evaluó que los ataques a periodistas de información ambiental están aumentando.¹⁷⁵

Los científicos, fuentes clave para los periodistas de información ambiental que buscan informar con precisión al público, se enfrentan cada vez más a situaciones de acoso y presión para que minimicen o eviten comunicar sus hallazgos.^{176,177}

Entre los intentos de resistir esta tendencia se encuentra la Declaración Conjunta sobre la Crisis Climática y la Libertad de Expresión, con motivo del Día Mundial de la Libertad de Prensa en 2024.¹⁷⁸ Brasil y la UNESCO también han puesto en marcha la «Iniciativa Global para la Integridad de la Información sobre el Cambio Climático», que incluye un fondo para «financiar la investigación sobre la desinformación en materia de cambio climático y las iniciativas para promover la integridad de la información».¹⁷⁹

Impacto en los jóvenes

Una tendencia mediática en auge refleja la expansión del uso de teléfonos móviles entre los jóvenes en una etapa formativa de su desarrollo. Esto está suscitando una creciente preocupación por el impacto en el bienestar, las normas, los valores y los conocimientos de una generación de niños y adolescentes. También coincide con el temor a que la inteligencia artificial sirva para crear «compañeros» peligrosos y reduzca las posibilidades profesionales y laborales.¹⁸⁰ Estas preocupaciones se basan en el desdén observado¹⁸¹ o la ausencia de la debida diligencia concreta¹⁸² en el diseño y la implementación de productos y servicios para niños y adolescentes. Al mismo tiempo, las medidas para prohibir el acceso a los dispositivos, junto con la continua ausencia de alfabetización mediática e informacional y la falta de participación de los padres, significan que estos jóvenes pueden delegar los retos cognitivos y sociales a la IA, sin aprender a navegar, dar forma a su participación y controlar sus entornos de contenido.

El *Digital News Report 2024*, informe sobre consumo de noticias de 2024, del Instituto Reuters ha detectado un «reinicio de plataformas» entre el público más joven. En lugar de acudir a las agencias de noticias para informarse, los jóvenes utilizan servicios de redes sociales «performativos» como TikTok e Instagram, donde la mayor parte del contenido tiene poca información verificada. Se trata de espacios en los que la mayoría de los creadores de contenido digital¹⁸³ e influenciadores ofrecen comentarios en lugar de informar sobre hechos nuevos,¹⁸⁴ y donde, según el estudio *Detrás de las pantallas* de la UNESCO, hay poca verificación sistemática de los hechos o divulgación del contenido patrocinado.¹⁸⁵

170 Climate Action Against Disinformation (CAAD) 2023. *Deny, Deceive, Delay: Documenting and Responding to Climate Disinformation*. Vol. 3. <https://caad.info/wp-content/uploads/2023/11/Deny-Deceive-Delay-Vol.-3-1.pdf>.

171 Tortoise Media. Hot Air Explore Tool. <https://www.tortoisemedia.com/hot-air-explore-tool>.

172 Coombs, W. T. 2025. *Media and Crisis Communication*. <https://www.routledge.com/Media-and-Crisis-Communication/Coombs/p/book/9781032619064?srsltid=AfmBOorEObdPK8Uuk-A8r4TrMvval-0LodAb6rkJ-bQBdVhSD-FCdFx7G>.

173 Se trata de una colaboración entre la Universidad de Toronto, la Red de Periodismo Climático de Oxford y la UNESCO. Ver: Sickie, A. 2025. *Climate Change Reporting and Mental Health: Practical Tips for Newsrooms and Journalists*. <https://gijn.org/stories/climate-change-reporting-mental-health-impact-journalists>.

174 UNESCO. Observatorio de Periodistas Asesinados. <https://www.unesco.org/en/safety-journalists/observatory>.

175 UNESCO. 2024. *Press and Planet in Danger. Safety of environmental journalists - trends, challenges and recommendations*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389501/PDF/389501eng.pdf.multi>.

176 Global Witness. 2023. *Global Hating. How online abuse of climate scientists harms climate action*. <https://globalwitness.org/en/campaigns/digital-threats/global-hating/>.

177 Dyani, L. 2020. Censored: Australian scientists say suppression of environment research is getting worse. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/d41586-020-02669-8>.

178 Naciones Unidas. 2024. *Declaración Conjunta sobre la Crisis Climática y la Libertad de Expresión*. <https://www.osce.org/files/f/documents/6/b/567968.pdf>.

179 UNESCO. *Iniciativa Global para la Integridad de la Información sobre el Cambio Climático*. <https://www.unesco.org/en/information-integrity-climate-change>.

180 Haidt, J. 2024. *The Anxious Generation. How the Great Rewiring of Childhood Is Causing an Epidemic of Mental Illness* Penguin Press.

181 *Financial Times*. 2022. Irish regulator fines Instagram €405mn for failing to protect children's data. <https://www.ft.com/content/53bdd052-b548-4e66-ad7e-2d5070b95769>; The US Federal Trade Commission. 2019. <https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2019/09/google-youtube-will-pay-record-170-million-alleged-violations-childrens-privacy-law>.

182 PBS. 2023. *European regulators hand TikTok \$368 million fine for failing to protect kids' privacy*. <https://www.pbs.org/newshour/world/european-regulators-hand-tiktok-368-million-fine-for-failing-to-protect-kids-privacy>.

183 Los creadores de contenidos se definen como «personas que publican regularmente contenido en línea para el público en general y que tienen más de 1 000 seguidores, lo que cumple el requisito mínimo para ser clasificados como nanoinfluenciadores». Aquellos que se dedican a actividades periodísticas se consideran una subcategoría de los creadores de contenidos. Véase, Ha, L. 2024. *Detrás de las pantallas: perspectivas de los creadores de contenidos digitales; comprender sus intenciones, prácticas y retos*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000392006_spa.

184 Instituto Reuters. 2024. *Digital News Report 2024*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2024>.

185 Ha, L., op. cit.

La privacidad y la seguridad de los usuarios más jóvenes son motivo de especial preocupación, debido, entre otras cosas, a un mayor abuso mediante publicidad dirigida, el *scroll* continuo y los contenidos deliberadamente diseñados para provocar la liberación de dopamina. Los derechos de los niños en el espacio digital fueron objeto de una Observación general de 2021 del Comité de los Derechos del Niño, que trató de equilibrar el derecho a buscar, recibir y difundir información con el derecho a ser protegido contra cualquier daño.¹⁸⁶ Si bien la mayoría de las sociedades han tardado en institucionalizar ese equilibrio, el hecho de que los niños más pequeños tengan comunicaciones mediadas a través de plataformas comerciales de redes sociales que utilizan técnicas adictivas ha dado lugar a restricciones de acceso en al menos un país.¹⁸⁷ Por su parte, la UNESCO ha alertado con firmeza sobre la permisividad de los teléfonos móviles en las aulas. La comunicación con chatbots de IA realistas en edades vulnerables ha suscitado preocupación.¹⁸⁸ Estas inquietudes se vieron acentuadas cuando una empresa ofreció un servicio de chat con IA sin restricciones de edad, a pesar de que comercializaba expresamente contenidos sexuales.¹⁸⁹ Posteriormente, se reveló la misma falta de cautela en otras empresas importantes.¹⁹⁰

El auge de los influenciadores en línea como modelos a seguir con una aparente autenticidad afecta cada vez más a la forma en que los jóvenes pasan su tiempo, mantienen relaciones parasociales y ven los estándares de apariencia y conducta para sí mismos y sus compañeros.¹⁹¹ Las perspectivas de un desarrollo informado y autónomo de sus personalidades están en peligro.

La vía hacia el desarrollo sostenible

La concienciación sobre las numerosas amenazas que se ciernen sobre la integridad de la información ha impulsado iniciativas, aunque todavía a pequeña escala, para aumentar la resiliencia del público. Estas iniciativas adoptan la forma de iniciativas de alfabetización mediática e informacional (AMI) destinadas a dotar a las personas de todas las edades de los medios necesarios para afirmar sus derechos a la libertad de expresión, la dignidad y la igualdad, y para que tengan cierta capacidad de pensar de forma crítica, evaluar contenidos y detectar estafas, manipulaciones y campañas de odio. *El Pacto para el Futuro* insta a los gobiernos a promover la alfabetización mediática e informacional en todos los grupos de edad y niveles educativos.¹⁹² La UNESCO ha definido las respuestas de la alfabetización mediática e informacional ante la inteligencia artificial generativa, poniendo en primer plano la acción y la autonomía humanas en las interacciones con entes de información y comunicación no humanos, y esbozando los elementos para el uso ético de los medios sintéticos.¹⁹³

A pesar de su indiscutible necesidad, la financiación de la alfabetización mediática e informacional sigue siendo limitada y desigual. Según el estudio de la UNESCO de 2025, 86 países han integrado la alfabetización mediática e informacional en sus planes de estudios nacionales; 57 la incluyen como componente obligatorio.

186 Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. *Observación general núm. 25 (2021) relativa a los derechos de los niños en relación con el entorno digital*. <https://www.ohchr.org/es/documents/general-comments-and-recommendations/general-comment-no-25-2021-childrens-rights-relation>.

187 Kaye, B. y Menon, P. 2024. *Australia passes social media ban for children under 16*. Reuters. <https://www.reuters.com/technology/australia-passes-social-media-ban-children-under-16-2024-11-28/>.

188 Vosloo, S. y Aptel, C. 2025. *Beyond algorithms: Three signals of changing AI-child interaction. How AI chatbots may change the way children grow up*. UNICEF. <https://www.unicef.org/innocenti/stories/beyond-algorithms-three-signals-changing-ai-child-interaction>;

Singer, N. 2025. *Google Plans to Roll Out Its AI Chatbot to Children Under 13*. The New York Times.

<https://www.nytimes.com/2025/05/02/technology/google-gemini-ai-chatbot-kids.html>.

189 Burga, S. 2025. *Elon Musk's Grok Will Soon Allow Users to Make AI Videos, Including of Explicit Nature*. Time. 30 de julio de 2025.

<https://time.com/7306507/grok-ai-chatbot-videos-deepfakes/>.

190 Davis, W. 2025. *Meta's "Digital Companions" Will Talk Sex With Users—Even Children*. The Wall Street Journal. <https://www.wsj.com/tech/ai/meta-ai-chatbots-sex-a25311bf>.

191 Pedalino, F. y Camerini, A.-L. 2022. *Instagram Use and Body Dissatisfaction: The Mediating Role of Upward Social Comparison with Peers and Influencers among Young Females*. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8834897/>; Liaquat, K. y Muslim, I. 2024. *Impact of Social Media Influencers on Behavior and Emotional Wellbeing of Adolescents*. <https://kurdishstudies.net/menu-script/index.php/KS/article/download/3696/2526/7090>; Ruidan, Y. y Takahashi, H. 2025. *The Parasocial Relationships Between Influencers and Consumers*. <https://doi.org/10.7222/marketing.2025.032>; Cybersmarties. 2025. *The Rise of Digital Role Models: Who's Really Influencing Your Kids Online*. <https://cybersmarties.com/the-rise-of-digital-role-models-whos-really-influencing-your-kids-online/>.

192 Naciones Unidas. 2025. *Pacto para el Futuro, Pacto Digital Mundial y la Declaración sobre las Generaciones Futuras*. <https://docs.un.org/es/A/RES/79/1>.

193 UNESCO. 2025. *User empowerment through Media and Information Literacy responses to the evolution of Generative Artificial Intelligence*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000388548>.

Una cuestión adicional es que, si bien la alfabetización mediática e informacional puede ayudar a proteger a las personas, por sí sola no conduce a una mejora de la integridad de la información. Además, hacer recaer la carga de la protección en los usuarios finales, y especialmente en los jóvenes, no es una alternativa eficaz a las obligaciones de base de los gobiernos y las empresas tecnológicas, que pueden configurar el ecosistema en su sentido más amplio para proteger los derechos humanos en línea y apoyar el desarrollo de los medios.

Reconocer la libertad de expresión y el derecho al acceso a la información como condiciones previas esenciales para salvaguardar la integridad de los ecosistemas de información –que son fundamentales para la consecución de los ODS a nivel mundial– y reconocer el papel central del periodismo proporciona una base sólida para evaluar las tendencias descritas en este informe.

Cuando las grandes compañías controlan los canales de comunicación sin tener un interés particular en la libertad de expresión o el desarrollo de los medios, estos bienes sociales fundamentales se ven truncados. Cuando los ataques contra periodistas quedan impunes y el desarrollo de los medios se enfrenta a restricciones y a un apoyo insuficiente, se produce un vacío de información. En tales condiciones, los contenidos de distracción, la desinformación y el discurso de odio tienden a dominar el discurso público. Este entorno fomenta el miedo, las falsedades y la polarización, lo que socava la cohesión social, la confianza institucional y, en última instancia, la paz, los derechos humanos y el desarrollo sostenible.

La desregulación generalizada de las comunicaciones amenaza con comprometer aún más la integridad de la información, mientras que la regulación excesiva sin garantías democráticas puede restringir la libertad de expresión y el acceso a la información. Los principios de la UNESCO sobre la gobernanza digital de múltiples partes interesadas, así como la libertad y la seguridad de los medios y los sistemas de rendición de cuentas que defienden la ética periodística, ofrecen una vía intermedia. Este enfoque promueve la democracia y protege los derechos humanos, entre ellos la libertad de expresión, la igualdad de género, los derechos del niño y la protección del medio ambiente.

Al analizar los acontecimientos recientes y sus posibles escenarios, este informe llega a una recomendación general clara: a menos que se produzcan cambios decisivos, en 2030 no solo se corre el riesgo de no lograr el acceso público a la información y las libertades fundamentales, sino también de sufrir un retroceso real. Esa perspectiva impediría a las sociedades avanzar de manera informada hacia los ODS, entre ellos la mitigación del cambio climático, la igualdad de género y la lucha contra la discriminación. Esta perspectiva subraya la urgente y decisiva necesidad de actuar para hacer frente a las tendencias negativas en la integridad de la información al tiempo que se refuerzan aquellos avances que salvaguardan y promueven el periodismo como bien público. Como demuestra este informe, un periodismo libre, independiente, pluralista y profesional es esencial para forjar un mundo en paz, defender la dignidad humana, promover la justicia y mantener la resiliencia social. Proteger la libertad de expresión y el derecho a la información no es solo una obligación legal, sino que es el alma de las sociedades resilientes y un factor fundamental para el desarrollo sostenible y pacífico.

Volumen 2

Introducción

53

CAPÍTULO 1

Periodismo:
reforzar el Estado de derecho

56

CAPÍTULO 2

Periodismo:
tender puentes entre la promesa
y la amenaza de la tecnología

74

CAPÍTULO 3

Periodismo:
alzar la voz por todos

102

CAPÍTULO 4

Periodismo:
proteger el planeta

126

Informe de tendencias mundiales
en datos

152

Conclusión

172



Introducción

Periodismo: forjar un mundo en paz es más que el título de este *Informe de tendencias mundiales en libertad de expresión y el desarrollo de los medios 2022/2025*. Es un recordatorio de la importancia del periodismo para forjar el desarrollo sostenible y la paz. La libertad de expresión es una piedra angular de la dignidad humana y, cada vez más, una fuerza para el futuro. Es tanto un derecho en sí mismo como la base de todas las demás libertades. Cuando las personas pueden expresarse abiertamente, acceder a información de interés público y participar en el debate público sin miedo, las sociedades son más fuertes, más justas y resilientes. Sin embargo, esa visión se encuentra profundamente amenazada.

En 2024, hubo 61 conflictos armados de ámbito estatal en 36 países y territorios, el número más alto desde la Segunda Guerra Mundial. El aumento tanto del número como de la intensidad de los conflictos ha tenido consecuencias humanitarias devastadoras, entre ellas un número significativo de víctimas civiles. De acuerdo con el Foro Mundial para el Desarrollo de los Medios, «los periodistas se encuentran entre los más afectados por el deterioro del respeto al derecho internacional humanitario y al derecho internacional de los derechos humanos».



Descargo de responsabilidad:

Este volumen del *Informe sobre las tendencias mundiales en materia de libertad de expresión y desarrollo de los medios de comunicación 2022/2025* contiene cuatro capítulos, cada uno de ellos escrito por diferentes autores y colaboradores.

Los términos empleados en esta publicación y la presentación de los datos que en ella aparecen no implican toma alguna de posición de parte de la UNESCO en cuanto al estatuto jurídico de los países, territorios, ciudades o regiones o de sus autoridades, fronteras o límites.

Las ideas y opiniones expresadas en esta obra son las de los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de la UNESCO ni comprometen a la Organización en modo alguno.

La democracia en declive

Este *Informe de tendencias mundiales en libertad de expresión y el desarrollo de los medios* se publica en un momento en el que, por primera vez en dos décadas, las democracias son minoría. La desinformación y el discurso de odio se están extendiendo más allá de las fronteras, erosionando la confianza del público en el periodismo y las instituciones democráticas. Los periodistas son silenciados cada vez más, ya sea mediante la violencia, la intimidación, el exilio o la autocensura, lo que crea «zonas de silencio» en las que ya no se exigen responsabilidades.

Los retos no son nuevos. En 2015, todos los Estados Miembros de las Naciones Unidas adoptaron la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, en la que se establecen 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) interdependientes y más de 169 metas. Un elemento central de este plan es el Objetivo 16.10, que insta a garantizar el acceso público a la información y a proteger las libertades fundamentales. El objetivo establece que los avances en materia de libertad de expresión y desarrollo de los medios facilitan la rendición de cuentas, la transparencia y la participación en todos los demás objetivos, desde la salud y la educación hasta la igualdad de género y la acción climática. La Agenda insta a todas las sociedades y a todas las personas a participar en su implementación. Esta ambiciosa visión solo puede convertirse en realidad si se basa en la equidad y el respeto de los derechos humanos. Desde entonces, se han logrado progresos en la promoción de la libertad de expresión y el desarrollo de los medios. Los formatos de audio y vídeo han proliferado, mientras que el acceso a Internet ha pasado de 3 000 millones de usuarios en 2015 a 5 500 millones en 2024. Esta conectividad ha facilitado el acceso a la información como derecho fundamental, dando visibilidad a diversas expresiones culturales, amplificando las voces marginadas e impulsando un periodismo de investigación transfronterizo innovador. Iniciativas como la Red Global de Periodismo de Investigación (GIJN, por sus siglas en inglés) son un ejemplo del compromiso con la búsqueda de la verdad y la información de interés público, y muestran cómo el periodismo contribuye directamente a la consecución de los ODS.

Sin embargo, a medida que se acerca 2030, en un contexto de rápidos cambios tecnológicos, este progreso está en peligro. El mundo está siendo testigo de un retroceso de los logros conseguidos con tanto esfuerzo: debilitamiento del Estado de derecho, regresión de los derechos de las mujeres y de las personas en situaciones de vulnerabilidad y marginación, estancamiento de la acción climática y crecientes presiones sobre el pluralismo y la diversidad.

Los autores y colaboradores de este informe analizan estos retos interrelacionados:

CAPÍTULO 1

En el **capítulo 1**, «Periodismo: reforzar el Estado de derecho», Catalina Botero Marino, abogada, experta en derechos humanos y ex relatora especial de la Organización de los Estados Americanos para la libertad de expresión, destaca que para salvaguardar la democracia es preciso mantener la vigilancia en todos los poderes del Estado: *«El poder legislativo debe garantizar una representación y una supervisión políticas justas, mientras que el poder judicial debe proteger contra el acoso y la censura directa e indirecta. El poder ejecutivo, si bien puede defender la libertad de expresión, también puede suponer su mayor amenaza a través de la represión y el control».*

CAPÍTULO 2

En el **capítulo 2**, «Periodismo: tender puentes entre la promesa y la amenaza de la tecnología», el académico Alexei Abrahams explica cómo la promesa de las redes sociales como «tecnología de liberación» se ha visto eclipsada por su apropiación con fines de propaganda, acoso y manipulación de los relatos. Complementando este análisis, el académico Dan Sultănescu muestra que la inteligencia artificial es omnipresente y goza de gran confianza, ya que el 97 % de los encuestados en cuatro países de diferentes regiones afirman tener al menos conocimientos básicos sobre ella. La confianza en la tecnología supera a la que se tiene en los medios, las empresas o los gobiernos.

CAPÍTULO 3

En el **capítulo 3**, «Periodismo: alzar la voz por todos», la periodista y escritora Rokhaya Diallo recuerda que la libertad de expresión no es un privilegio de quienes dominan, sino que pertenece por igual a quienes hablan desde la marginalidad. El capítulo también documenta cómo la desinformación de género y el acoso en línea socavan la participación de las mujeres en la vida pública, amenazando la propia democracia.

CAPÍTULO 4

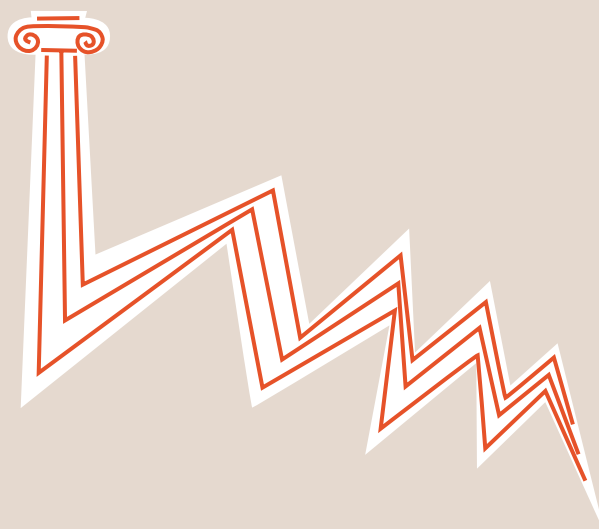
En el **capítulo 4**, «Periodismo: proteger el planeta», el periodista y escritor ambiental Kunda Dixit ilustra los graves riesgos a los que se enfrentan los periodistas de información ambiental cuando denuncian prácticas insostenibles, riesgos que a menudo provienen de las mismas personas que socavan el pluralismo y la rendición de cuentas, mientras que Kate Cell, de la Unión de Científicos Conscientes, destaca los peligros de silenciar a la ciencia en un momento de crisis planetaria.

Pese a estas amenazas convergentes, los autores destacan algunas oportunidades renovadoras: unas instituciones más fuertes, una gobernanza transparente de las plataformas digitales y la inteligencia artificial, una mayor alfabetización mediática e informacional y una mayor protección para los periodistas, los científicos y los denunciantes. En una contribución del Fondo Internacional para los Medios de Interés Público (IFPIM, por sus siglas en inglés), se destaca la urgente necesidad de apoyar el periodismo comunitario y de interés público en un momento de desinformación y contracción económica en la industria de los medios. Por su parte, la Deutsche Welle (DW) Akademie ofrece una vía para que el periodismo salve las distancias mediante un diálogo constructivo e inclusivo.

Por último, en el "Informe de tendencias mundiales en datos", el analista y estadístico Aldo Magoga demuestra cómo un análisis riguroso de los datos proporciona un mandato fidedigno: las sociedades que buscan fortalecer la resiliencia democrática, la transparencia, la estabilidad y el desarrollo equitativo deben dar prioridad a la libertad de expresión. Las correlaciones estadísticas extraordinariamente fuertes que se han puesto de manifiesto subrayan no solo el imperativo moral, sino también la necesidad práctica de salvaguardar y mejorar el derecho a expresarse libre y abiertamente.

Los Estados Miembros de la UNESCO han declarado que la información es un bien público. Este principio se hace eco de la misión fundacional de la UNESCO: la paz no puede construirse sobre la ignorancia y la desconfianza, sino que debe basarse en el conocimiento, el diálogo y el entendimiento mutuo.

Al defender la libertad de prensa, proteger la diversidad y garantizar la rendición de cuentas en la era digital, el periodismo puede contribuir efectivamente a forjar un futuro pacífico.



Periodismo: reforzar el Estado de derecho

CAPÍTULO 1



Periodismo: reforzar el Estado de derecho

Nota del editor: Catalina Botero Marino, abogada colombiana y ex Relatora Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), es la autora principal de este capítulo. Su trabajo se complementa con una contribución del Foro Mundial para el Desarrollo de los Medios (GFMD, por sus siglas en inglés), la mayor comunidad mundial dedicada al desarrollo de los medios, la libertad de prensa y el apoyo al periodismo.

Los términos empleados en este capítulo y la presentación de los datos que en él aparecen no implican toma alguna de posición de parte de la UNESCO en cuanto al estatuto jurídico de los países, territorios, ciudades o regiones o de sus autoridades, fronteras o límites. Las ideas y opiniones expresadas en esta obra son las de los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de la UNESCO ni comprometen a la Organización.

Resumen:

Este capítulo destaca la relación crucial que existe entre la libertad de expresión, el periodismo independiente y la democracia constitucional. El progreso mundial en materia de democracia, especialmente entre 1980 y 2010, vino acompañado de reformas constitucionales y legales que mejoraron la protección de los periodistas y aumentaron la transparencia gubernamental. Sin embargo, desde 2010 se ha producido un deterioro generalizado del estado de la democracia en el mundo, que también incluye un notable empeoramiento de la libertad de expresión. Esta tendencia ha continuado durante los últimos cuatro años. Ha sido impulsada, entre otras cosas, por el debilitamiento de los mecanismos de rendición de cuentas de los actores públicos y privados que son fundamentales para la protección de los derechos humanos y los sistemas democráticos.

El capítulo señala que el auge de las plataformas digitales ha transformado los ecosistemas de información. Estos avances han tenido efectos positivos significativos, pero también han dado lugar a nuevos e importantes retos que erosionan la confianza del público y socavan la capacidad de los periodistas para contrarrestar las campañas de desinformación que afectan a valores democráticos esenciales.

Para proteger la libertad de expresión es esencial contar con un sólido sistema de controles y contrapesos institucionales, que incluya un poder legislativo robusto y pluralista y un poder judicial independiente. El poder legislativo debe garantizar una representación y una supervisión políticas justas, mientras que el poder judicial debe proteger contra el acoso y la censura directa e indirecta. El poder ejecutivo, si bien puede defender la libertad de expresión, también puede suponer su mayor amenaza a través de la represión y el control. El capítulo concluye señalando que para salvaguardar la democracia es preciso fortalecer las instituciones, garantizar la rendición de cuentas de las grandes empresas tecnológicas, promover la independencia de los medios y fomentar la alfabetización digital y el pensamiento crítico entre los ciudadanos.

Periodismo: reforzar el estado de derecho

¿POR QUÉ SE DEBILITA LA DEMOCRACIA?

La erosión democrática
resulta de un conjunto
complejo de factores:



1 ATAQUES CONTRA LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

Asesinatos,
encarcelamiento,
intimidación, exilio y
represión transnacional



Acoso judicial y
demandas abusivas



Espionaje, vigilancia y
campañas de difamación

2

ATAQUES CONTRA LOS MECANISMOS DE RENDICIÓN DE CUENTAS

Sin legislaturas plurales y sistemas judiciales independientes, la rendición de cuentas falla. Tanto la democracia como el estado de derecho se ven amenazados.



3

ASCENSO DEL PODER AUTOCRÁTICO

Por primera vez en veinte años, hay más autocracias que democracias.

72%

de la población mundial vive ahora bajo un régimen autocrático, el nivel más alto desde 1978.



4

CRISIS DE LA INFORMACIÓN



La desinformación y las pseudoverdades generan **desconfianza** hacia el periodismo profesional.

Transparencia limitada de los algoritmos y de la moderación.



Respeto insuficiente de las **normas** relativas a los derechos humanos.



Hace poco más de una década, concluyó mi mandato como Relatora Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH).

Durante mi mandato, la Oficina emitió reiteradamente informes sobre la grave degradación de la libertad de expresión en la región. En respuesta, en 2012, algunos gobiernos lanzaron una agresiva campaña para neutralizar a la Oficina, limitando sus recursos y facultades. Ante tal escenario, dos pequeñas naciones que contaban, por entonces, con un historial democrático ejemplar, lideraron una contraofensiva en defensa de la relatoría.

Poco después, se sumaron a su iniciativa países con gran influencia regional, aunque no les gustaran especialmente los informes emitidos sobre sus propios países. Paradójicamente, la Oficina sobrevivió a estos ataques y salió fortalecida. Al final de mi mandato, un think tank, consciente de esta experiencia, me pidió un análisis de las tendencias regionales en materia de Estado de derecho y libertad de expresión. La pregunta central era si los ataques a la libertad de expresión y a las instituciones que la defienden, como la Oficina de la Relatora Especial, evidenciaban una tendencia regresiva o si eran simplemente un bache temporal en el camino del progreso democrático que la región había emprendido tras salir de las dictaduras militares y los regímenes autoritarios de finales del siglo XX.

Hoy en día, la respuesta parece clara.

El autoritarismo está creciendo a gran velocidad y tanto el periodismo como la propia democracia están en peligro. Nunca en nuestra vida habíamos sido testigos de un ataque tan global al Estado de derecho.

Por eso, proteger el periodismo independiente parece hoy más urgente que nunca.

Catalina Botero Marino

Abogada colombiana y ex Relatora Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH)



Democracia y libertad de expresión: tendencias mundiales

La investigación del Instituto V-Dem muestra que, por primera vez en 20 años, hay más autocracias en el mundo que democracias. Según el Informe sobre Democracia 2025 de V-Dem, las democracias liberales son ahora el tipo de régimen menos común en el mundo y casi tres cuartas partes de la población mundial (72 %) viven en autocracias, el número más alto desde 1978.¹⁹⁴

A medida que la democracia ha declinado, también lo ha hecho la libertad de expresión. La relación entre ambas, en particular la libertad de los periodistas independientes para publicar información fiable de interés público, es tan delicada que cualquier flaqueza en una pone en peligro a la otra.

De hecho, para que la democracia funcione, es esencial contar con una prensa sólida e independiente capaz de proporcionar al público información de calidad.

Sin embargo, para que los periodistas puedan investigar, verificar y publicar libremente información valiosa de interés público, es indispensable que funcionen los mecanismos de rendición de cuentas de la democracia. Como demuestran las investigaciones científicas más sólidas, aunque la democracia abarca más que la libertad de prensa, esta última es crucial para su éxito.¹⁹⁵

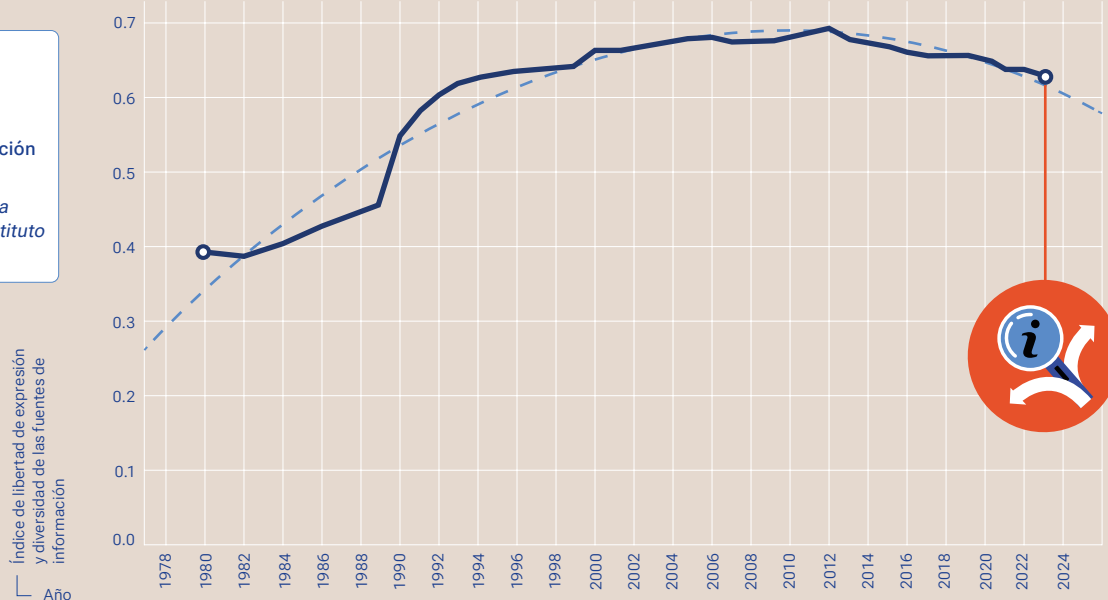
Los investigadores del Instituto V-Dem han identificado una correlación significativa entre las fluctuaciones de los indicadores de libertad de expresión y los índices de medición democrática.¹⁹⁶ Esta relación se observa de forma sistemática: la fortaleza de la democracia va acompañada de una mejora de la libertad de expresión, mientras que el deterioro de esta suele anunciar o indicar anomalías o retrocesos en los sistemas democráticos.

Lamentablemente, la libertad de expresión ha ido en declive desde 2012. La tendencia es mundial, constante y desalentadora, y revierte años de progresos conseguidos con gran esfuerzo.

FIGURA 1

Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas de información

FUENTE:
Análisis de Aldo Magoga
basado en datos del Instituto V-Dem.¹⁹⁷



¹⁹⁴ Nord et al. 2025. *Democracy Report 2025: 25 Years of Autocratization – Democracy Trumped?* University of Gothenburg: V-Dem Institute. https://v-dem.net/documents/60/V-dem-dr__2025_lowres.pdf.

¹⁹⁵ Nord et al. 2024. *Media Freedom, Democracy and Security. Research Report*. OSCE. https://www.osce.org/files/f/documents/3/0/572878_1.pdf; Adhikari, B., King, J., and Murdie, A. 2024. *Examining the effects of democratic backsliding on human rights conditions*. <https://doi.org/10.1080/14754835.2023.2295878>.

¹⁹⁶ Nord et al. *ibid.*

¹⁹⁷ Magoga, A. 2025. *Freedom of Expression and Alternative FUENTES of information Index*.

Si observamos la trayectoria de la evolución mundial de la libertad de expresión en las últimas décadas en un índice de 0 a 1, donde 1 representa la plena libertad de expresión y 0 representa su supresión, vemos dos fases clave.

Entre 1980 y 2010, se produjo un crecimiento constante del derecho a la libertad de expresión, con un índice que partió de alrededor de 0,4 en 1980 y aumentó gradualmente durante las décadas siguientes hasta alcanzar 0,7 en 2012, lo que supuso el nivel más alto de libertad de prensa jamás registrado. El crecimiento más rápido se produjo entre 1990 y 2000, cuando superó el 0,6, impulsado por la democratización en América Latina, el Caribe y África, la caída de los regímenes autoritarios en Europa Central y del Este y el fortalecimiento del Estado de derecho y la libertad de prensa en todo el mundo. Este período se caracteriza por la incorporación de garantías constitucionales y legales de libertad de expresión y de prensa, la protección de la confidencialidad de las fuentes, la creación de sistemas de transparencia gubernamental y acceso a la información, y la liberalización de las ondas y/o la reforma de los medios. Estos avances se basan en el principio compartido de que los medios actúan como el «cuarto pilar» de la democracia, junto con los poderes ejecutivo, legislativo y judicial. Se considera que unos medios de comunicación libres, independientes y pluralistas son esenciales para garantizar la transparencia y la rendición pública de cuentas, y para actuar como contrapeso al ejercicio y el abuso del poder estatal. Todas ellas son condiciones necesarias para una gobernanza democrática eficaz y legítima.

Los datos muestran que el declive sostenido comenzó en 2012, coincidiendo con la creciente polarización política y la violencia contra los periodistas, la impunidad de los delitos contra la prensa, el control estatal de los medios, la censura de Internet y la injerencia gubernamental. Sin embargo, lo que parece estar en el origen de este problema es una tendencia cada vez más visible a la erosión de los mecanismos de rendición de cuentas en las democracias, que se ha agravado en los últimos cuatro años. La erosión democrática no solo ha debilitado los mecanismos de rendición de cuentas, sino que, en algunos casos, ha llevado a la destrucción de las instituciones democráticas. A este respecto, cabe señalar que los gobiernos autoritarios tienden a mostrar resistencia y adaptabilidad a la hora de contrarrestar las iniciativas democráticas y ahora suelen utilizar las tecnologías digitales para reforzar su poder y reprimir la democratización.

En estos nuevos contextos, la libertad de expresión está en declive y las consecuencias son significativas. Tanto el público como los propios periodistas se ven privados de información valiosa. En los últimos cuatro años, han aumentado los asesinatos,¹⁹⁸ las amenazas y los encarcelamientos¹⁹⁹ de periodistas²⁰⁰. Mientras tanto, ha aumentado la intimidación mediante la estigmatización,²⁰¹ la vigilancia y el espionaje,²⁰² así como diversas formas de acoso judicial²⁰³ a través de demandas multimillonarias por difamación²⁰⁴ o por violaciones de leyes tan diversas como las normativas antiterroristas²⁰⁵ o la legislación financiera.²⁰⁶ Hoy en día, ser periodista requiere mucho valor y un sacrificio considerable.

198 UNESCO. 2024. *Director-General's report on the safety of journalists and the danger of impunity, and the United Nations Plan of Action on the Safety of Journalists and the Issue of Impunity*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391550>. Véase también: UNESCO. 2024. *Press and planet in danger: safety of environmental journalists; trends, challenges and recommendations*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389501>.

199 UNESCO. 2022. *El "mal uso" del sistema judicial para atacar la libertad de expresión: tendencias, retos y respuestas*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000383832_spa.

200 UNESCO. 2022. *El "mal uso" del sistema judicial para atacar la libertad de expresión: tendencias, retos y respuestas*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000383832_spa. Véase también: UNESCO. 2024. *Press and Planet in Danger. Safety of environmental journalists - trends, challenges and recommendations*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389501/PDF/389501eng.pdf>.

201 Procedimientos especiales de derechos humanos de las Naciones Unidas. 2021. Declaración conjunta 2021 sobre líderes políticos, personas que ejercen la función pública, y libertad de expresión. https://www.osce.org/files/f/documents/7/7/501700_0.pdf. y Procedimientos especiales de derechos humanos de las Naciones Unidas. 2023. Joint declaration on media freedom and democracy. <https://www.osce.org/files/f/documents/3/2/542676.pdf>.

202 Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2022. Fortalecimiento de la libertad de los medios de comunicación y de la seguridad de los periodistas en la era digital - Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (Doc. A/HRC/50/29.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5029-reinforcing-media-freedom-and-safety-journalists-digital-age>.

203 UNESCO. Pittman, E., Juega, E. 2024. *El uso indebido de la legislación financiera para presionar, silenciar e intimidar a periodistas y medios de comunicación: nota informativa*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391483_spa.

204 Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *Desarrollo sostenible y libertad de expresión: las razones de la importancia de la voz - Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión*. (Doc. A/HRC/53/25.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5325-sustainable-development-and-freedom-expression-why-voice>.

205 Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *Briefing on impact of counter-terrorism and criminal laws on media freedom and safety of journalists*. <https://www.ohchr.org/en/documents/brochures-and-leaflets/briefer-impact-counter-terrorism-and-criminal-laws-media-freedom>.

206 Pittman, E., Juega, E. 2024. *El uso indebido de la legislación financiera para presionar, silenciar e intimidar a periodistas y medios de comunicación: nota informativa*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391483_spa.

La relación simbiótica entre la libertad de expresión y el periodismo independiente tiene un impacto directo en la democracia y los derechos humanos. El informe de la UNESCO titulado *Journalism for development: the role of journalism promoting democracy and political accountability and sustainable development*²⁰⁷ ofrece pruebas sólidas sobre el papel del periodismo en el mantenimiento y el fortalecimiento de las democracias. A este respecto, estudios recientes muestran que las democracias con medios de comunicación libres e independientes ofrecen mejores servicios públicos y alcanzan de forma más eficaz objetivos comunes, como la lucha contra el cambio climático.²⁰⁸

La libertad de expresión es un barómetro crucial de la salud democrática de una sociedad. Su deterioro está contribuyendo a la erosión del Estado de derecho. Como resultado, la democracia está ciertamente en peligro.

Libertad de expresión, controles y contrapesos, y el ruido abrumador de los tiempos modernos

En las últimas dos décadas, el ecosistema informativo mundial ha experimentado una transformación radical. Hoy en día, miles de millones de personas pueden comunicarse de formas que nunca hubieran imaginado antes y se informan a partir de fuentes que antes no existían o no estaban disponibles. Este cambio ha traído consigo grandes ventajas, pero también enormes retos. De la idea esperanzadora de un ecosistema de información más democrático, hemos pasado al pesimismo, impulsado por el control que ejercen unas pocas personas sobre la esfera pública digital. En las redes sociales, a menudo resulta difícil distinguir la información fiable y útil de la gran cantidad de contenidos de baja calidad diseñados para confundir al público.

Es cierto que las plataformas digitales han servido para conectar a las personas, facilitar el acceso instantáneo a la información y el conocimiento, impulsar importantes movimientos sociales y campañas de sensibilización, dar voz a grupos en situación de vulnerabilidad y marginación, y sacar a la luz injusticias que de otro modo permanecerían ocultas. Sin embargo, al igual que se han utilizado para interacciones valiosas, también se han utilizado para romper los lazos de confianza en fuentes de información fiables que, como el periodismo independiente, son indispensables para un debate público significativo.

No obstante, quizás el resultado más preocupante de esta revolución es la aparición de realidades paralelas, a veces falsas. Aunque una realidad alternativa no se base en pruebas, puede influir en las decisiones de las personas. Estas verdades paralelas suelen estar cuidadosamente diseñadas, replicadas, viralizadas y micro segmentadas por una sofisticada inteligencia artificial (IA) para engañar o confundir al público.

Además, estas campañas se basan en una red de sitios web falsos, normalmente vinculados a grupos políticos o económicos. Se presentan al público como medios de comunicación auténticos y utilizan titulares llamativos para difundir desinformación y desacreditar a los periodistas independientes. Su eficacia radica en la capacidad de difuminar las líneas entre los hechos y los relatos inventados. Pero las campañas de desinformación no solo amplifican su contenido, sino que también utilizan medios digitales para silenciar a quienes los denuncian o promueven contraargumentos. Y lo consiguen. El acoso en línea, la estigmatización y el uso de otros sistemas para interferir en el contenido y las cuentas de las personas involucradas, incluidos los periodistas, son cada vez más comunes y, en muchos casos, tienen consecuencias violentas, especialmente cuando se dirigen a grupos tradicionalmente discriminados, como las mujeres.²⁰⁹

207 Stiglitz et al. 2024. *Journalism for development: the role of journalism promoting democracy and political accountability and sustainable development*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389301>.

208 En un informe de 2024, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) destacó que unos medios de comunicación independientes, libres y pluralistas son fundamentales para la seguridad humana. El estudio, basado en una sólida bibliografía académica, demuestra que el libre flujo de información de calidad reduce los abusos gubernamentales, así como la probabilidad de guerras extranjeras, conflictos internos y represión estatal. Indica que la información de calidad es crucial para prevenir los bulos que fomentan la violencia, denunciar los horrores y exigir responsabilidades. El deterioro de los indicadores de libertad de expresión no solo es un problema en sí mismo, sino que también puede ser una señal de alerta temprana de posibles amenazas para el sistema democrático en su conjunto. OSCE. Nord, M., Lundstedt M., Lindberg I., S. 2024. *Media Freedom, Democracy, and Security*. https://www.osce.org/files/f/documents/3/0/572878_1.pdf.

209 Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *La desinformación de género y sus consecuencias para el derecho a la libertad de expresión. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión*. (Doc. A/78/288.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/a78288-gendered-disinformation-and-its-implications-right-freedom>. Véase también Digital Rights Foundation. 2020. *Addressing online attacks on women journalists in Pakistan. Policy Brief*. <https://digitalrightsfoundation.pk/wp-content/uploads/2020/11/Policy-1.pdf>.

Uno de los antídotos sociales más poderosos contra estas campañas de desinformación son los medios libres, independientes y pluralistas. Por esta razón, quienes promueven las campañas invierten enormes cantidades de tiempo y recursos para socavar la confianza del público en los medios, neutralizando su capacidad para contrarrestar la desinformación.

En los últimos años se ha producido un aumento de este tipo de campañas, junto con un incremento de la retórica de algunos políticos que, como han señalado los cuatro relatores sobre la libertad de expresión en sus declaraciones conjuntas,²¹⁰ son intolerantes y divisivos, niegan hechos establecidos y atacan a los periodistas y defensores de los derechos humanos que les exigen responsabilidades. Esta retórica, como señalan los relatores, tiene el efecto de «mermar la confianza del público en la gobernanza y las instituciones democráticas, así como en los medios». Estas campañas de estigmatización y desinformación han comprometido, en muchos casos, la sostenibilidad financiera, la independencia y la diversidad de los propios medios de comunicación, lo que ha afectado negativamente a su capacidad para promover la democracia, los derechos humanos, el Estado de derecho, la paz y la seguridad.²¹¹

Además, existe una grave crisis en la forma en que se financia el periodismo. Las plataformas digitales han absorbido los ingresos publicitarios que antes daban a los periodistas la capacidad, el tiempo y los recursos para publicar investigaciones rigurosas y basadas en pruebas sobre cuestiones de interés público, como el autoritarismo, los derechos humanos, la corrupción, el crimen organizado o el medio ambiente. Como resultado, ahora es mucho más difícil contrarrestar las campañas de desinformación que buscan confundir al público.

No es exagerado afirmar que buena parte de los bienes públicos y los derechos fundamentales, desde la autonomía personal hasta la integridad electoral, dependen de que las personas tengan un acceso oportuno a información de calidad y la capacidad de deliberar libremente y sin interferencias arbitrarias.

Algunos autores han señalado que la evolución del ecosistema de las comunicaciones digitales, incluido el auge de las plataformas de redes sociales, ha ido de la mano del deterioro de la democracia y la libertad de prensa.²¹² Esto puede explicarse por la tendencia a amplificar los contenidos polarizantes y la susceptibilidad del público a la información errónea y la desinformación. Como resultado, los actores autoritarios pueden influir en la opinión pública, desacreditar las fuentes tradicionales de información y socavar la confianza del público en las instituciones democráticas.

La erosión democrática es el resultado de una compleja interacción de factores, entre los que se incluyen la desigualdad económica, la polarización política, la fragilidad de las garantías institucionales y la potencia de los Estados autoritarios, que actúan de forma concertada. Estos elementos interactúan con el ecosistema digital, reforzando las divisiones sociales y facilitando que los líderes antidemocráticos dismantelen los controles y contrapesos democráticos, repriman la disidencia y debiliten el periodismo independiente y otras fuentes fiables de información.

La democracia es una gran conversación que se desarrolla dentro de un marco en el que la libertad de expresión y el acceso a la información desempeñan un papel predominante a la hora de abordar pacíficamente las diferencias, tomar decisiones colectivas, corregir el rumbo, desalentar los abusos y exigir responsabilidades a los líderes. La base de esta o cualquier conversación significativa es que los participantes compartan los mismos datos, estén dispuestos a justificar sus posiciones y, en última instancia, se plieguen a quienes ofrezcan los mejores argumentos. Las campañas de desinformación y difamación destinadas a intimidar a los periodistas y a las voces disidentes, así como a generar desconfianza hacia las fuentes de información fiables, exacerban los sentimientos de hostilidad hacia quienes piensan de forma diferente. Fragmentan la esfera pública hasta el punto de hacer imposible el diálogo democrático. Y entonces es más fácil debilitar los controles y contrapesos institucionalizados que son esenciales para proteger la libertad de expresión.

²¹⁰ Procedimientos especiales de derechos humanos de las Naciones Unidas, op. cit.

²¹¹ Ibidem.

²¹² Como Yuval Noah Harari, en su libro *Nexus*, publicado en 2024.

Libertad de expresión y mecanismos de rendición de cuentas democráticos

Para que una sociedad funcione adecuadamente se necesitan medios de comunicación sólidos e independientes, y eso requiere instituciones democráticas de rendición de cuentas sólidas e independientes. Cuando el poder estatal reduce la supervisión, la libertad de expresión disminuye, el derecho al acceso a la información suele desaparecer y se disuelven las garantías del periodismo independiente y, en general, los mecanismos de protección de las voces críticas. Los esfuerzos por concentrar el poder están estrechamente relacionados con el control de la información. Las investigaciones del Instituto V-Dem muestran que la autocratización y los ataques al periodismo independiente ocurren de manera conjunta y se refuerzan mutuamente. Existe una fuerte correlación entre la solidez de las instituciones de rendición de cuentas y la libertad de expresión.

El poder legislativo: defensor del pluralismo

En una democracia constitucional, el poder legislativo desempeña un papel fundamental como contrapeso al poder ejecutivo. Puede hacerlo siempre que represente a las diversas fuerzas políticas del país, incluidas aquellas que no obtuvieron la mayoría en las elecciones. Para que esto sea posible, es esencial que exista un debate electoral sólido y un sistema electoral justo. Una vez constituido, el órgano legislativo es responsable de aprobar leyes que establezcan y protejan derechos como la libertad de expresión y el acceso a la información por medio de procedimientos legislativos públicos. Todo ello con el fin de garantizar que las limitaciones de los derechos no se adopten de una forma precipitada o en secreto como consecuencia de circunstancias políticas coyunturales y que las decisiones al res-

pecto se basen en un consenso reforzado y no en una mayoría simple. Por último, el poder legislativo desempeña un papel crucial de control político para contrarrestar las actuaciones del poder ejecutivo, mediante, por ejemplo, vetos, citaciones, sesiones de control e investigaciones parlamentarias. El objetivo es garantizar que ningún líder o partido gobernante domine por completo el panorama político y evitar que la democracia constitucional se convierta en una tiranía en nombre de la mayoría.

El análisis estadístico confirma que, cuando el poder legislativo es pluralista y su supervisión es sólida, las sociedades disfrutan de una libertad de expresión significativamente mayor. La presencia significativa de partidos de la oposición es el factor que mejor predice un entorno informativo libre y diverso. Esto indica que, cuando en el poder legislativo están representadas múltiples perspectivas políticas, es mucho más difícil para un Gobierno monopolizar el discurso y cambiar el marco legal para diluir las garantías de libertad de expresión.

En los últimos cuatro años, la acción decisiva de algunos órganos legislativos con representación minoritaria ha frenado los intentos del poder ejecutivo de controlar los medios independientes,²¹³ facilitar la desinformación²¹⁴ y reformar los códigos penales para incluir en ellos medidas de investigación y represión de las amenazas contra periodistas.²¹⁵

En países como Australia, Canadá y Lituania, y en algunas partes de los Estados Unidos, se han adoptado leyes para impedir los litigios destinados a silenciar las investigaciones de interés público o las denuncias de irregularidades. La aparición de las demandas estratégicas contra la participación pública (SLAPP, por sus siglas en inglés)²¹⁶ es una tendencia preocupante. En respuesta a ello, la Unión Europea ha elaborado un conjunto de disposiciones destinadas a defender el derecho a la libertad de expresión y otros derechos humanos en el ámbito digital.²¹⁷

²¹³ Wójcik, A. 2023. *Restoring Poland's Media Freedom*. *Verfassungsblog*. <https://verfassungsblog.de/restoring-polands-media-freedom/>.

²¹⁴ Centro de Estudios en Libertad de Expresión y Acceso a la Información. 2021. Regulación de plataformas en Brasil: necesidad, peligros y contradicciones. <https://observatoriolegislativocele.com/regulacion-de-plataformas-en-brasil-necesidad-peligros-y-contradicciones/>.

²¹⁵ Asamblea General de las Naciones Unidas. Consejo de Derechos Humanos. 57º período de sesiones. 2024. Examen Periódico Universal, Macedonia del Norte. (A/HRC/57/11.) <https://docs.un.org/es/A/HRC/57/11>. Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. Desarrollo sostenible y libertad de expresión: las razones de la importancia de la voz.

²¹⁶ Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (A/HRC/53/25.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5325-sustainable-development-and-freedom-expression-why-voice>.

²¹⁷ Consejo de la Unión Europea. Paquete sobre servicios digitales. <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/digital-services-package/>.

Sin embargo, la tendencia actual también muestra importantes retrocesos en el camino hacia el fortalecimiento del pluralismo y los mecanismos de supervisión de los órganos legislativos. En la última década, pero especialmente en los últimos cuatro años, los órganos legislativos menos pluralistas han adoptado normativas muy problemáticas en materia de libertad de expresión, precisamente el mismo tipo de normativas que se abolieron durante la última ola democrática mundial.²¹⁸ Por ejemplo, algunos países han adoptado normativas que restringen la publicación de información de interés público por motivos de seguridad nacional, bloquean la difusión de información sobre las comunidades marginadas o discriminadas, crean restricciones ambiguas a la circulación de información e impiden que los medios y las organizaciones sociales accedan a financiación y cooperación extranjeras independientes.²¹⁹

Durante el periodo de auge democrático (1990-2010), los órganos legislativos, especialmente en América Latina y el Caribe,²²⁰ así como en África,²²¹ se mostraron extraordinariamente activos en la aprobación de leyes sobre el acceso a la información pública. Sin embargo, desde 2010, esta tendencia se ha ralentizado y algunos órganos legislativos con mayoría absoluta del partido gobernante han llegado incluso a aprobar leyes y reformas constitucionales que debilitan gravemente las garantías que se habían implementado anteriormente.

Un poder legislativo pluralista, resistente a restricciones desproporcionadas y capaz de ejercer eficazmente sus facultades de supervisión e investigación, es una de las salvaguardas esenciales de la libertad de expresión. Esto garantiza la rendición de cuentas: que ningún partido controle la información, que las voces disidentes puedan expresarse y que los medios puedan informar libremente sin temor a represalias.

El poder judicial: proteger el espacio para el debate público

Si el poder legislativo crea un marco jurídico que protege y promueve la libertad de expresión, el poder judicial debe garantizar su ejercicio. Los tribunales actúan como guardianes contra el acoso, la intimidación, las represalias y la censura de periodistas y activistas. En este sentido, su cometido es garantizar que las decisiones legislativas y ejecutivas respeten los derechos y las instituciones constitucionales, impedir el uso abusivo de los procedimientos judiciales como herramienta de acoso y velar por que los delitos cometidos en represalia por el ejercicio de la libertad de expresión no queden impunes. Para ejercer eficazmente sus funciones de supervisión y control, los jueces necesitan recursos adecuados, así como sólidas garantías de autonomía institucional. Precisamente, la independencia de los tribunales es uno de los indicadores más sólidos de la libertad de expresión. En otras palabras, los datos confirman que cuanto más independientes son los jueces a la hora de dictar sentencia, más probable es que se mantenga un entorno propicio para el control social, la participación de las minorías y, en general, la libertad de expresión.

Un poder judicial independiente y sólido es también una condición necesaria para combatir la impunidad de los delitos contra los periodistas. Como informó la Relatora Especial de las Naciones Unidas sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión en su informe anual del 20 de abril de 2022, «Los países con elevados índices de impunidad también presentan elevados índices de muertes de periodistas, lo que subraya la correlación entre la impunidad y la perpetuación de estos crímenes».²²² El informe muestra que cuando los gobiernos cumplen las decisiones judiciales, la libertad de expresión florece, ya que las sentencias judiciales pueden limitar la censura y prevenir los ataques a la prensa.

218 Varios Estados han endurecido o reintroducido disposiciones relacionadas con delitos de libelo, difamación e injurias con la sanción de nuevas leyes que abordan la ciberseguridad, las «fake news» (noticias falsas) y la incitación al odio. UNESCO. 2022. *El “mal uso” del sistema judicial para atacar la libertad de expresión: tendencias, retos y respuestas*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000383832_spa.

219 UNESCO. Pittman, E., Juega, E. 2024. *El uso indebido de la legislación financiera para presionar, silenciar e intimidar a periodistas y medios de comunicación: nota informativa*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391483_spa.

220 Comisión Interamericana de Derechos Humanos. 2012. *El derecho de acceso a la información pública en las Américas. Estándares Interamericanos y comparación de marcos legales*. <https://www.oas.org/es/cidh/expresion/docs/publicaciones/El%20acceso%20a%20la%20informacion%20en%20las%20Americas%202012%2005%2015.pdf>.

221 «De conformidad con la Declaración de Principios sobre la Libertad de Expresión y el Acceso a la Información en África, aprobada por la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos, varios Estados de África han incorporado el derecho de acceso a la información que obra en poder de las entidades privadas en disposiciones constitucionales y legislativas.» Más de 100 países se han comprometido a abrir registros públicos. Los periodistas y los grupos de la sociedad civil utilizan con frecuencia los registros públicos de beneficiarios finales para investigar la corrupción. Véase Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *Desarrollo sostenible y libertad de expresión: las razones de la importancia de la voz* - Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (Doc. A/HRC/53/25.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5325-sustainable-development-and-freedom-expression-why-voice>.

222 Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2022. *Fortalecimiento de la libertad de los medios de comunicación y de la seguridad de los periodistas en la era digital* - Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (Doc. A/HRC/50/29.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5029-reinforcing-media-freedom-and-safety-journalists-digital-age>.

Es fundamental que los tribunales tengan la capacidad suficiente para funcionar con eficacia. La iniciativa mundial de la UNESCO para formar a los jueces se centra en reforzar estas competencias.²²³ Varios Estados han creado unidades especializadas para investigar y enjuiciar los delitos contra periodis-

tas, como PressSafe en el Reino de los Países Bajos, FEADLE en México y equipos similares en Colombia y Guatemala.²²⁴ En todo el mundo, los tribunales han desempeñado un papel importante en la defensa de la libertad de expresión y la protección del periodismo independiente.

RECUADRO 1

El papel del poder judicial en la defensa de la libertad de expresión



1. El Tribunal Europeo de Derechos Humanos, la Corte Interamericana de Derechos Humanos y los tribunales nacionales de Canadá, Colombia y Sudáfrica han frenado el uso de demandas (SLAPP) para obstaculizar las investigaciones de interés público.
2. El Tribunal Supremo de Islamabad, en Pakistán, bloqueó una medida para tipificar como delito la libertad de expresión en Internet, y el Consejo Constitucional francés eliminó ciertas disposiciones de la ley contra el discurso de odio que podían dar lugar a una censura desproporcionada en Internet.
3. El Tribunal Constitucional francés y el Tribunal Supremo de Brasil fallaron a favor de la protección de los periodistas que cubren las protestas.
4. El Tribunal Supremo de la India sentenció que los cortes indefinidos de Internet son inconstitucionales.
5. Los tribunales sudafricanos fallaron a favor de la protección de las fuentes de los periodistas, así como del bloqueo de la intervención masiva de comunicaciones.
6. El Tribunal Constitucional alemán resolvió que la vigilancia masiva de las comunicaciones extranjeras violaba el derecho a la privacidad y la libertad de prensa.

FUENTE: Programa *Global Freedom of Expression* de la Universidad de Columbia, informes de las relatoras especiales, informe del Tribunal Superior de Islamabad, informe del Consejo Constitucional francés.

Los ejemplos del papel del poder judicial en la protección de la libertad de expresión son realmente sorprendentes. Sin embargo, la tendencia mundial en materia de independencia judicial dista mucho de ser alentadora. Un informe de 2024 de la Relatora Especial de las Naciones Unidas sobre la independencia de los magistrados y abogados, Margaret Satterthwaite, muestra una tendencia clara: algunos gobiernos están debilitando la independencia judicial mediante diversas estrategias. El informe documenta la apropiación política de las instituciones judiciales, el abuso de los sistemas judiciales, la restricción de los poderes de los tribunales y los ataques directos a jueces, fiscales y abogados. Para capturar o intimidar al poder judicial, se han manipulado los procesos de nombramiento, se han llevado a cabo purgas por motivos políticos, se ha politizado el proceso de asignación de vacantes y se han utilizado procedimientos disciplinarios como herramienta para intimidar y sancionar a los jueces que no se ajusten a la voluntad del Gobierno. El informe de la Relatora hace hincapié en la necesidad de revitalizar la confianza en las instituciones judiciales y defender su papel en la salvaguarda de la democracia y el Estado de derecho.²²⁵

La falta de independencia judicial tiene un impacto directo en la libertad de expresión, ya que los jueces dejan de ser la última barrera contra la arbitrariedad y se convierten en un mecanismo para legitimar los abusos.

²²³ UNESCO. 2023. *10 años de la Iniciativa de Jueces de la UNESCO: reforzar el Estado de derecho, la libertad de expresión y la seguridad de los periodistas 2013 - 2023*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386925_spa.

²²⁴ Averkiou, A. 2023. *El rol de los agentes y las fuerzas del orden: garantizar la seguridad de las y los periodistas durante las manifestaciones públicas y las elecciones*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384920_spa.

²²⁵ Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2024. *Salvaguardar la independencia de los sistemas judiciales frente a los desafíos contemporáneos a la democracia - Informe de la Relatora Especial sobre la independencia de los magistrados y abogados*. (Doc. A/HRC/56/62.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5662-safeguarding-independence-judicial-systems-face-contemporary>.

El poder ejecutivo: defensor y amenaza de la libertad de expresión

El poder ejecutivo desempeña un doble papel crucial con respecto a la libertad de expresión: puede ser tanto su mayor defensor como una de sus peores amenazas institucionales.

En un régimen democrático, el poder ejecutivo es responsable de velar por que se cumpla la ley, dirigir las fuerzas del orden, respetar la independencia de los cuerpos reguladores, implementar programas de formación, diseñar políticas, como las relativas a la investigación de delitos contra periodistas, y crear conciencia pública.

Cuando los líderes se comprometen con la libertad de expresión, se producen cambios significativos. El discurso a favor del derecho de los periodistas a investigar, de los disidentes a expresarse libremente y de los ciudadanos a defender sus derechos e intereses, que fomenta un diálogo sólido y democrático, contribuye de manera significativa a crear un entorno de respeto y protección. Además, aunque los poderes presidenciales varían entre los diferentes sistemas políticos, el poder ejecutivo de la mayoría de los países puede ordenar a las fuerzas del orden que se abstengan de violar este derecho y, por el contrario, se esfuercen por garantizarlo. Puede crear organismos especializados para proteger e investigar los delitos contra periodistas y disidentes. Puede adoptar políticas públicas para fortalecer el periodismo independiente y pluralista y, en algunos casos, incluso puede vetar proyectos de ley que pretendan violar estos derechos. Cuando los líderes defienden el derecho a la libertad de expresión, defienden un bien público.

Sin embargo, los poderes asignados al ejecutivo también pueden utilizarse para restringir la libertad de expresión. Por eso son esenciales las garantías institucionales.

Las restricciones judiciales y legislativas al poder ejecutivo se encuentran entre los indicadores más fiables de la libertad de expresión. Esto significa que cuando los poderes ejecutivos tienen restricciones democráticas y pueden ser llamados a rendir cuentas por tribunales independientes y órganos legislativos pluralistas, son menos propensos a suprimir el acceso a la información, las voces críticas o el periodismo libre.

En los últimos años, se ha documentado una tendencia preocupante entre ciertos gobiernos que utilizan su posición de influencia para estigmatizar e intimidar a sus detractores y a la prensa independiente.²²⁶ Esto abarca desde limitar las conferencias de prensa o impedir que los periodistas independientes accedan a las oficinas gubernamentales, hasta la vigilancia, la intimidación, el encarcelamiento arbitrario y los actos de violencia directa contra periodistas críticos y disidentes.

Como señala la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión en su informe de 2024, «[l]os ataques en línea, las amenazas de muerte, las amenazas de violación, el *doxéo* (divulgación de información personal, como direcciones, datos de correo electrónico y números de teléfono), las campañas de desprestigio con elementos sexualizados, misóginos o difamatorios y las suplantaciones de identidad se han disparado en los últimos diez años, especialmente contra mujeres periodistas. Mujeres periodistas en el exilio denuncian haber sido objeto de campañas de difamación coordinadas de carácter sexista en medios de comunicación estatales o alineados con el Estado, así como en medios sociales.»²²⁷

Pero la tendencia de algunos gobiernos a utilizar tácticas para reprimir el periodismo independiente y crítico no se limita a las acciones que acabamos de describir. Algunos gobiernos utilizan arbitrariamente los sistemas judiciales para perseguir a los periodistas mediante disposiciones ambiguas, como las leyes contra la difamación o las «noticias falsas». Cuando

²²⁶ UN Human Rights Office of the High Commissioner. 2023. Sustainable development and freedom of expression: why voice matters – Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression. (Doc. A/HRC/53/25.) <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc5325-sustainable-development-and-freedom-expression-why-voice>; UN Human Rights Office of the High Commissioner. 2022. Reinforcing media freedom and the safety of journalists in the digital age – Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression. (Doc. A/HRC/50/29.) <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc5029-reinforcing-media-freedom-and-safety-journalists-digital-age>.

²²⁷ UN Human Rights Office of the High Commissioner. 2024. Journalists in exile – Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression. (Doc. A/HRC/56/53.) <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc5653-journalists-exile-report-special-rapporteur-promotion-and>.

los controles institucionales dificultan la implementación de estas tácticas, por ejemplo, porque los órganos legislativos derogan leyes problemáticas o los jueces rechazan denuncias abusivas, algunos funcionarios recurren a otras tácticas, como el uso de leyes financieras o contra el lavado de dinero. La complejidad técnica de estos actos dificulta identificar la arbitrariedad de la denuncia y encarece la defensa de los periodistas.²²⁸

En los últimos años, la represión política en lugares donde no existen mecanismos de supervisión institucional se ha convertido en el principal factor que obliga a cientos de periodistas a exiliarse.²²⁹ Como ha señalado la Relatora Especial de las Naciones Unidas sobre la protección y la promoción de la libertad de opinión y de expresión, en algunos casos los periodistas han sido expulsados de sus países; en otros, han tenido que huir para protegerse a sí mismos y a sus familias. Aun en el exilio, a veces son perseguidos. En palabras de la Relatora Especial, se ha acuñado el término «represión transnacional» para denotar las violaciones de los derechos humanos cometidas por Estados fuera de su propia jurisdicción territorial con el fin de intimidar y silenciar la disidencia en la diáspora y entre los exiliados.²³⁰

Por último, debido principalmente a las medidas del poder ejecutivo, la libertad en Internet en 2024 disminuyó por decimocuarto año consecutivo. La protección de los derechos humanos en línea disminuyó en 27 de los 72 países incluidos en el informe *Freedom on the Net* de Freedom House, mientras que solo mejoró en 18.²³¹ Esto se atribuye al aumento de los cortes arbitrarios de Internet, especialmente durante las elecciones o las protestas antigubernamentales, las interrupciones de las conexiones, los cierres de sitios web y las interferencias en las plataformas. El objetivo es difundir desinformación útil para los gobiernos o censurar las investigaciones independientes o los contenidos críticos.

En resumen, el poder ejecutivo tiene una influencia decisiva sobre la libertad de expresión y su compromiso con la defensa de este derecho fundamental es crucial para una democracia sana.

Sin embargo, el potencial para socavar este derecho es tan alto que requiere una vigilancia constante. La supervisión judicial y legislativa es necesaria para garantizar que ningún Gobierno pueda monopolizar la información que el público tiene derecho a conocer. La democracia depende de la garantía del derecho a la libertad de expresión y, a su vez, la libertad de expresión está estrechamente vinculada a la solidez de la democracia. Los entornos informativos más libres y diversos se encuentran en sociedades con fuertes controles y contrapesos institucionales, de ahí su importancia. Por lo tanto, para garantizar eficazmente la libertad de expresión, es fundamental adoptar un enfoque integral que fortalezca las instituciones democráticas, limite los abusos de poder y garantice la rendición de cuentas.

Construir un futuro mejor

Proteger la libertad de expresión como elemento fundamental de la democracia requiere fortalecer las instituciones que defienden la rendición de cuentas y el equilibrio de poderes. Esto exige una supervisión eficaz del poder ejecutivo y la protección de la independencia judicial mediante garantías sólidas y formación especializada. Los organismos reguladores también deben mantener su autonomía.

Los medios libres e independientes sirven de salvaguarda contra los abusos de poder y la desinformación. Su independencia se basa no solo en el periodismo ético, sino también en políticas públicas que garanticen su sostenibilidad económica y los protejan contra las presiones externas.

Las plataformas digitales tienen importantes responsabilidades en este ámbito. Tienen la responsabilidad de diseñar e implementar sus políticas de conformidad con los derechos humanos, aumentar la transparencia, proporcionar información accesible para su supervisión y rendir cuentas de sus acciones. Los sistemas transparentes y auditables de protección de datos y evaluación de riesgos son esenciales para proteger los derechos democráticos.

²²⁸ Pittman, E. and Juega, E., op. cit.

²²⁹ Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2024. Periodistas en el exilio. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (Doc. A/HRC/56/53.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5653-journalists-exile-report-special-rapporteur-promotion-and>.

²³⁰ Ibidem.

²³¹ Funk et al. 2024. *The Struggle for Trust Online*. Freedom House. <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2024/struggle-trust-online#key-findings>.

Por último, en periodos de mayor riesgo e inestabilidad, las instituciones internacionales y la sociedad civil han desempeñado un papel fundamental en la defensa de la libertad de expresión, garantizando la viabilidad de los medios y salvaguardando la gobernanza democrática. Si bien estas acciones no siempre han sido suficientes para detener las tendencias adversas, merecen ser reconocidas. De hecho, las buenas prácticas en materia de promoción y defensa de la libertad de expresión suelen derivarse del compromiso de estos actores. Debido a su papel fundamental en la defensa de los valores democráticos, estas entidades corren el riesgo de ser silenciadas mediante la retirada de fondos, una legislación restrictiva de las ONG y una injerencia en la autonomía de las instituciones académicas. Por lo tanto, es imperativo proteger y fortalecer estas entidades e invertir en programas que promuevan el pensamiento crítico y la alfabetización digital. Tales iniciativas permiten a la sociedad responder colectivamente a los retrocesos democráticos, empoderan a los ciudadanos para que participen de manera responsable en los entornos de información digital y contribuyen a mitigar la desinformación, al tiempo que refuerzan la confianza pública y las normas democráticas.

El periodismo en situaciones de crisis y emergencia

Por el Foro Mundial para el Desarrollo de los Medios (GFMD)

Si bien el periodismo está siendo atacado en todo el mundo, la situación es especialmente difícil en el Sur Global, sobre todo en los países afectados por conflictos. Tomemos como ejemplo Sudán, tal y como lo describe el periodista y activista de derechos humanos Rashweat Mukundu:

‘Los periodistas sudaneses están huyendo, las empresas de medios han sido destruidas y los archivos periodísticos de años enteros han sido incendiados. Ninguna de las partes se ha comprometido a respetar u observar los derechos de los medios en una guerra de desgaste que ha alcanzado un punto catastrófico y ha destruido la infraestructura de Sudán, provocando una de las mayores crisis humanitarias del mundo’.

Según estimaciones de un sindicato de periodistas sudaneses, tras dos años de conflicto, el 90 % de los medios del país han cerrado, mientras que los ataques y amenazas contra los periodistas que quedan hacen casi imposible recopilar y verificar la información que es vital para las comunidades afectadas por la guerra.

En 2024, hubo 61 conflictos armados de ámbito estatal en 36 países y territorios, el número más alto desde la Segunda Guerra Mundial.²³² El aumento tanto del número como de la intensidad de los conflictos ha tenido consecuencias humanitarias devastadoras, entre ellas un número significativo de víctimas civiles.

El deterioro del respeto del derecho internacional humanitario (DIH) y del derecho internacional de los derechos humanos (DIDH) ha puesto a los periodistas en una situación de mayor riesgo. Pese a la clara prohibición de los ataques contra civiles, incluidos los periodistas, en virtud del derecho internacional humanitario, estos son cada vez más objeto de ataques. Según el *Informe de la Directora General de la UNESCO sobre la seguridad de los periodistas y el peligro de la impunidad* de 2024, las muertes de periodistas han alcanzado niveles récord en los últimos tres años.

232 Rustad, S.A. 2025. Conflict Trends: A Global Overview, 1946–2024. Peace Research Institute. <https://www.prio.org/publications/14453>.

Una diana en la espalda

Trabajar en zonas de conflicto e informar sobre crisis siempre ha conllevado grandes riesgos, pero, a diferencia del pasado, hoy en día los periodistas son objeto de ataques sistemáticos y directos por su labor informativa. Los expertos de las Naciones Unidas del mecanismo de investigación y supervisión del Consejo de Derechos Humanos confirman esta tendencia:

'Hemos recibido informes inquietantes según los cuales, a pesar de ser claramente identificables por sus chaquetas y cascos con la inscripción "prensa" o de viajar en vehículos de prensa bien identificados, los periodistas han sido objeto de ataques' ²³³

Entre enero de 2022 y septiembre de 2025, la UNESCO ha documentado el asesinato de 162 periodistas en conflictos, de los cuales tan solo el 1,23 % se han resuelto. El índice de libertad de expresión y fuentes alternativas de información del proyecto V-Dem (Variedades de democracia), ²³⁴ descrito con mayor detalle en el *Informe de tendencias mundiales en datos*, muestra que las amenazas, la intimidación, las detenciones o la violencia dirigidas contra periodistas se intensifican en aproximadamente 2,4 puntos porcentuales cada año. Estos son algunos de los principales factores que impulsan el declive mundial de la libertad de expresión.

En tiempos de crisis, la información oportuna y precisa puede salvar vidas tanto como los alimentos, el agua y la atención médica.²³⁵ Pese a ello, el ecosistema informativo mundial sigue afrontando importantes retos cuando se trata de apoyar el papel del periodismo en situaciones de emergencia.

Durante los recientes terremotos de gran magnitud que han azotado Asia, y en particular Myanmar, los periodistas independientes fueron una de las pocas fuentes que proporcionaron información de vital importancia directamente desde las zonas afectadas. Mientras que a la mayoría de los medios internacionales se les denegó la entrada al país,²³⁶ los periodistas que se encontraban dentro y en el exilio continuaron informando sobre la destrucción y la coordinación de la ayuda, a menudo sin apoyo institucional ni garantías básicas de seguridad.²³⁷

FIGURA 2

Asesinatos de periodistas en zonas de conflicto

FUENTE:
Observatorio de Periodistas Asesinados de la UNESCO.



²³³ Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2024. Gaza: UN human rights experts condemn killing and silencing of journalists.

²³⁴ V-Dem (Variedades de democracia). 2025. Conjunto de datos de V-Dem. <https://v-dem.net/data/the-v-dem-dataset/>.

²³⁵ Red CDAC. 2025. Local lifelines: Enhancing information sharing and inclusion in Sudan humanitarian response. <https://www.cdacnetwork.org/resources/local-lifelines-sudan>.

²³⁶ Walker, T. 2025. Myanmar's deadly earthquake highlights the country's media restrictions. Index on Censorship. <https://www.indexoncensorship.org/2025/05/myanmars-deadly-earthquake-highlights-countrys-media-restrictions/>.

²³⁷ Kyi, M. 2025. Mizzima News: Surviving the junta and reporting Myanmar's Spring Revolution. Global Voices Advok. <https://advok.globalvoices.org/2025/05/03/mizzima-news-surviving-the-junta-and-reporting-myanmar-spring-revolution/>.

El ataque a la democracia

Los datos del Instituto V-Dem muestran que la libertad de expresión es el primer derecho que se ataca cuando se produce un retroceso democrático y que la censura de los medios es una herramienta habitual para socavar la democracia.²³⁸ Estas restricciones suelen ser una señal de alerta temprana de violencia e inestabilidad.²³⁹ Cuando las autoridades silencian a los periodistas, socavan los sistemas diseñados precisamente para informar al público y alertar a la comunidad internacional de las crisis emergentes, con lo que permiten que los conflictos se intensifiquen sin escrutinio ni intervención. El periodismo también desempeña un papel fundamental en la documentación de los crímenes de guerra.

Los actores políticos siempre han tratado de moldear el discurso público para ganarse el apoyo, tanto en tiempos de paz como de conflicto. Lo que ha cambiado es que las tecnologías digitales actuales permiten llevar a cabo estas iniciativas de forma mucho más invasiva y con un alcance mucho mayor.

Según Amnistía Internacional, «en un mundo cada vez más precario, la proliferación y el despliegue no regulados de tecnologías como la inteligencia artificial generativa, el reconocimiento facial y programas espía se perfilan como un enemigo pernicioso, que amplía y potencia las violaciones del derecho internacional y los derechos humanos hasta niveles excepcionales».²⁴⁰ Estos riesgos se intensifican durante las crisis y las guerras. Los gobiernos y los grupos armados ahora utilizan habitualmente herramientas de vigilancia, bloquean Internet y censuran y manipulan contenidos, no solo para silenciar al periodismo independiente, sino también para controlar los relatos nacionales e internacionales.²⁴¹ Esta represión

digital socava el acceso del público a información verificada y obstaculiza los esfuerzos por documentar los crímenes de guerra y las violaciones de los derechos humanos. La consecuencia es un panorama de conflicto peligrosamente opaco en el que florece la desinformación, es difícil recopilar pruebas y resulta más complicado exigir responsabilidades.

En este contexto, han surgido tres tendencias principales:

1. Técnicas de vigilancia avanzadas, como bases de datos biométricas, programas espía y sistemas de seguimiento basados en inteligencia artificial, que cada vez más se dirigen contra periodistas y trabajadores de los medios.²⁴² Esto supone una amenaza directa para la libertad de prensa y la seguridad personal, especialmente en entornos en los que denunciar los abusos del Estado o informar desde el frente acarrea represalias.
2. Los actores maliciosos están utilizando las políticas de moderación de contenidos de las plataformas como arma, lo que exacerba la distorsión de la información. Los algoritmos de las redes sociales a menudo clasifican en posiciones inferiores o eliminan contenidos periodísticos legítimos, mientras que la desinformación y la propaganda patrocinada por el Estado suelen tener una gran visibilidad y alcance.²⁴³
3. Ciertos actores han aprendido a explotar las lagunas en las políticas de las plataformas y los sistemas de monetización, utilizando la publicidad dirigida y la manipulación algorítmica para superar a los medios independientes en la configuración del discurso público.²⁴⁴

²³⁸ Instituto V-Dem. 2025. Democracy report 2025: 25 Years of Autocratization – Democracy Trumped? Universidad de Gotemburgo. <https://www.v-dem.net/publications/democracy-reports/>.

²³⁹ Carey et al. 2021. *Media freedom and the escalation of state violence*. Political Studies. <https://doi.org/10.1177/00323231721102043>.

²⁴⁰ Discurso de la secretaria general de Amnistía Internacional, Agnès Callamard, durante la presentación del informe Amnistía Internacional 2023/2024. La situación de los derechos humanos en el mundo: abril de 2024.

²⁴¹ ARTICLE 19. 2024. *Clearing the Fog of War: Protecting Freedom of Expression in Armed Conflict*. <https://www.article19.org/wp-content/uploads/2021/07/Clearing-the-Fog-of-War-3-December-2024.pdf>.

²⁴² Balkan Insight / BIRN. 2025. *Surveillance and Censorship in the Western Balkans (WB6)*. https://balkaninsight.com/plus_pdf/Surveillance-and-Censorship-in-the-Western-Balkans-WB6.pdf.

²⁴³ Corsi, G. 2024. Evaluating Twitter's Algorithmic Amplification of Low-Credibility Content: An Observational Study. EPJ Data Science 13, no. 18. <https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-024-00456-3>.

²⁴⁴ Véase Wallis, J. et al. 2021. *Influence for Hire: The Asia-Pacific's Online Shadow Economy*, Informe de políticas No. 48/2021, Instituto Australiano de Política Estratégica (ASPI, por sus siglas en inglés). <https://www.aspi.org.au/report/influence-hire>.

Esta dinámica se complica aún más por el papel cada vez más importante de las empresas tecnológicas en los conflictos.²⁴⁵ Las plataformas y los proveedores de infraestructura se enfrentan cada vez más a la presión de los Estados y otras entidades para que restrinjan los contenidos, compartan los datos de los usuarios o modifiquen el acceso a los servicios.²⁴⁶ En muchos casos, estas compañías carecen de los marcos institucionales, los conocimientos contextuales o los protocolos de crisis necesarios para evaluar los riesgos que sus operaciones suponen para los periodistas sobre el terreno. Los fallos de las principales plataformas en los últimos conflictos armados ponen de relieve una tendencia preocupante: las empresas tecnológicas incumplen repetidamente los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, y sus respuestas suelen ser ad hoc, incoherentes y poco transparentes.²⁴⁷

Restablecer las salvaguardas para la libertad de expresión y el periodismo independiente

Los gobiernos, la sociedad civil, los donantes y las plataformas digitales deben coordinarse para reafirmar su compromiso con la libertad de expresión, especialmente durante conflictos, crisis y emergencias, y reconocer que el periodismo profesional es esencial para proteger los derechos humanos. Debe reforzarse la protección jurídica en virtud del derecho internacional humanitario y las normas internacionales de derechos humanos. La libertad de expresión también debe integrarse en los procesos de paz, los mecanismos de justicia transicional, los protocolos militares y los marcos de respuesta humanitaria, y reconocer su papel crucial en la protección de la población civil, la rendición de cuentas y la construcción de la democracia. Los espacios digitales deben protegerse y para ello es necesario exigir responsabilidades a las empresas tecnológicas y preservar el acceso a Internet como un salvavidas en las zonas de crisis.

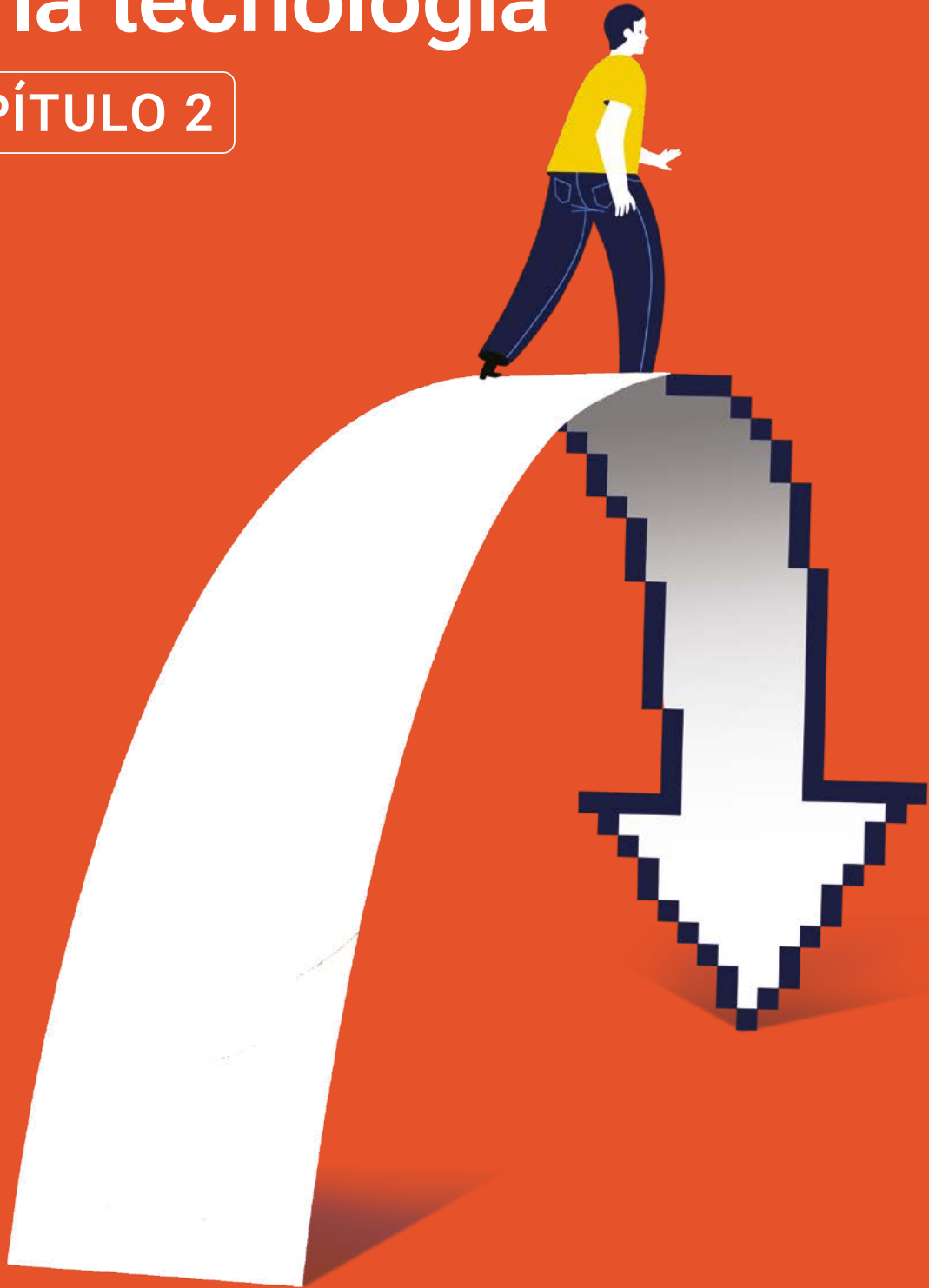
²⁴⁵ Véase Frenkel, S. 2025. The Militarization of Silicon Valley. The New York Times. https://www.nytimes.com/2025/08/04/technology/google-meta-openai-military-war.html?unlocked_article_code=1.cU8.rJCV.BzVUCqUnHnUw&smid=nyt-core-ios-share&referringSource=articleShare.

²⁴⁶ Boyle, S. 2025. Revealed: Google Facilitated Russia and China's Censorship Requests. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2025/feb/15/google-helped-facilitate-russia-china-censorship-requests>.

²⁴⁷ Rayman, D. 2024. Accusations and Actions: A Decade Tracking Tech Company Responses to Human Rights Allegations. Centro de Información sobre Empresas y Derechos Humanos. <https://www.business-humanrights.org/en/from-us/briefings/accusations-actions-a-decade-of-tech-company-responses-to-allegations-of-human-rights-abuse/>

Periodismo: tender puentes entre la promesa y la amenaza de la tecnología

CAPÍTULO 2



Periodismo: tender puentes entre la promesa y la amenaza de la tecnología

Nota del editor: Este capítulo ha sido escrito principalmente por **Alexei Abrahams**, profesor adjunto de Humanidades Digitales en la Universidad Hamad bin Khalifa de Doha; **Dan Sultănescu**, profesor titular en el Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) de Bucarest, y el **Fondo Internacional para los Medios de Interés Público (IFPIM, por sus siglas en inglés)**, que apoya el periodismo en países de renta baja y media. **Marjorie Buchser**, directora general internacional de Partnership on AI, y **Renée DiResta**, profesora de investigación titular de la Universidad de Georgetown también contribuyeron

Los términos empleados en este capítulo y la presentación de los datos que en él aparecen no implican toma alguna de posición de parte de la UNESCO en cuanto al estatuto jurídico de los países, territorios, ciudades o regiones o de sus autoridades, fronteras o límites.

Las ideas y opiniones expresadas en este capítulo son las de los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de la UNESCO ni comprometen a la Organización.

Resumen

En los últimos veinte años han surgido tecnologías que amplifican a la vez que obstaculizan la libertad de expresión. Solo en los últimos cuatro años, los rápidos avances tecnológicos han acelerado esta tendencia. Pero esas herramientas no funcionan en el vacío: su diseño, implementación y gobernanza están determinados por los intereses económicos y políticos de las empresas que las controlan. Estos avances tecnológicos están ampliando y limitando el discurso público.

El uso de estas tecnologías está transformando el periodismo y el debate abierto y está abriendo paso a nuevas formas de expresión. El uso de la inteligencia artificial generativa (gen IA) ha potenciado la creación de contenidos, pero su capacidad para producir material sintético o alterado, junto con la rápida difusión digital, ha alterado la integridad de la información a gran escala. Paradójicamente, a pesar de los riesgos, el público utiliza cada vez más las plataformas basadas en la IA y, en algunos casos, se consideran más fiables que los medios tradicionales.

La IA se encuentra hoy en día en una encrucijada volátil para nuestros ecosistemas de información y el panorama mediático: por un lado se la defiende como una herramienta innovadora que va a revolucionar el trabajo periodístico. Por otro, proyecta una sombra inquietante como un profundo desafío a la libertad de expresión y al propio sustento de los periodistas.

LA PARADOJA DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL



La IA está transformando el periodismo y nuestros ecosistemas de información.

La promesa

Revolucionar el trabajo

El riesgo

Control de la narrativa mediante el diseño y la implementación opaca de las tecnologías.

La paradoja

Las plataformas impulsadas por IA suelen recibir más confianza que los medios tradicionales.

CONFIANZA Y DEPENDENCIA EXCESIVA



Los usuarios suelen **confiar** en las **recomendaciones de la IA** — sin cuestionarlas, incluso cuando contienen sesgos, errores o invenciones.

La adopción de la IA avanza más rápido de lo previsto.



97%
de los encuestados en **cuatro países** afirma tener al menos una comprensión básica de la IA.

EL RIESGO DEL CONTROL DE LA NARRATIVA

65%

de la población mundial usa **redes sociales**.



En muchos países, la tecnología cumple un **papel decisivo** en la mediación del discurso público.



Los algoritmos pueden **moldear la información** que buscamos y recibimos.

FUENTE


UNESCO 2025. Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios: informe mundial 2022/2025.

Infografía. Datos adaptados de Ipsos Public Trust in AI, 2024 and UNESCO-University of Bucharest-University of South Carolina survey, 2024-2025

LA RESILIENCIA DEL PERIODISMO ANTE LA TRANSFORMACIÓN TECNOLÓGICA



Tráfico hacia sitios de noticias en declive
Las plataformas despriorizan los enlaces de noticias
→ os sitios periodísticos pierden referencias.



Cierres

678
medios latinoamericanos
cerraron entre 2015 y 2024.



Los medios independientes se reducen incluso cuando crece la demanda de contenidos de alta calidad.




Los jóvenes pasan por alto los medios tradicionales y optan por las **plataformas sociales**.

POSIBLES SOLUCIONES



- ◆ Enfoque multiactor en la **gobernanza de plataformas**.
- ◆ Facilitar el **acceso a datos** para periodistas e investigadores.
- ◆ Explorar la **moderación de contenido** descentralizada o desarrollar **infraestructura de interés público**.

PARA GARANTIZAR QUE EL PERIODISMO SIGA SIENDO UN PILAR DE LA DEMOCRACIA NECESITAMOS:



Soluciones duraderas	Financiación sostenible para los medios de interés público
Intercambio de valor más justo	Entre el periodismo y las plataformas tecnológicas
Acción colectiva	Alianzas de medios de comunicación para fortalecer el poder de negociación y participar en la regulación

FUENTE

UNESCO 2025. Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios: informe mundial 2022/2025. Infografía. Datos adaptados de Ipsos Public Trust in AI, 2024 y Global Project Oasis, 2024.

Introducción

Por **Marjorie Buchser**, directora general internacional de Partnership on AI y antigua consultora sénior de la UNESCO.

La iniciativa «cuarenta acres y una mula» en Estados Unidos supuso uno de los intentos más ambiciosos de reparación de la esclavitud, ya que concedía tierras a personas negras que habían sido esclavas y que luego fundaron sus propias comunidades.²⁴⁸ Este prometedor comienzo se vio truncado en 1865 tras el asesinato del presidente Lincoln, cuando el presidente Andrew Johnson revirtió la política y devolvió las tierras a los antiguos esclavistas.

Décadas más tarde, un equipo dedicado de investigadores y periodistas utilizó la inteligencia artificial (IA) para desenterrar esta oscura historia. La tecnología les ayudó a identificar a 1250 hombres y mujeres negros que habían recibido y luego perdido tierras. Las investigaciones genealógicas posteriores les conectaron con sus descendientes vivos, informándoles sobre las tierras específicas que se habían concedido a sus antepasados y que luego perdieron. Documentado en una serie de artículos y podcasts,²⁴⁹ este trabajo pionero fue finalista del Premio Pulitzer 2025, destacando por su divulgación explícita de la metodología de IA.²⁵⁰

Al igual que muchos otros aspectos de la sociedad, las herramientas de inteligencia artificial están transformando profundamente el periodismo. Esta tecnología destaca por descubrir patrones e información cruciales a partir de vastos conjuntos de datos, llegando incluso a extraer información de documentos históricos y manuscritos. Se ha utilizado para analizar datos satelitales e imágenes de drones con el fin de detectar fosas comunes y documentar las actividades de grupos armados.²⁵¹

Además, el uso de la inteligencia artificial ha ayudado a impulsar nuevas formas de expresión, posibilitando desde la crítica política y la sátira hasta la denuncia de la brutalidad y la violencia sistémicas, al tiempo que protege a las personas vulnerables mediante aplicaciones como las imágenes generadas por inteligencia artificial de Amnistía Internacional, que preservan el anonimato de los manifestantes.²⁵²

A pesar de todo el poder que muestran estos ejemplos, el uso cada vez mayor de esta tecnología se percibe ampliamente como un riesgo importante para la práctica periodística, la integridad de la información y la disponibilidad de información precisa, fiable y diversa. Esta percepción se ve corroborada por el informe final del Órgano Consultivo de Alto Nivel sobre Inteligencia Artificial, del Secretario General de las Naciones Unidas, que, en su evaluación exhaustiva de las percepciones de riesgo de los expertos, destaca el daño a la integridad de la información como una amenaza sustancial en todas las sociedades y ámbitos.²⁵³

En particular, el auge de la IA generativa, que ha aumentado la capacidad de producir contenidos sintéticos o alterados potencialmente dañinos, junto con su amplia difusión en las plataformas digitales, ha provocado una alteración de la integridad de la información a gran escala. Dado que un porcentaje cada vez mayor de los contenidos en línea proviene de sistemas de IA, existe una confusión creciente en cuanto a su autoría, fuente y autenticidad. A este problema se suma la proliferación de la denominada «basura de IA»: grandes cantidades de contenido de bajo valor fácil de crear —a veces generado automáticamente por bots— que inundan los espacios digitales y dificultan el reconocimiento de la información fidedigna. Para complicar aún más el asunto, los resultados sintéticos suelen contener errores sutiles que, una vez reciclados en futuros datos de entrenamiento, degradan progresivamente la calidad de la información y amplifican las alucinaciones en sucesivas generaciones de IA.

²⁴⁸ Darity, W. A. 2008. Forty Acres and a Mule in the 21st Century. *Social Science Quarterly*, Vol. 89, No. 3. https://projects.iq.harvard.edu/files/lancet-reparations/files/darity_w._forty_acres_2008.pdf.

²⁴⁹ Campbell, A. F., Simpson, A. y Rebal, P. 40 Acres and a Lie. *Mother Jones*. <https://www.motherjones.com/politics/2024/06/40-acres-and-a-lie/>.

²⁵⁰ Deck, A. 2025. *How this year's Pulitzer awardees used AI in their reporting*. NiemanLab. <https://www.niemanlab.org/2025/05/how-this-years-pulitzer-awardees-used-ai-in-their-reporting/>.

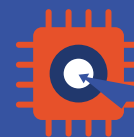
²⁵¹ Panic, B. y Paige, A. 2024. AI, Human Rights, and Peace: Machines as Enablers of Rights Work. *AI for Peace*. Boca Raton: CRC Press. Capítulo 4.

²⁵² Taylor, L. 2023. Amnesty International criticized for using AI-generated images. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2023/may/02/amnesty-international-ai-generated-images-criticism>.

²⁵³ Naciones Unidas. 2024. *Gobernanza de la IA en beneficio de la humanidad*. Órgano Consultivo de Alto Nivel sobre Inteligencia Artificial. https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/governing_ai_for_humanity_final_report_es.pdf.

Consideremos, por ejemplo, la última versión de los clips de vídeo generados por inteligencia artificial. Estos vídeos, que pueden incluir diálogos, bandas sonoras y efectos de sonido, son ahora casi indistinguibles de los realizados por cineastas y actores humanos. En un caso llamativo durante una campaña electoral nacional, circuló por Internet un vídeo *deepfake* generado por IA en el que se veía al presidente de los Estados Unidos respaldando a un partido político sudafricano. El vídeo era lo suficientemente convincente como para persuadir a algunos espectadores de su autenticidad. Los expertos advierten de que, si estos vídeos se comparten en las redes sociales con leyendas engañosas en el fragor de una noticia de última hora, podrían avivar la división política, el malestar social e incluso la violencia.²⁵⁴ Esta dimensión «deepfake» se ve reforzada por el diseño antropomórfico de muchas interfaces de chat de IA, que invitan a los usuarios a interactuar como si se tratara de seres humanos dignos de confianza en lugar de sistemas programados, un estilo de interacción que entraña el riesgo de socavar la confianza del público en el periodismo profesional y la información auténtica.

El reto de la inteligencia artificial



Los propagandistas y los manipuladores de información inundan intencionadamente la infoesfera con textos e imágenes sintéticos, intentando engañar no solo al público humano, sino también a otras inteligencias artificiales que sintetizan las últimas noticias: máquinas que engañan intencionadamente incluso a otras máquinas que alimentan nuestros «motores de respuesta».

Los procesos de entrenamiento opacos pueden afianzar los sesgos y los elevados costes operativos pueden concentrar el poder en un puñado de empresas cuyos incentivos divergen del interés público. Mientras tanto, los efectos económicos secundarios siguen siendo inciertos: algunos analistas prevén un desplazamiento generalizado de puestos de trabajo, mientras que otros anticipan un aumento de la productividad y la abundancia.

Está en juego la capacidad de acción: la brecha entre quienes dan forma a los modelos y quienes viven con sus resultados se está ampliando a través de las fronteras y dentro de las sociedades.

Para cerrar esa brecha se necesitan normas técnicas abiertas, auditorías de terceros para los sistemas de alto impacto y una supervisión participativa, que empodere a las instituciones democráticas, y no solo a una élite técnica, para dar forma al reglamento digital y canalizar estas poderosas herramientas hacia motores de prosperidad ampliamente compartida.

Renée DiResta, profesora de investigación titular de la Universidad de Georgetown y antigua directora de investigación en el Observatorio de Internet de Stanford

²⁵⁴ Van Damme P. 2024. Disinformation, governance and the South African election. ISS African Futures (reflexión sobre un vídeo deepfake en el que Donald Trump supuestamente apoya a un partido político sudafricano). <https://futures.issafrica.org/blog/2024/Disinformation-governance-and-the-South-African-election>.

Incluso en medio de la preocupación generalizada por la proliferación y las repercusiones de la información falsa y engañosa, ha surgido una paradoja sorprendente: las plataformas basadas en la inteligencia artificial se perciben ahora como más fiables que los medios tradicionales.

Este cambio en la confianza se ve reforzado por la tendencia de los usuarios a aceptar sin crítica alguna los contenidos recomendados por los sistemas de IA, incluso cuando se encuentran ante sesgos, inexactitudes o confabulaciones inherentes, fenómeno que a veces se denomina «exceso de confianza en la IA». Incluso los sistemas de IA avanzados suelen producir resultados incorrectos o sin sentido,²⁵⁵ lo que, si no se cuestiona o examina, podría dar lugar a decisiones erróneas en contextos importantes del mundo real. Esta cuestión no solo se limita a los usuarios medios, sino que también afecta a gobiernos, instituciones, profesionales del derecho y periodistas. En casos recientes, se han presentado ante los tribunales de diferentes regiones referencias jurídicas falsificados, algunas de las cuales citaban docenas de precedentes inexistentes generados por herramientas de IA. Estos incidentes dieron lugar a medidas disciplinarias y advertencias formales por parte de las autoridades judiciales, lo que pone de relieve la urgente necesidad de supervisión y verificación humanas cuando se confía en contenidos generados por IA.²⁵⁶

Una última preocupación, posiblemente la más importante, se refiere a las cuestiones de la diversidad y el sesgo algorítmico. El entrenamiento básico de la mayoría de los sistemas avanzados de IA utiliza conjuntos de datos derivados en su gran mayoría de contenidos en inglés y datos procedentes del Norte Global, lo que incorpora un sesgo inherente.²⁵⁷ El efecto acumulativo es una erosión perceptible del pluralismo, que restringe el espectro de voces y perspectivas e impide un discurso público sólido. Esta metodología refuerza activamente los valores, intereses y predisposiciones de los grupos culturales y políticos dominantes, al tiempo que margina las características lingüísticas, históricas y culturales de otras comunidades.

Este fenómeno está cada vez mejor documentado, con abundantes ejemplos de tergiversación y sesgo contra las mujeres, diversos grupos religiosos y comunidades vulnerables. Sin embargo, su naturaleza multifacética y omnipresente dificulta su seguimiento exhaustivo, ya que a menudo está profundamente arraigado en la cultura y el lenguaje. A modo de ejemplo, los investigadores descubrieron que cuando una popular aplicación de chat generaba posibles finales para la frase «Dos musulmanes entraron en un ____», el 66 % incluía lenguaje violento, una frecuencia tres veces mayor que en el caso de otros grupos religiosos.²⁵⁸ Además, se han identificado sesgos arraigados similares contra las personas con discapacidad, por ejemplo, al inferir sentimientos negativos a partir de frases que incorporan términos relacionados con la discapacidad.²⁵⁹

Este capítulo comienza con un hecho simple: la inteligencia artificial (IA) ha llegado para quedarse y su uso y reconocimiento ya están muy extendidos. En él se explora el potencial de esta tecnología para reforzar la libertad de expresión y ampliar el acceso a la información, al tiempo que se examina cómo su creciente papel en la moderación y selección de contenidos está configurando los relatos públicos –y, a su vez, nuestra comprensión del mundo–. El capítulo concluye planteando los retos que este panorama en evolución representa para el futuro del periodismo.

255 Senat. 2025. ChatGPT est-il incollable sur Victor Hugo ? YouTube. <https://www.youtube.com/shorts/SlyUvvbZRPc>.

256 Maphumulo, M. 2024. Attorneys, Beware 'AI Hallucinations' – The Real Consequences of Fabricated Citations. Bizcommunity. <https://www.bizcommunity.com/article/attorneys-beware-ai-hallucinations-the-real-consequences-of-fabricated-citations-147416a>. Véase también Hern, A. 2025. High Court Tells Lawyers to Stop Misuse of AI After Fake Case-Law Citations. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/06/high-court-tells-uk-lawyers-to-urgently-stop-misuse-of-ai-in-legal-work>.

257 Nicholas, G. y Bhatia, A. 2023. *Lost in Translation: Large Language Models in Non-English Content Analysis*. <https://cdt.org/insights/lost-in-translation-large-language-models-in-non-english-content-analysis>.

258 Abid, A., Farooqi, M. y Zou, J. 2021. Large language models associate Muslims with violence. *Nature Machine Intelligence*. <https://www.nature.com/articles/s42256-021-00359-2>.

259 Hutchinson et al. 2020. *Social Biases in NLP Models as Barriers for Persons with Disabilities*. <https://aclanthology.org/2020.acl-main.487.pdf>.

La tecnología está cambiando la manera en que percibimos el mundo

El uso de la inteligencia artificial (IA) se ha disparado en los últimos tres años, hasta el punto de que una mayoría de personas en todo el mundo la utilizan en mayor o menor medida. Esta tasa de adopción ha sido exponencialmente más rápida que la de los teléfonos inteligentes, los ordenadores personales o Internet.

Para comprender mejor el uso y la popularidad de la IA, la Facultad de Información y Comunicaciones de la Universidad de Carolina del Sur (Estados Unidos),²⁶⁰ en colaboración con el Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) de Bucarest (Rumanía) y con el apoyo de la UNESCO, ha realizado encuestas de opinión pública en cuatro países de diferentes regiones: México, Rumanía, Sudáfrica y Estados Unidos. El trabajo se basa en el Global Opinion Tracker (Rastreador de Opinión Mundial) semestral de la Universidad de Carolina del Sur.²⁶¹

Los datos se recopilaron a través de paneles representativos en línea con aproximadamente 1 000 encuestados por país. El trabajo de campo se llevó a cabo en diciembre de 2024 para Estados Unidos y en abril de 2025 para México, Rumanía y Sudáfrica.

Los resultados ofrecen una perspectiva inusual sobre cómo se perciben y utilizan las herramientas de IA, así como sobre cómo afectan tanto al periodismo como a la democracia.

Por **Dan Sultănescu**, profesor titular en el Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) de Bucarest

El año 2024 fue considerado por muchos como un «superaño electoral», ya que más de 50 países de todo el mundo celebraron elecciones nacionales. Estas elecciones se desarrollaron en un momento en el que la inteligencia artificial (IA) estaba adquiriendo cada vez más importancia en la sociedad y en la vida cotidiana, lo que suscitó preguntas sobre su impacto en los procesos democráticos.

¿Influyó la IA en alguna de estas elecciones? ¿Genera confianza? ¿Existen diferencias entre los países? Este estudio ofrece información relevante al respecto:

- La IA es ampliamente reconocida y utilizada en los cuatro países.
- La IA se percibe generalmente como más fiable que los medios tradicionales.
- La preocupación por los posibles peligros de la IA era mayor en Rumanía y en Estados Unidos, donde las últimas elecciones habían estado especialmente polarizadas.
- La preocupación por el impacto económico de la IA (como la pérdida de puestos de trabajo) era mayor en México y Sudáfrica.
- El apoyo a la regulación gubernamental de la IA variaba entre los cuatro países.

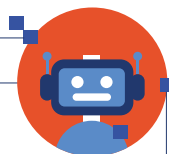
Conocimiento y uso de la IA por parte del público

El grado de familiaridad del público con la inteligencia artificial es muy alto, ya que más del 97 % de los encuestados en los cuatro países afirman tener al menos un conocimiento básico. Un informe de Ipsos de 2024 que cubre 32 países respalda esta conclusión, ya que muestra que solo el 2 % de los encuestados no había oído hablar de la inteligencia artificial.²⁶²

²⁶⁰ Cátedra UNESCO de Datos, Medios de Comunicación y Sociedad.

²⁶¹ AI Global Public Opinion Tracker at USC. Universidad de Carolina del Sur. https://www.sc.edu/study/colleges_schools/cic/initiatives/ai/ai_index/index.php.

²⁶² Ipsos. 2024. *Public Trust in AI: Implications for Policy and Regulation*. <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2024-09/Ipsos%20Public%20Trust%20in%20AI.pdf>.



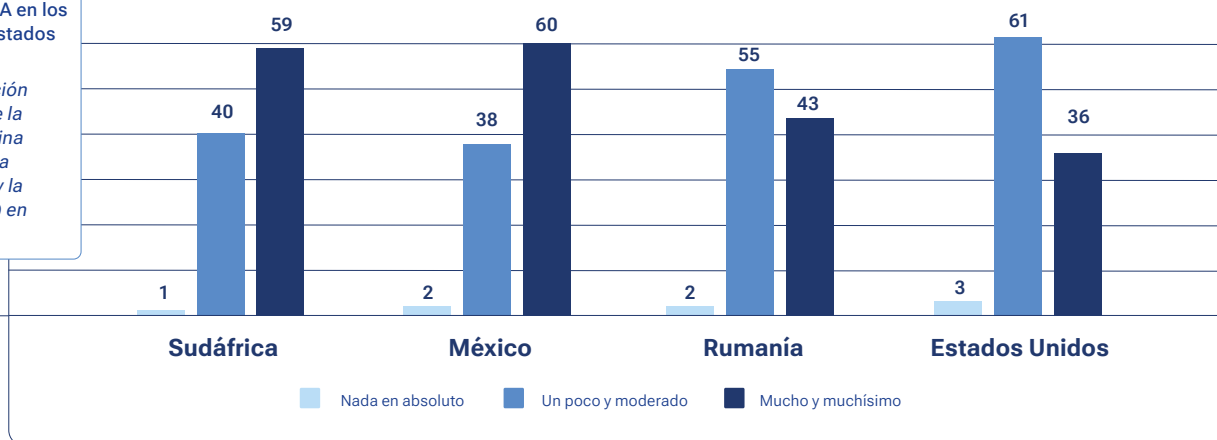
CUÁNTO HA OÍDO O LEÍDO SOBRE LA IA

FIGURA 1

Conocimiento de la IA en los cuatro países encuestados

FUENTE:

Facultad de Información y Comunicaciones de la Universidad de Carolina del Sur, Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) en Bucarest, y UNESCO.



Sin embargo, la familiaridad con herramientas específicas varía. Los encuestados de Sudáfrica y México estaban más familiarizados con ellas que los de Rumanía y Estados Unidos. Este patrón coincide con los datos de Google Trends de 2024 sobre el interés de búsqueda.

Las herramientas de IA se han convertido en parte integral de las rutinas digitales, ya que más del 40 % de los encuestados afirma utilizar la IA para la creación de contenidos y aproximadamente un tercio dice que la utiliza para generar o comentar contenidos. Una encuesta reciente de Associated Press y del Centro de Investigación de Asuntos Públicos de NORC (AP-NORC) también reveló que casi el 40 % de los adultos estadounidenses utiliza la IA para tareas relacionadas con el trabajo.²⁶³

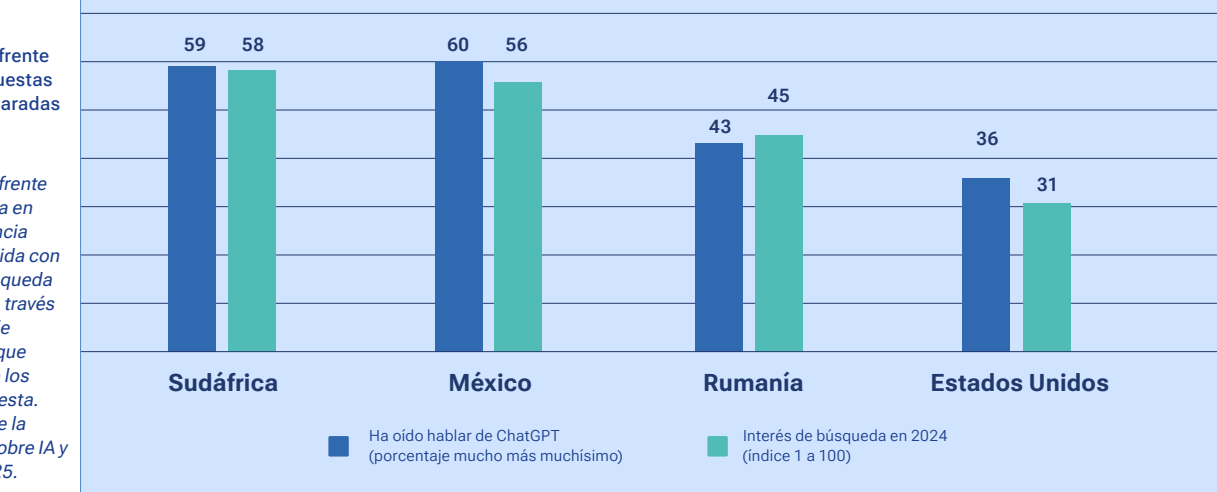
LO QUE DICE LA GENTE FRENTE A LO QUE BUSCA: RESPUESTAS DE LA ENCUESTA COMPARADAS CON GOOGLE TRENDS

FIGURA 2

Lo que dice la gente frente a lo que busca: respuestas de la encuesta comparadas con Google Trends

FUENTE:

Datos de la encuesta frente al interés de búsqueda en Google. Esta divergencia coincide en gran medida con las tendencias de búsqueda en línea observadas a través de los datos de Google Trends para 2024, lo que confirma la validez de los resultados de la encuesta. Fuente de los datos de la encuesta: encuesta sobre IA y elecciones, 2024/2025.



²⁶³ O'Brien, M., Sanders, L. 2025. How US adults are using AI, according to AP-NORC polling. *Apnews*. <https://apnews.com/article/ai-artificial-intelligence-poll-229b665d10d057441a69f56648b973e1>.

Tendencias regionales en los medios

Los patrones de consumo de medios reflejan diferentes niveles de uso digital. En México y Sudáfrica, plataformas como TikTok son en comparación más populares, lo que indica una preferencia por el contenido breve y para dispositivos móviles. Por el contrario, los encuestados de Estados Unidos y Rumanía recurren más a plataformas digitales como Facebook, YouTube y sitios web de noticias.

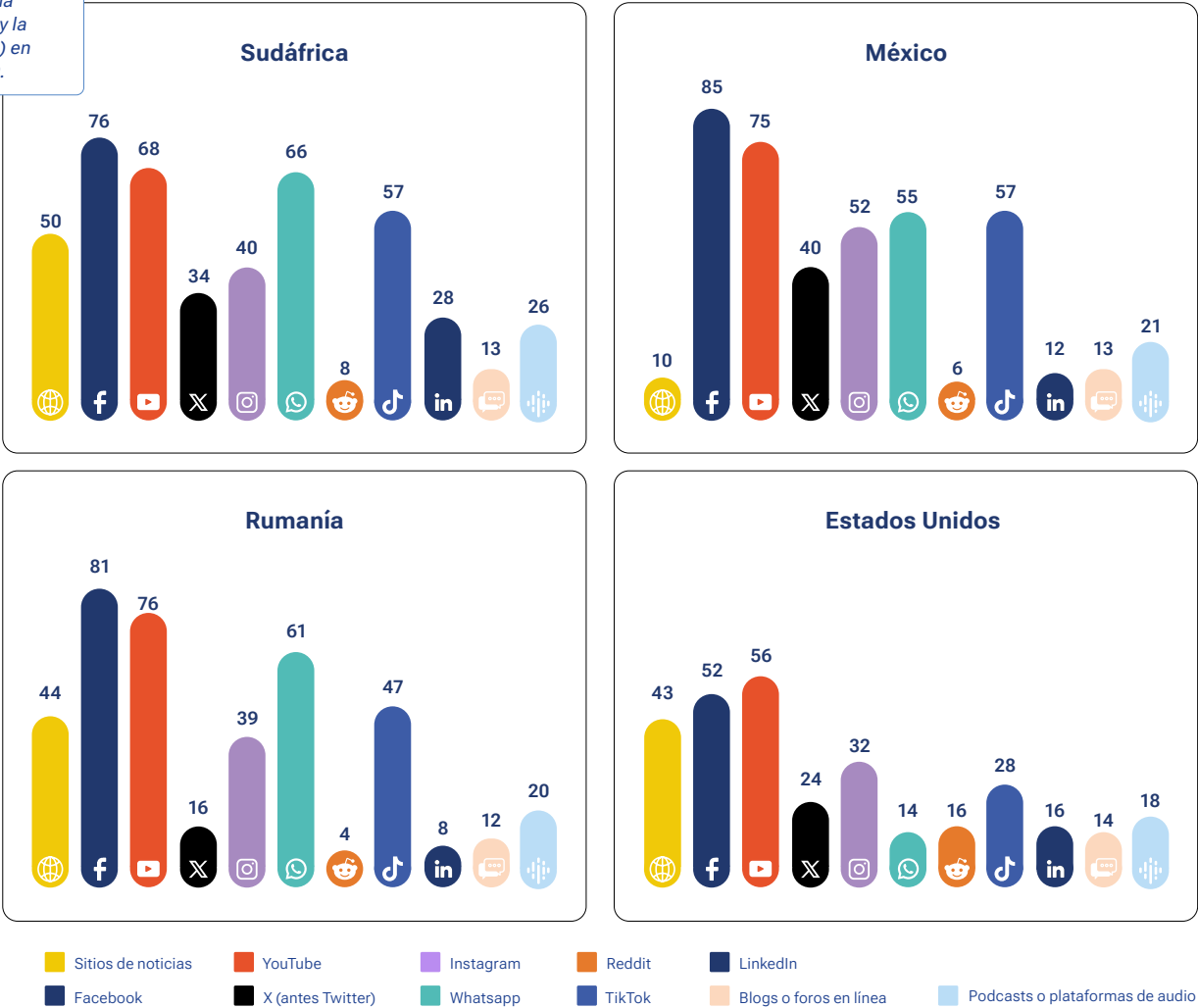
Esto se ve respaldado por un estudio del Pew Research Center de 2024, que reveló que los estadounidenses siguen anclados a los formatos tradicionales.²⁶⁴ Este patrón refleja un cambio hacia las plataformas de vídeo y las noticias difundidas a través de *feeds*, una tendencia que también ha sido observada por el Instituto Reuters en su informe sobre consumo de noticias, *Digital News Report*, de 2025.²⁶⁵

FIGURA 3

Patrones de uso de los medios

FUENTE: Facultad de Información y Comunicaciones de la Universidad de Carolina del Sur, Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) en Bucarest, y UNESCO.

¿CUÁL DE LAS SIGUIENTES PLATAFORMAS DE MEDIOS DIGITALES HA UTILIZADO PARA ACCEDER A LAS NOTICIAS DURANTE LA ÚLTIMA SEMANA? (SELECCIONE TODAS LAS OPCIONES PERTINENTES)



264 Centro de Investigación Pew. 2024. *Social Media and News Fact Sheet*. <https://www.pewresearch.org/journalism/fact-sheet/social-media-and-news-fact-sheet/>.
 265 Instituto Reuters 2025. *Digital News Report*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2025>.

Confianza en la IA

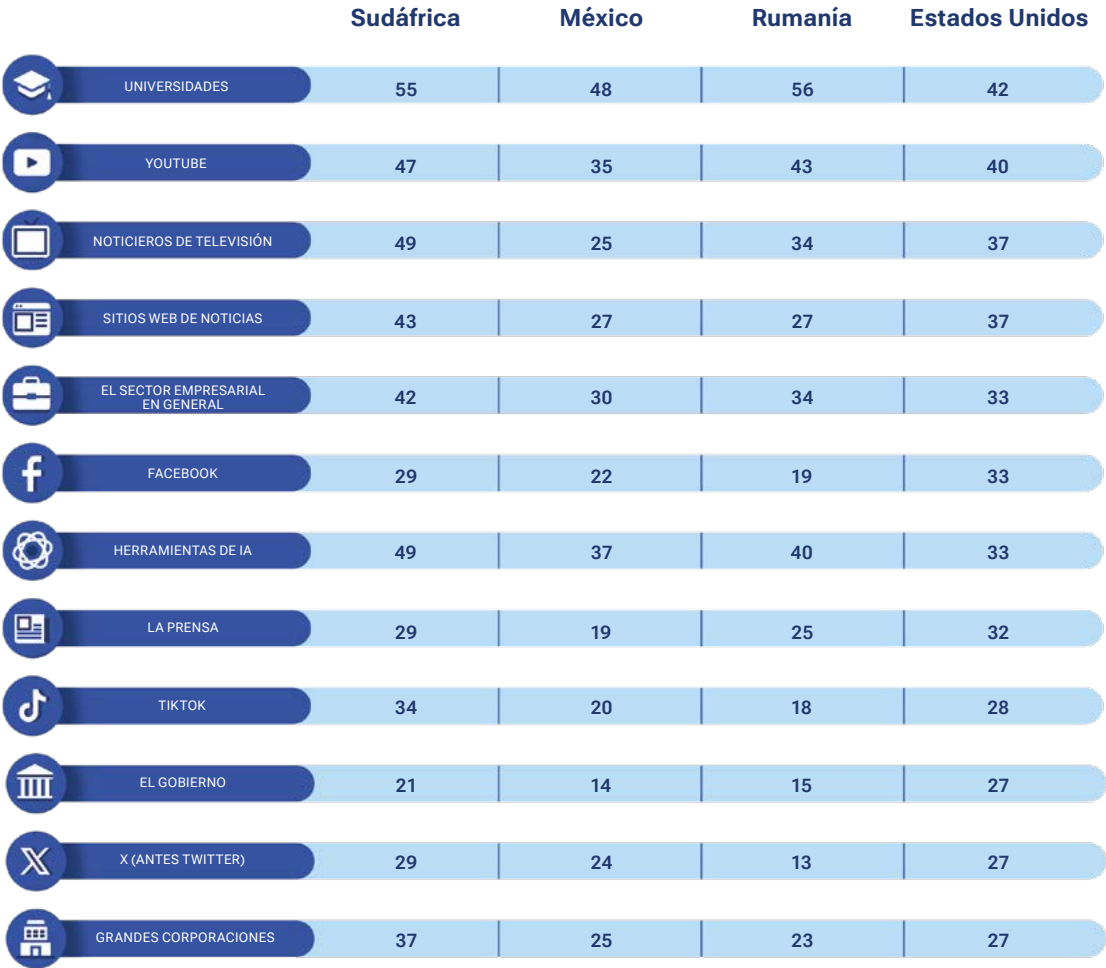
Una de las principales conclusiones de esta investigación es que las herramientas de IA gozan de mayor confianza que los gobiernos, las empresas o la prensa, especialmente en Sudáfrica, Rumanía y México. Además:

- Las universidades gozaban del mayor nivel de confianza en los cuatro países.

- Los telediarios y YouTube son vistos con buenos ojos, aunque, con la excepción de los telediarios en Sudáfrica, no tanto como la IA.
- Se confía más en las empresas que en la prensa, que a su vez goza de más confianza que los gobiernos.
- Las plataformas de redes sociales como Facebook, TikTok y X suelen obtener puntuaciones más altas que la prensa, pero no tan altas como la IA.

FIGURA 4
Nivel de confianza por entidad
FUENTE:Facultad de Información y Comunicaciones de la Universidad de Carolina del Sur, Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) en Bucarest, y UNESCO.

PARA CADA UNA DE LAS SIGUIENTES ENTIDADES INDIQUE SU NIVEL DE CONFIANZA EN ELLAS (PORCENTAJE DE MUCHO Y BASTANTE).



Inteligencia artificial en los medios

La preocupación por la desinformación y la información falsa impulsadas por la inteligencia artificial aumentó durante 2024. En Rumanía y Estados Unidos, el 62 % de los encuestados afirmó haber notado mucha más desinformación durante las campañas electorales, en comparación con el 45 % en

Sudáfrica y el 43 % en México. Al mismo tiempo, la percepción de que la inteligencia artificial se utiliza con mucha frecuencia para crear información falsa y desinformación también resultó elevada, con un 51 % en Estados Unidos, un 48 % en Rumanía, un 41 % en México y solo un 24 % en Sudáfrica. Estos resultados reflejan un mayor temor por el papel de la inteligencia artificial en la erosión de la confianza en el periodismo y las instituciones democráticas.

FIGURA 5

Comparación de la percepción pública del impacto de la inteligencia artificial en las elecciones, los procesos democráticos y el periodismo

FUENTE:
Facultad de Información y Comunicaciones de la Universidad de Carolina del Sur, Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) en Bucarest, y UNESCO.

Hubo mucha más desinformación en línea durante la campaña electoral de 2024

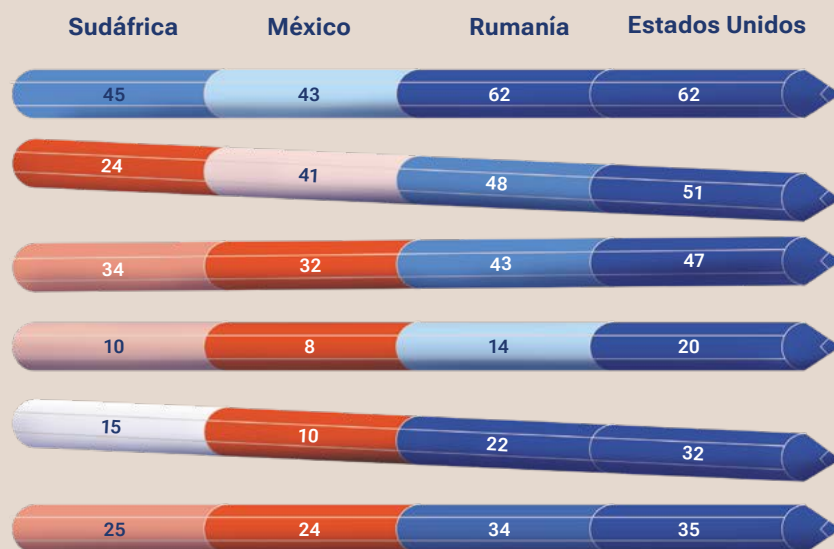
La IA se utilizó con mucha frecuencia para crear información errónea o desinformación durante la campaña electoral de 2024

La IA puede aumentar la información errónea y la desinformación en línea

La IA perjudica más de lo que ayuda a encontrar información precisa en línea

La IA perjudica más de lo que ayuda a la democracia

La IA puede degradar la calidad del periodismo



El escepticismo hacia la inteligencia artificial tiende a ser mayor en los países que experimentan una mayor actividad electoral. Los datos de Google Trends muestran un mayor interés de búsqueda en las elecciones en estas regiones, lo que coincide con un mayor uso de herramientas de comunicación basadas en la IA, como los bots en línea. Esta coincidencia parece coincidir con actitudes públicas más negativas hacia la inteligencia artificial.

El uso de la IA en la comunicación política parece alimentar preocupaciones más amplias

Los resultados de la encuesta revelan un contraste sorprendente en las percepciones, ya que los encuestados de Estados Unidos y Rumanía son significativamente más propensos que otros a creer que la inteligencia artificial supone una amenaza para la democracia y las elecciones libres.

Por el contrario, la percepción pública tiende a ser más positiva en México o Sudáfrica, donde no ha habido controversias electorales recientes. Tanto en México como en Sudáfrica, la inteligencia artificial se percibe con mayor frecuencia como una herramienta útil, especialmente para acceder a información en línea y para apoyar unas elecciones justas y una democracia saludable.

Expectativas éticas y necesidad de regulación

Las consideraciones éticas relacionadas con el uso de la inteligencia artificial difieren entre países. En Estados Unidos, los encuestados muestran una mayor conciencia ética.²⁶⁶ Estas preocupaciones no son aisladas y las encuestas recientes refuerzan esta tendencia. La encuesta confirma que una mayor proporción de encuestados estadounidenses (14 %) se han encontrado con problemas de privacidad con los asistentes de IA en comparación con otros países, donde menos del 10 % se ha encontrado con problemas de privacidad.

Existen diversas preferencias en cuanto a la futura regulación. Los encuestados de Sudáfrica temen una regulación excesiva por parte del Gobierno, lo que contrasta fuertemente con la opinión de otros países, donde predomina el temor a una regulación gubernamental insuficiente (en Estados Unidos, el 43 % de los encuestados teme que el Gobierno no regule lo suficiente el uso de la IA). Los datos de YouGov también muestran que una gran parte de los estadounidenses desea una regulación más estricta de la inteligencia artificial.²⁶⁷

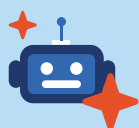
²⁶⁶ Véanse resultados similares en el Centro de Investigación Pew. McClain, C., Kennedy, B., Gottfried, J., Anderson, M. y Pasquini, G. 2025. How the U.S. Public and AI Experts View Artificial Intelligence. <https://www.pewresearch.org/internet/2025/04/03/how-the-us-public-and-ai-experts-view-artificial-intelligence/>.

²⁶⁷ Ballard, J. 2025. Americans are increasingly skeptical about AI's effects. YouGov. <https://today.yougov.com/technology/articles/51803-americans-increasingly-skeptical-about-ai-artificial-intelligence-effects-poll>.

FIGURA 6

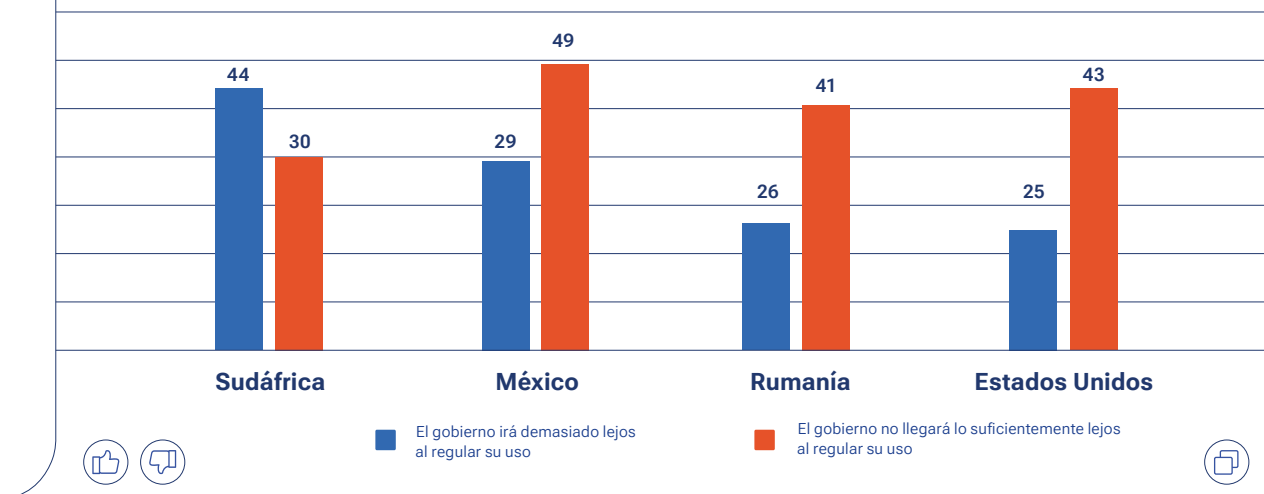
Preocupaciones sobre el uso de la IA

FUENTE: Facultad de Información y Comunicaciones de la Universidad de Carolina del Sur, Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) en Bucarest, y UNESCO.



¿En qué puedo ayudarle?

A MEDIDA QUE LOS CHATBOTS COMO CHATGPT SE GENERALIZAN, CUAL DE LAS SIGUIENTES PREOCUPACIONES ES MAYOR PARA USTED



Cuando se preguntó a los encuestados sobre el tipo de inteligencia artificial en el que confiarían, indicaron que preferían los modelos de IA que hacen hincapié en la empatía y la comunicación similar a la humana, en lugar de los que se centran en la eficiencia técnica. Las preferencias en cuanto a los modelos de gobernanza también varían notablemente: los encuestados

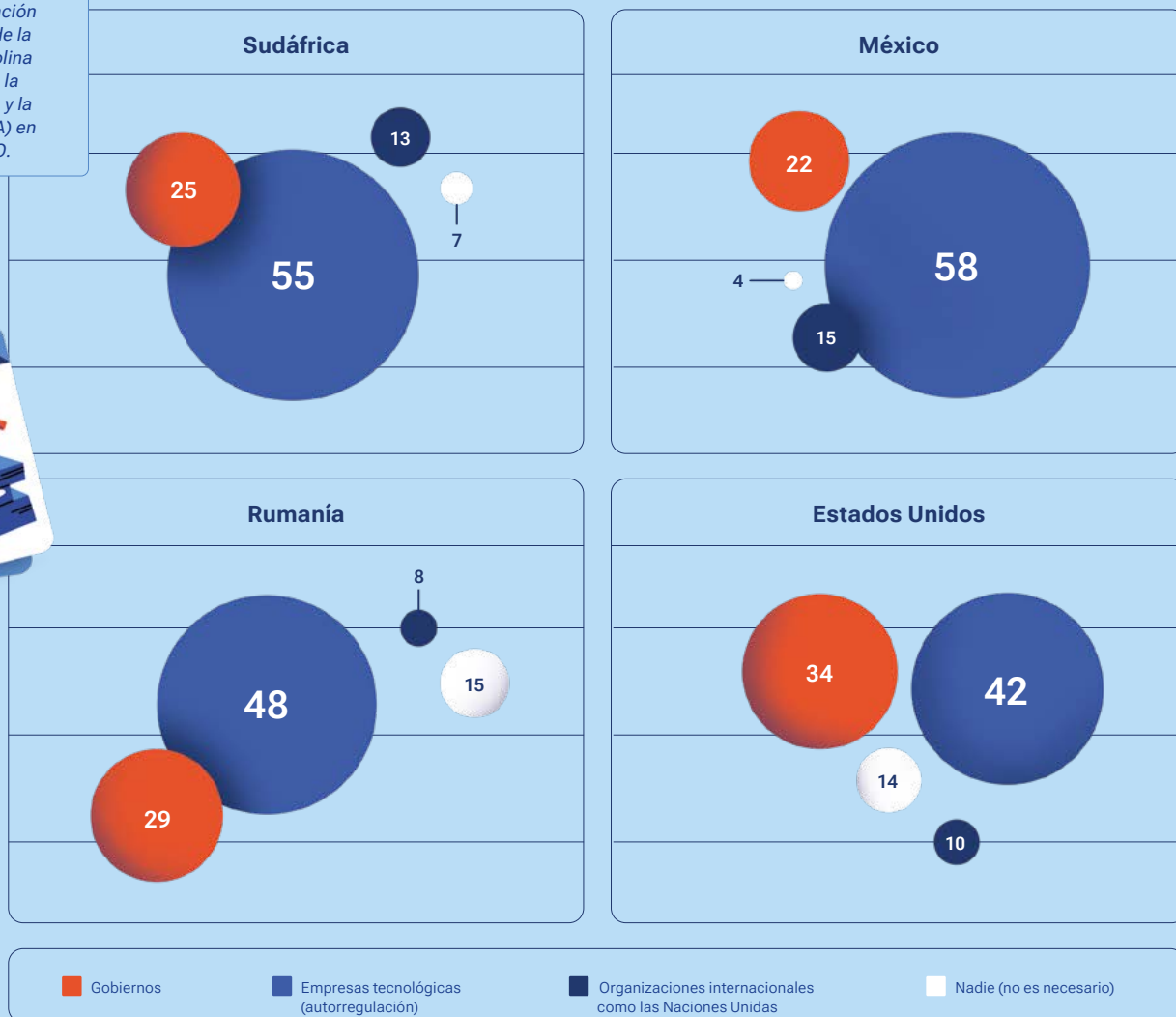
de los cuatro países estudiados se inclinan por la autorregulación de las empresas tecnológicas. Además, los ciudadanos de Rumanía y Estados Unidos desean una mayor participación gubernamental, mientras que los encuestados de los otros dos países también atribuyen la responsabilidad a las organizaciones internacionales.

FIGURA 7

Opiniones sobre la responsabilidad reguladora de la IA

FUENTE: Facultad de Información y Comunicaciones de la Universidad de Carolina del Sur, Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) en Bucarest, y UNESCO.

QUIÉN DEBERÍA SER RESPONSABLE DE REGULAR LOS ASISTENTES DE IA



El futuro de la inteligencia artificial

En resumen, las encuestas sugieren que las personas están adoptando y adaptándose a la inteligencia artificial más rápidamente de lo que muchos podrían pensar, por lo que la necesidad de políticas y supervisión es apremiante.

La inteligencia artificial ya no es un concepto lejano, sino que se ha convertido en una fuerza visible e influyente en el día a día de cada uno. A medida que la inteligencia artificial se vuelve más potente y accesible, también está transformando la forma en que cada uno participa en la esfera pública, alterando no solo la información que se comparte, sino también quién la crea, cómo se percibe y qué voces se escuchan.

La inteligencia artificial está revolucionando la forma en que entendemos el mundo y cómo se cuenta la historia de nuestro tiempo.

El riego del control narrativo

Por **Alexei Abrahams**, profesor adjunto de Humanidades Digitales en la Universidad Hamad bin Khalifa de Doha, Catar

Ninguna tendencia en materia de libertad de expresión ha sido más significativa en las últimas décadas que la aparición de Internet y las redes sociales. El 65 % de la población mundial utiliza actualmente las redes sociales.²⁶⁸

En los últimos veinte años han surgido tecnologías que amplifican a la vez que obstaculizan la libertad de expresión. Solo en los últimos cuatro años, los rápidos avances tecnológicos, especialmente en el campo de la inteligencia artificial generativa (gen IA), han acelerado esta tendencia. Pero esas herramientas no funcionan en el vacío: su diseño, implementación y gobernanza están determinados por los intereses económicos y políticos de las empresas que las controlan. Esta concentración de influencia tiene implicaciones que van mucho más allá del sesgo, incluyendo la forma en que se selecciona el contenido, cómo las organizaciones de medios de comunicación pueden llegar a depender de plataformas externas y cómo se pueden interpretar los principios de derechos humanos de la libertad de expresión.

En este mundo en línea, se toma nota de cada palabra y frase, de cada afirmación o vacilación, de cada comisión u omisión. Algoritmos opacos determinan cómo se clasifica, recomienda y presenta la información, configurando lo que los usuarios pueden ver (selección de contenidos), e imponen límites a lo que se puede compartir, ocultando o eliminando el material que se considera inapropiado (moderación de contenidos). Conjuntamente, estos procesos influyen no solo en el acceso a la información, sino también en los contornos más amplios del discurso público.

En muchos países, la tecnología desempeña ahora un papel central en la mediación del discurso público. Reconocer esta interacción es esencial para salvaguardar la libertad de expresión y el derecho al acceso a la información.

La promesa y el reto

Hasta principios de los años 2000, las agencias de noticias eran las guardianas de quienes buscaban información. Estas empresas de medios de comunicación, sus propietarios e incluso quienes creaban las noticias solían estar en deuda con la élite política y empresarial. Si bien esto no implicaba en sí mismo una restricción de la libertad de expresión, sí significaba que no se difundían amplia ni regularmente puntos de vista diferentes.²⁶⁹

Sin embargo, con la irrupción de las redes sociales, cualquier ciudadano con un smartphone podía difundir instantáneamente sus opiniones en todo el mundo. Esto tuvo consecuencias profundas casi de inmediato, especialmente en países donde los medios estaban estrechamente vinculados a los intereses de las autoridades gobernantes.²⁷⁰ En la región árabe, Europa del Este y Asia, los ciudadanos comenzaron a alzar la voz, expresando sus quejas y descubriendo que estas eran ampliamente compartidas. Tal fue la importancia de las redes sociales en estos acontecimientos que, durante un tiempo, fueron alabadas como “tecnología de liberación”.²⁷¹

Sin embargo, las redes sociales no son una tecnología de liberación y, a pesar del éxito inicial de los activistas al explotarlas, pronto surgió su lado más oscuro. En contextos autoritarios, pese a que los activistas fueron los primeros en adoptar las redes sociales, los regímenes pronto se pusieron al compás y aprendieron a explotarlas en su propio beneficio, pues los medios estatales comenzaron a abrir cuentas en las redes sociales para difundir su propaganda.²⁷²

Los gobiernos y los políticos utilizaron trolls y bots para promover sus opiniones y acosar a los activistas, interfiriendo a menudo en los procesos democráticos de sus propios países y, en algunos casos, de otros países.²⁷³

²⁶⁸ DataReportal. 2025. *Global Social Media Statistics*. <https://datareportal.com/social-media-users>.

²⁶⁹ Herman, E.S. y Chomsky, N. 1988. *Los guardianes de la libertad*.

²⁷⁰ Tufekci, Z. 2017. *Twitter and tear gas: The power and fragility of networked protest*. Yale University Press.

²⁷¹ Diamond, L. y Plattner, M.F. 2012. *Liberation technology: Social media and the struggle for democracy*. JHU Press.

²⁷² Jones, M.O. 2022. *Digital authoritarianism in the Middle East: Deception, disinformation and social media*. Oxford University Press. Véase también ITESO. 2020. *Ataques selectivos en Twitter. Estrategias de desprestigio y descalificación II*. Universidad Jesuita de Guadalajara. <https://signalab.mx/2020/06/17/ataques-selectivos-ii/>.

²⁷³ Bradshaw, S. and Howard, P.N. 2019. *The Global Disinformation Order: 2019 Global Inventory of Organised Social Media Manipulation*. Oxford Internet Institute. <https://demtech.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/93/2019/09/CyberTroop-Report19.pdf>.

Además, los servicios de inteligencia estatales comenzaron a vigilar las redes sociales para trazar un mapa de las redes de activistas e identificar a los disidentes más influyentes a los que reprimir o cooptar.²⁷⁴ En resumen, las autoridades pronto comenzaron a imponerse sobre lo que había sido brevemente un espacio libre para la disidencia política.

Las consecuencias de un mundo digital sin reglas

En cambio, en algunos países democráticos, el problema con las redes sociales no era el exceso de autoridad, sino la ausencia de leyes. Si la centralización total del poder en manos de los medios informativos había pecado por exceso al coartar la libertad de expresión, la descentralización total que trajeron consigo las redes sociales pecó por defecto, desatando las tendencias más bajas de las personas. Los autores de tiroteos masivos y los supremacistas blancos parecían nutrirse de la energía violenta de sus seguidores en las redes sociales.²⁷⁵ Las estafas, los bulos, el acoso, el discurso de odio y la desinformación, entre otros daños en línea, se extendieron sin control. La cortesía y los matices en los intercambios en línea se dejaron de lado en favor de réplicas polarizantes.²⁷⁶ Rápidamente se hizo evidente que no se podía lograr un discurso político claro, convincente y constructivo en las redes sociales sin algún tipo de moderación contra las interjecciones disruptivas.

Así pues, los excesos anárquicos de las redes sociales en las democracias generaron gradualmente cierta presión sobre las empresas de redes sociales para que moderaran los contenidos.²⁷⁷ Para muchos críticos centrados en el discurso democrático, las redes sociales habían dado prioridad a la apertura sin lograr un equilibrio con la seguridad y la respon-

sabilidad.²⁷⁸ Sin embargo, esta defensa bienintencionada coincidió con los deseos de algunos gobiernos autoritarios, que rápidamente tomaron prestado el vocabulario de la moderación de contenidos para aprobar leyes que penalizaban la disidencia política en las redes sociales. Surgió un patrón que se ha repetido en numerosas ocasiones: las normas para la moderación de contenidos se configuran en función de las prioridades políticas de unos pocos países (en su mayoría aquellos donde tienen sus orígenes las empresas), sin tener en cuenta cómo afectarán a la libertad de expresión de la mayoría mundial.

La IA como herramienta para moderar el contenido de las redes sociales

Con la creciente concienciación sobre los daños que pueden causar las redes sociales, las empresas de redes sociales se han visto presionadas por los gobiernos y la sociedad civil para que refuercen la moderación de contenidos.²⁷⁹ Las decisiones que antes tomaban abiertamente las instituciones políticas ahora las toman las empresas a puerta cerrada, utilizando sistemas de IA opacos y patentados para cumplir unas normas en constante cambio.²⁸⁰

La moderación de contenidos es un término genérico que engloba diversas intervenciones destinadas a censurar o restringir de alguna forma los contenidos. En los casos más graves, esto puede suponer la suspensión de la cuenta del autor en las redes sociales o la eliminación forzosa del contenido. Pero la moderación de contenidos también puede consistir en restringir la visibilidad de estos, imponer restricciones a su difusión o añadir advertencias o etiquetas de advertencia alrededor del contenido.²⁸¹

274 Michaelsen, M. 2020. *The Digital Transnational Repression Toolkit and Its Silencing Effects*. Freedom House. <https://freedomhouse.org/report/special-report/2020/digital-transnational-repression-toolkit-and-its-silencing-effects>. Véase también Human Rights Watch. 2017. *China: Big Data Fuels Crackdown in Minority Region*. <https://www.hrw.org/news/2017/11/19/china-police-big-data-systems-violate-privacy-target-dissent>. Véase también Human Rights Watch (HRW). 2017. *China: Big Data Fuels Crackdown in Minority Region*. <https://www.hrw.org/news/2017/11/19/china-police-big-data-systems-violate-privacy-target-dissent>.

275 Chayka, K. 2022. The Online Spaces That Enable Mass Shooters. *The New Yorker*. <https://www.newyorker.com/culture/infinite-scroll/the-online-spaces-that-enable-mass-shooters>.

276 Benkler, Y., Faris, R., and Roberts, H. 2018. *Network propaganda: Manipulation, disinformation, and radicalization in American politics*. Oxford University Press.

277 Perrigo, B. 2019. U.K.'s New Internet Rules Could Change Facebook Forever. *Time*. <https://time.com/5566501/facebook-regulation-zuckerberg/>.

278 Zuckerberg, M. 2019. The Internet Needs New Rules. Let's Start in These Four Areas. *The Washington Post*. https://www.washingtonpost.com/opinions/mark-zuckerberg-the-internet-needs-new-rules-lets-start-in-these-four-areas/2019/03/29/9e6f0504-521a-11e9-a3f7-78b7525a8d5f_story.html.

279 Serhan, Y. 2024. Exclusive: Tech Companies Are Failing to Keep Elections Safe, Rights Groups Say. *Time*. <https://time.com/6967334/ai-elections-disinformation-meta-tiktok/>.

280 Kaye, D. 2019. *Speech Police: The Global Struggle to Govern the Internet*. Columbia Global Reports. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1fx4h8v>.

281 Los expertos a veces distinguen entre la moderación de contenidos y la selección de contenidos. Mientras que la moderación de contenidos se refiere a la permisibilidad de los mismos, la selección de contenidos se refiere a la clasificación de los mismos y, por lo tanto, a la frecuencia o prominencia con la que pueden encontrarse en las redes sociales. Sin embargo, en la práctica, cada día se publica tal cantidad de contenido en las redes sociales que, si un algoritmo de recomendación lo clasifica en un puesto demasiado bajo, no se encontrará y, por lo tanto, será como si estuviera censurado. Por lo tanto, en el resto de este ensayo consideraremos la selección de contenidos como una forma de moderación de contenidos.

Las empresas de redes sociales suelen llevar a cabo esta tarea con gran reticencia. El principal motivo, que dichas empresas calificarían de responsabilidad fiduciaria, es maximizar los beneficios y el valor para los accionistas. El modelo de negocio para alcanzar este objetivo, que se conoce popularmente como "capitalismo de vigilancia",²⁸² consiste en recopilar y extraer datos de los usuarios para ofrecerles anuncios personalizados. Cuanto más interactúan los usuarios con el contenido de la plataforma, más datos se pueden recopilar sobre ellos y mayor será la pertinencia de los anuncios personalizados.

En consecuencia, las empresas de redes sociales dan prioridad a maximizar la interacción de los usuarios. Los estudios demuestran que algunos de los contenidos más atractivos de las redes sociales resultan ser violentos, impactantes, polarizantes y groseros, precisamente el tipo de contenido que se pide a las empresas que moderen.²⁸³ Esta tensión entre los intereses corporativos y los públicos se encuentra en el centro de la moderación de contenidos y complica los ya arduos retos técnicos propios de la implementación de la moderación a gran escala.²⁸⁴

La principal dificultad para las plataformas es determinar qué contenido debe moderarse.²⁸⁵ Una moderación excesiva del contenido corre el riesgo de coartar la libertad de expresión. Sin embargo, un sistema excesivamente permisivo permite un discurso caótico que inhibe el intercambio constructivo. Encontrar un término medio sería de por sí un reto técnico, aun cuando todo el mundo estuviera perfectamente de acuerdo en la conveniencia de hacerlo. Sin embargo, en la realidad, los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil suelen tener opiniones diferentes sobre qué tipo de discurso debería permitirse. Dadas estas dificultades, las empresas de redes sociales han probado diversos planteamientos:

Ignorar

Para empezar, las empresas de redes sociales a veces eluden por completo la responsabilidad de moderar los contenidos, sugiriendo que cualquier acto de moderación es una violación del derecho a la libertad de expresión o de la neutralidad de la plataforma y, en consecuencia, de la exención de responsabilidad. Una plataforma de mensajería se ha hecho famosa por su actitud laxista hacia la moderación. Del mismo modo, una importante plataforma de redes sociales fue criticada por ignorar el discurso de odio y la información errónea durante la crisis de los rohingya en Myanmar, donde las publicaciones incendiarias pasaron en gran medida desapercibidas, lo que contribuyó a causar daños en el mundo real.²⁸⁷

Externalizar

De forma menos descarada, las empresas de redes sociales han tratado de minimizar su responsabilidad sobre las decisiones de moderación de contenidos trasladando la responsabilidad a revisores externos. Por ejemplo, aplicaciones de redes sociales como Instagram o X incluyen una función mediante la cual los usuarios ordinarios de las redes sociales pueden señalar el contenido que consideran ofensivo, lo que puede dar lugar a una revisión interna por parte del equipo de moderación de la empresa.²⁸⁸ Los gobiernos también pueden señalar el contenido que consideran ofensivo y sus quejas suelen recibir un trato prioritario. Por ejemplo, la figura siguiente muestra el número de solicitudes de moderación de contenido de Facebook emitidas por los gobiernos entre 2022 y 2024.

281 Los expertos a veces distinguen entre la moderación de contenidos y la selección de contenidos. Mientras que la moderación de contenidos se refiere a la permisibilidad de los mismos, la selección de contenidos se refiere a la clasificación de los mismos y, por lo tanto, a la frecuencia o prominencia con la que pueden encontrarse en las redes sociales. Sin embargo, en la práctica, cada día se publica tal cantidad de contenido en las redes sociales que, si un algoritmo de recomendación lo clasifica en un puesto demasiado bajo, no se encontrará y, por lo tanto, será como si estuviera censurado. Por lo tanto, en el resto de este ensayo consideraremos la selección de contenidos como una forma de moderación de contenidos.

282 Zuboff, S. 2019. *La era del capitalismo de vigilancia: La lucha por un futuro humano en la nueva frontera del poder*. Nueva York, Public Affairs.

283 Rathje et al. 2021. *Out-group animosity drives engagement on social media*. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. Vol. 118, No. 26 e2024292118. <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.2024292118>.

284 Alshamy et al. 2024. *Surveillance capitalism and the surveillance state: a comparative institutional analysis*. *Const Polit Econ*. <https://doi.org/10.1007/s10602-024-09438-z>.

285 Isaac, M. 2019. *Mark Zuckerberg Says Facebook Can't Regulate Itself, Explained*. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2019/03/30/technology/mark-zuckerberg-facebook-regulation-explained.html>.

286 Verdict. 2021. *Why Telegram Needs to Get Serious About Content Moderation*. <https://www.verdict.co.uk/telegram-needs-content-moderation/?cf-view>.

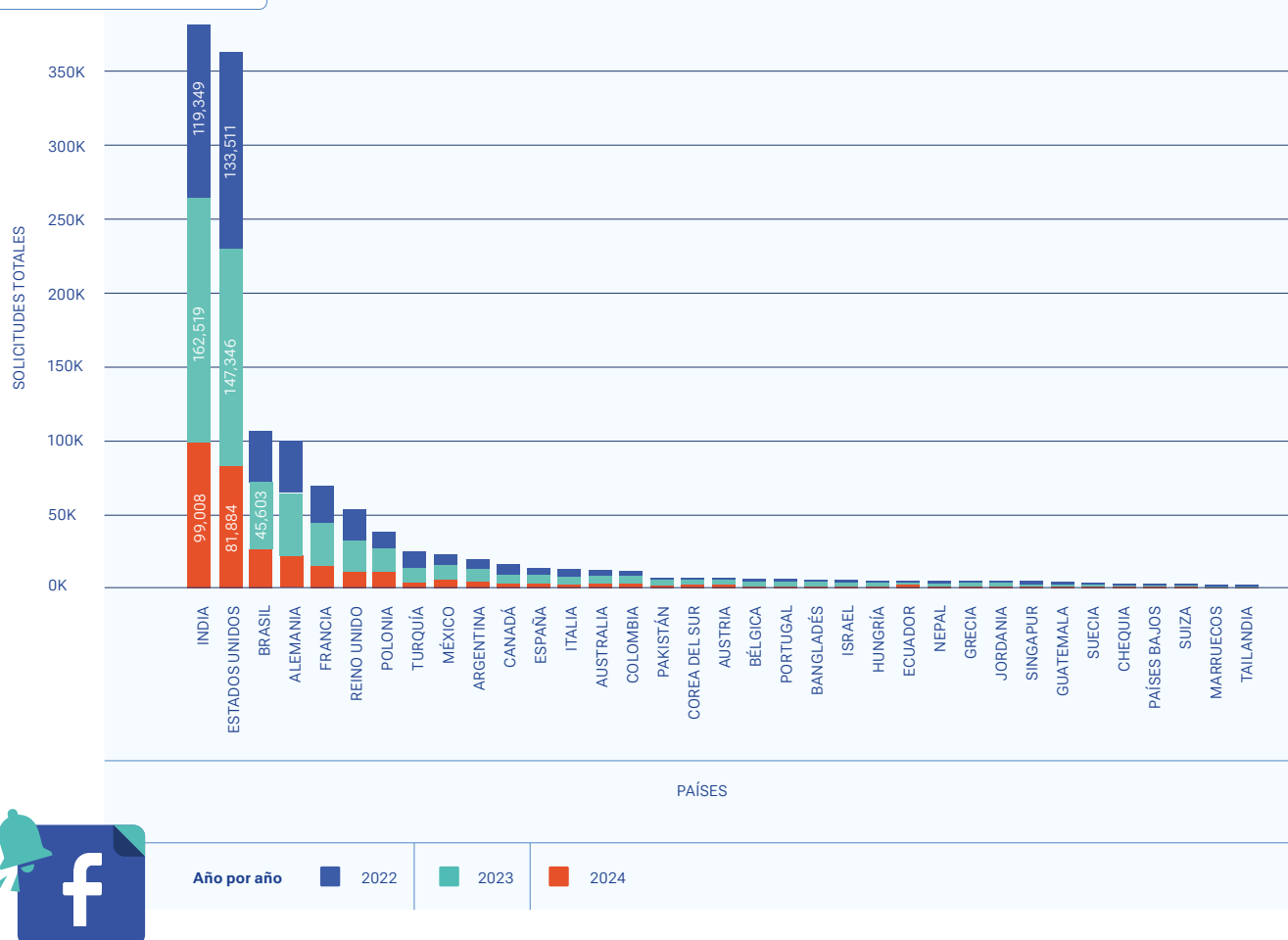
287 Stecklow, S. 2018. *Why Facebook is losing the war on hate speech in Myanmar*. *Reuters Investigates*. <https://www.reuters.com/investigates/special-report/myanmar-facebook-hate/>.

288 Centro de asistencia de X. 2025. *Acerca de Notas de la comunidad en X*. <https://help.x.com/es/using-x/community-notes>.

FIGURA 8

Solicitudes de retirada de contenido de Facebook emitidas por país (2022-2024)

FUENTE: Análisis de Aldo Magoga sobre la base de los datos de los informes anuales de transparencia de Facebook.



Sin embargo, dejar contenido ofensivo hasta que las partes interesadas se quejen es arriesgado para la imagen pública de una plataforma. En cualquier caso, la magnitud y la velocidad con la que se publica el contenido de las redes sociales hacen que la revisión manual sea simplemente inviable. En su lugar, las empresas de redes sociales recurren a menudo a métodos basados en la inteligencia artificial, en los que las máquinas moderan el contenido con el fin de

evitar quejas.²⁸⁹ A diferencia de los seres humanos, las máquinas pueden funcionar sin descanso las 24 horas del día, los 7 días de la semana, en paralelo, y calculan sus decisiones mucho más rápido y de forma más coherente que los seres humanos. La inteligencia artificial puede seguir el ritmo y el volumen de publicación de contenidos en las redes sociales. A primera vista, la inteligencia artificial parece resolver el problema de la moderación de contenidos.

289 Douek, E. 2021. More Content Moderation Is Not Always Better. *Wired*. <https://www.wired.com/story/more-content-moderation-not-always-better/>.

RECUADRO 2

¿Cómo funciona la moderación de contenidos mediante inteligencia artificial?



Básicamente, existen dos formas de utilizar la IA para moderar contenidos: los sistemas basados en reglas y los sistemas basados en el aprendizaje automático. En la moderación basada en reglas, los desarrolladores especifican manualmente una lista de palabras clave, frases o patrones que activan acciones de moderación, es decir, codifican esencialmente una lista de verificación de lo que está permitido y lo que no. Aunque es sencillo, este método es rígido y fácil de burlar.

Por el contrario, la moderación basada en el aprendizaje automático utiliza la IA entrenada con grandes conjuntos de datos de ejemplos etiquetados para reconocer el contenido considerado problemático. En lugar de especificar reglas, los humanos pueden articular la directiva general –«limitar la visibilidad del contenido violento»– y luego delegar en la máquina la tarea de completar los detalles de cómo poner en práctica esa directiva.

Solo es necesario entrenarla con una cantidad sustancial de ejemplos que deben o no deben ser censurados. Con suficientes ejemplos (conocidos como datos de entrenamiento) y suficiente potencia de cálculo y tiempo, la máquina es finalmente capaz de inferir las reglas de moderación subyacentes sin necesidad de que un humano las explique explícitamente. En esencia, la máquina aprende a emular cada vez más de cerca los patrones de toma de decisiones de los moderadores de contenido humanos.

Con todo, en la práctica, la inteligencia artificial dista mucho de ser un moderador imparcial ideal porque, para empezar, será un moderador de contenidos sesgado en la medida en que se le pida que aplique una directiva sesgada. Por ejemplo, si se le ordena que marque y reduzca la visibilidad de los contenidos violentos, puede acabar censurando información importante que revele posibles crímenes de guerra en un momento en que el público internacional

depende de la cobertura de los acontecimientos en las redes sociales debido a la restricción del acceso a los medios.²⁹⁰

Por lo tanto, la participación de máquinas en el proceso de moderación de contenidos no implica necesariamente que la moderación sea más neutral u objetiva. Por el contrario, solo hace que la censura sea escalable.²⁹¹ La inteligencia artificial aplicará de forma diligente, despiadada e implacable esa directiva sesgada, anticipando y frustrando todas las posibles permutaciones y elusiones.²⁹² Lejos de reducir el sesgo, la delegación de la moderación de contenidos a una máquina significa en realidad que nuestros sesgos políticos podrían amplificarse.

Pero, ¿qué ocurre cuando la directiva suena más neutral, como «censurar todo el contenido que apoye el terrorismo»? De hecho, resulta que la inteligencia artificial puede ser sesgada incluso cuando la directiva parece neutral. La inteligencia artificial se entrena con datos generados por humanos. Y, en la medida en que nosotros, como seres humanos, estamos sesgados, la IA aprende a recrear esos mismos sesgos. Además, la IA solo puede entrenarse con los datos que los humanos deciden proporcionarle. Si las fuentes de datos se inclinan hacia un entorno cultural concreto, la IA reflejará esa parcialidad en su comportamiento posterior. Así pues, incluso cuando la directiva es aparentemente imparcial, la máquina puede aprender los sesgos incorporados en los datos y manifestarlos durante su implementación.

Los modelos de lenguaje de gran escala (LLM), por ejemplo, se entrenan previamente con enormes cantidades de texto extraído de Internet antes de ser ajustados con datos etiquetados para una tarea específica. En términos muy generales, se podría decir que un LLM aprende a hablar un idioma, por ejemplo, el inglés, durante la fase previa de entrenamiento y, a continuación, aprende a realizar una tarea específica, como la moderación de contenidos, durante la fase de ajuste.²⁹³ Pero, de nuevo, un LLM no aprende inglés a través de una lista explícita de reglas gramaticales, sino leyendo miles de millones de frases en inglés extraídas de Internet y aprendiendo a emular esas elecciones de vocabulario y giros lingüísticos, incluso cuando sean incorrectos.

²⁹⁰ Goodman, J. and Korenyuk, M. 2023. AI: War crimes evidence erased by social media platforms. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/technology-65755517>; Perrigo, B. 2020. These Tech Companies Managed to Eradicate ISIS Content. But They're Also Erasing Crucial Evidence of War Crimes. *TIME*. <https://time.com/5798001/facebook-youtube-algorithms-extremism/>.

²⁹¹ Knight, W. 2021. How Censorship Can Influence Artificial Intelligence. *Wired*. <https://www.wired.com/story/how-censorship-can-influence-artificial-intelligence>.

²⁹² Gomez, J. F., Machado, C. V., Monteiro Paes, L. and Calmon, F. P. 2024. *Algorithmic Arbitrariness in Content Moderation*. <https://doi.org/10.1145/3630106.3659036>.

²⁹³ Raschka, S. 2024. *Build A Large Language Model from Scratch*. O'Reilly Press.

La inteligencia artificial no sabe lo que está bien o mal

Para expresar el problema con claridad, la inteligencia artificial solo conoce la norma. Si las personas cometen a menudo un error gramatical, la inteligencia artificial concluirá que es correcto. Si los directores generales suelen ser hombres blancos, la inteligencia artificial asociará la blancura de la piel y la masculinidad con la autoridad. Veamos el siguiente comentario de un empleado de una empresa de redes sociales que ponen de manifiesto las limitaciones culturales de la moderación de la IA:

En los medios occidentales, las frases en árabe, como «Allahu Akbar» [Dios es grande], aparecen principalmente en el contexto del terrorismo. Cuando las empresas entrenan modelos de IA con este tipo de artículos, los modelos aprenden estas asociaciones negativas.²⁹⁴

En el mundo árabe, la frase es completamente inocua y tiene una connotación totalmente diferente. A menudo se encuentra en diversos contextos, empezando, por supuesto, por la llamada habitual a la oración que se recita o se emite desde los minaretes cinco veces al día, y no tiene ninguna conexión causal o lógica con el terrorismo. Sin embargo, si los datos de entrenamiento se extraen principalmente de un contexto cultural concreto, la IA aprenderá las normas de ese contexto y las perpetuará. Si las normas son de alguna manera sesgadas o corruptas, también lo será la IA.²⁹⁵

Incluso cuando la directiva parezca neutral, como «censurar todo el contenido que apoye el terrorismo», la IA aplicará esa directiva censurando el contenido que tiende a aparecer junto con la palabra «terrorismo» en los datos de entrenamiento, incluidas frases inocuas. La IA no tiene noción de lo que es correcto o de lo que debería ser independiente de lo que es normal o común en sus datos de entrenamiento. Es un pensador meramente asociativo y, en este sentido, desafía lo que normalmente entendemos por las palabras «pensador» o «inteligencia». De hecho, una descripción menos confusa sería que la IA es un asociador.

¿Qué se puede hacer?

En términos generales, hay dos formas de plantear soluciones. En primer lugar, podemos aceptar el modelo actual de moderación centralizada de contenidos e intentar introducir mejoras sociotécnicas para que funcione mejor. En segundo lugar, podemos plantearnos descentralizar la moderación de contenidos, transfiriendo el poder y la responsabilidad de un puñado de empresas multinacionales a un conjunto más amplio de participantes.²⁹⁶

Soluciones técnicas al sesgo en la inteligencia artificial

En la medida en que la inteligencia artificial aprende asociaciones falsas a partir de un conjunto de datos de entrenamiento excesivamente estrecho de miras, diversificar ese conjunto de datos sería una forma natural de abordar el problema. De hecho, nosotros, como seres humanos, podemos identificarnos fácilmente con este patrón. Alguien que nunca ha viajado lejos, que ha crecido rodeado de personas con antecedentes similares y que solo ha consumido una categoría concreta de libros o medios de comunicación, puede adoptar una visión del mundo que refleje esa estrechez de miras. Una vez que empiezan a leer o a viajar más, o a conocer a personas con antecedentes diferentes, es posible que acaben reconsiderando sus opiniones.

De forma análoga, a medida que la IA se entrena con un conjunto de datos más diverso, se despoja de sus asociaciones parciales y alcanza un modelo de realidad más amplio. Por lo tanto, tiene sentido involucrar permanentemente a la sociedad civil local en los procesos de moderación de contenidos para garantizar que la IA reciba datos con suficientes matices contextuales y se mantenga al día de la evolución de las lenguas vernáculas.²⁹⁷

²⁹⁴ Shahid et al. 2025. *Think Outside the Data: Colonial Biases and Systemic Issues in Automated Moderation Pipelines for Low-Resource Languages*. Cornell University. arxiv.org/abs/2501.13836.

²⁹⁵ GPT 3 comparó «musulmán» con «terrorista» en el 23 % de las pruebas completadas, lo que ilustra cómo los LLM aprenden asociaciones de palabras como «terrorista» a través del uso coloquial y sesgado. Véase Abid, A., Farooqi, M. y Zou, J. 2021. Persistent Anti-Muslim Bias in Large Language Models.

²⁹⁶ Friedl, P. Morgan, J. 2024. Decentralised Content Moderation. *Internet Policy Review*. <https://policyreview.info/glossary/decentralised-content-moderation>.

²⁹⁷ Chen, C., and Sundar, S. S. 2024. Communicating and combating algorithmic bias: effects of data diversity, labeler diversity, performance bias, and user feedback on AI trust. *Human-Computer Interaction*. <https://doi.org/10.1080/07370024.2024.2392494>.

Limitaciones de las soluciones técnicas

Una de las principales dificultades para reparar la moderación algorítmica centralizada de contenidos radica en las inconsistencias fundamentales en la forma en que los seres humanos describen algunos de nuestros temas políticos más urgentes y controvertidos. La palabra «terrorista» ilustra esto hoy en día, al igual que lo hizo la palabra «comunista» hace unas generaciones.

Las autoridades pueden tener un interés legítimo en que la IA escanee las redes sociales en busca de contenidos terroristas y los elimine. La definición en teoría de un terrorista es un actor no estatal que utiliza la violencia para alcanzar objetivos políticos. Sin embargo, en la práctica, la palabra «terrorista» rara vez se utiliza de forma tan disciplinada y neutral. A veces, los manifestantes no violentos son tachados de terroristas. Otras veces, los actores no estatales violentos han sido etiquetados como terroristas, para luego ser recordados como luchadores por la libertad, a quienes dedicamos nuestras avenidas y cuyos rostros imprimimos en nuestras monedas. Además, los países tienen listas de organizaciones terroristas que a menudo cambian y a veces son contradictorias.

Los LLM aprenden la palabra «terrorista» a través de estos usos coloquiales. En la medida en que nuestro uso del término está cargado de valores, es sesgado e inconsistente, los LLM absorben y reproducen todo eso. Entrenar a los LLM con una base de datos más amplia y rica no resuelve este problema, porque, en última instancia, hay poco o ningún consenso sobre el concepto en sí.

Esta indeterminación no es exclusiva del concepto de terrorismo, sino que se extiende a muchas de las áreas más controvertidas de la libertad de expresión. Cuando se juzga que un contenido entra en categorías como la incitación, el discurso de odio o el extremismo, las consecuencias pueden ser significativas. Sin embargo, las definiciones de estas categorías suelen ser imprecisas, lo que crea la posibilidad de que se abuse de ellas de formas que pueden afectar a la libertad de expresión.

Con suficientes datos, la inteligencia artificial puede converger en el significado de un concepto coherente. Sin embargo, cuando un concepto es incoherente, ninguna cantidad de datos o potencia de cálculo puede rescatarlo. Muchos de los conceptos polémicos que se encuentran en el punto en el que chocan la moderación de contenidos y la libertad de expresión son, en mayor o menor medida, incoherentes. Es como si las cosas que más nos importan fueran también las que menos somos capaces de definir. Hasta que los propios seres humanos no alcancen un consenso sobre su significado, las máquinas serán de poca utilidad.

Descentralizar el poder en el ámbito de las redes sociales

Las tremendas dificultades que plantea la moderación algorítmica centralizada de contenidos nos invitan a considerar si la descentralización del poder y la responsabilidad podría ofrecer una vía más eficaz para avanzar. Algunos expertos sugieren ahora sistemas adaptados localmente, entrenados con datos regionales, que puedan hacer gala de una «equidad contextual» en las decisiones de moderación.²⁹⁸

La naturaleza de las redes sociales está evolucionando. Abarca desde amplios canales de comunicación pública hasta redes dirigidas a un público muy específico, en las que el contenido se adapta a un público muy concreto.²⁹⁹ Al mismo tiempo, crecen las redes sociales privadas, que ofrecen nuevos canales de comunicación más difíciles de supervisar y moderar.³⁰⁰

Desde una perspectiva empresarial, es una prerrogativa de las empresas permitir o prohibir determinados tipos de contenido, así como promocionar o relegar determinadas opiniones o temas. Sin embargo, estas plataformas son tan fundamentales para nuestros medios de expresión que su funcionamiento es una cuestión de interés público y un tema político, una lucha que ahora se está librando en varias dimensiones.

²⁹⁸ Elyounes, A. d. 2019. *Contextual Fairness: A Legal and Policy Analysis of Algorithmic Fairness*. Harvard Law School, Berkman Klein Center for Internet & Society at Harvard University. <https://ssrn.com/abstract=3478296>.

²⁹⁹ Becker et al. 2020. Balancing Spreads of Influence in a Social Network. *Proceedings of the AAAI Conference on Artificial Intelligence*. <https://doi.org/10.1609/aaai.v34i01.5327>.

³⁰⁰ Sanders, R. 2025. The Great Migration from Public Social to Private Social Media. *Simplilearn*. <https://www.simplilearn.com/public-social-to-private-social-media-article>.

Supervisión descentralizada

En primer lugar, existe una lucha constante por el acceso a los datos. En la actualidad, los investigadores de interés público de todo el mundo no pueden realizar una evaluación objetiva de la prevalencia de los daños en línea (desinformación, discurso de odio, etc.) o de la prevalencia de los contenidos generados por IA.³⁰¹ Por lo tanto, no pueden documentar la incidencia y las consecuencias de la moderación de contenidos.

La razón de ello es la falta de transparencia y el acceso restringido a los datos. Las principales empresas de redes sociales se han vuelto muy reticentes a la hora de compartir datos con periodistas, académicos o responsables políticos, especialmente durante los últimos cinco años. X solía ofrecer una interfaz de programación de aplicaciones (IPA) generosa y gratuita, gracias a la cual se han publicado miles de artículos de investigación. Sin embargo, a raíz del cambio de propiedad de la empresa, se ha eliminado el acceso académico a la API y se ha restringido la API gratuita.³⁰² Reddit ha seguido su ejemplo,³⁰³ al igual que Meta, con el cierre en agosto de 2024 de la API CrowdTangle para Facebook e Instagram.³⁰⁴ Con las excepciones de Bluesky y Telegram y parcialmente de YouTube y TikTok, el acceso a los datos de las redes sociales ha disminuido sustancialmente, lo que ha frustrado en gran medida la investigación sobre el interés público.

Otras limitaciones son las restricciones geográficas de plataformas como YouTube y TikTok: la mayoría de los datos solo son accesibles desde Europa y América del Norte, quedando África y Asia en gran medida excluidas.³⁰⁵

La creación de mecanismos de gobernanza para obligar a las empresas de redes sociales a facilitar el acceso a los datos a los investigadores de interés público sería un primer paso importante.³⁰⁶ Mientras las empresas de redes sociales monopolizan el acceso a los datos, podrán monopolizar el

debate sobre los daños en línea, la moderación de contenidos y la libertad de expresión. Sin datos concretos, el público se encuentra en una posición débil para defender la importancia o la urgencia de estas cuestiones. Facilitar el acceso a los datos a los académicos y periodistas permitiría avanzar significativamente en el debate. El mundo académico y la sociedad civil actúan como «vigías» para detectar los daños en línea y los sesgos en la moderación de contenidos, pero su capacidad para cumplir esta función depende del acceso.

A falta de un acceso autorizado a los datos de la API, algunos investigadores de interés público han recurrido al *scraping*: la captura forzosa de contenidos de las redes sociales, a menudo mediante el uso de cuentas falsas y automatizadas. Esa práctica es ética y legalmente arriesgada. Los sistemas de gobernanza que respetan los derechos humanos pueden ofrecer a los investigadores la posibilidad de realizar este tipo de trabajo. Ello animaría a más investigadores a participar y reduciría la incertidumbre y el riesgo que rodean a estas actividades.

Moderación de contenidos descentralizada

Pero, ¿qué pasaría si se concede el acceso a los datos y los investigadores de interés público llegan a la conclusión de que no existe un único sistema de moderación de contenidos que fomente un discurso político saludable a nivel mundial? En ese caso, quizás aceptaríamos que la moderación de contenidos no puede llevarse a cabo de forma justa y sensible sin la participación de investigadores de interés público, la sociedad civil, las comunidades marginadas, etc.³⁰⁷ Pero, ¿qué pasaría si tuviéramos que enfrentarnos además a la posibilidad real de que, incluso entonces, tras involucrar a todas estas partes interesadas, la indeterminación de fondo de nuestros debates más polémicos y politizados no pudiera resolverse de forma centralizada?

301 Rathje, S. 2024. To tackle social media harms, mandate data access for researchers. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/d41586-024-02853-0>.

302 Barnes, J. 2023. Twitter Ends Its Free API: Here's Who Will Be Affected. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/jenaebarnes/2023/02/03/twitter-ends-its-free-api-heres-who-will-be-affected/>.

303 Maxwell, T. 2023. Popular Reddit Client Apollo Will Shut Down After Talks Over New Developer Fees Got 'Ugly.' *Business Insider*. <https://businessinsider.com/reddit-client-apollo-shut-down-after-talks-got-ugly-2023-6>.

304 Elliott, V. 2024. Meta Kills a Crucial Transparency Tool At the Worst Possible Time. *Wired*. <https://www.wired.com/story/meta-kills-crucial-transparency-tool-worst-possible-time/>.

305 Hendrix, J. 2024. Can An Alliance Get Access to Platform Data for African Researchers? *TechPolicy.Press*. <https://www.techpolicy.press/can-an-alliance-get-access-to-platform-data-for-african-researchers/>.

306 UNESCO. 2023. Directrices para la gobernanza de las plataformas digitales: salvaguardar la libertad de expresión y el acceso a la información con un enfoque de múltiples partes interesadas. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf00000387360>.

307 Udupa, S., Maronikolakis, A., and Wisiolek, A. 2023. Ethical scaling for content moderation: Extreme speech and the (in) significance of artificial intelligence. *Big Data & Society*. <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/20539517231172424>.

Si este fuera el caso, la moderación de contenidos debería descentralizarse. Y ya existen plataformas de redes sociales, como Reddit o Mastodon, que aplican este sistema. Reddit es una aplicación que consta de muchos subreddits, que tienden a delimitar diferentes temas de conversación: gatos, Star Wars, pesca de carpas, etc. Cada subreddit tiene unas normas comunitarias que los participantes deben seguir y unos moderadores que se encargan de hacerlas cumplir. Los infractores pueden ser expulsados de un subreddit. En comparación con X, donde por defecto cualquiera puede encontrar el contenido que uno publica, Reddit apuesta por la descentralización y solo muestra a los usuarios el contenido de los hilos (subreddits) a los que se han suscrito explícitamente.

Mastodon lleva la descentralización a su máxima expresión. Mientras que Reddit funciona como una única aplicación paraguas que contiene múltiples comunidades, Mastodon es más esquelética, ya que permite a los usuarios ejecutar sus propios servidores y abrir sus propias instancias o canales de Mastodon, cada uno con su propio conjunto de normas de moderación.³⁰⁸

Limitaciones

Si el atractivo de la descentralización es que nos libera de los regímenes de contenido algorítmico opacos e irresponsables de las corporaciones multinacionales, entonces el inconveniente es que rápidamente nos encontramos solos, tanto en el sentido de ser responsables de nuestras propias decisiones de moderación, como en el sentido de estar solos en compañía de círculos muy reducidos. Los algoritmos de recomendación de ciertas plataformas digitales han sido criticados durante mucho tiempo por tender a animar a las personas a clasificarse en «cámaras de eco», rodeadas de contenidos y usuarios que refuerzan sus opiniones preexistentes.

El modelo de Reddit o Mastodon fomenta estructuralmente desde el principio las comunidades de ideas afines, ya que los usuarios se autoseleccionan en grupos que se ajustan a sus intereses o creencias. Este enfoque minimiza los conflictos en torno a la libertad de expresión al rendirse a un público fragmentado. También supone un reto para los movimientos sociales. Un grupo muy unido de activistas

puede apreciar la oportunidad de gestionar su propio servidor Mastodon libre de vigilancia, pero cuando quieren difundir su mensaje a un público más amplio, necesitan un foro más amplio.

El camino a seguir

Para mejorar esta situación será necesario involucrar a la sociedad civil y descentralizar el poder sobre estas tecnologías. Esto puede abarcar desde soluciones mínimamente invasivas, como incluir a la sociedad civil en los procesos de moderación de contenidos de las empresas, hasta reformas más radicales, como descentralizar la moderación de contenidos o incluso la propia arquitectura de las redes sociales. En este proceso, es fundamental guiarse por los marcos de derechos humanos establecidos, en particular la prueba de tres partes, que exige que cualquier restricción de la libertad de expresión esté prevista por la ley, persiga un objetivo legítimo y sea necesaria y proporcionada, tal y como se articula en el artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP). Del mismo modo, el Plan de Acción de Rabat sobre la prohibición de la apología del odio nacional, racial o religioso que constituye incitación a la discriminación, la hostilidad o la violencia³⁰⁹ ofrece una valiosa orientación sobre cómo equilibrar la necesidad de combatir el discurso de odio y salvaguardar la libertad de expresión, en particular haciendo hincapié en el contexto, la intención y la probabilidad de daño al evaluar el discurso.

De cualquier modo, será fundamental facilitar el acceso a los datos para que los periodistas y los académicos puedan ejercer una supervisión independiente. La libertad de expresión conduce inevitablemente al desacuerdo y, en ocasiones, incluso a la violencia. Por eso, estas cuestiones deben seguir abiertas al análisis y al debate, en lugar de quedar sepultadas bajo la plaza pública digital por procesos opacos y automatizados.

³⁰⁸ Bono et al. 2024. An exploration of decentralized moderation on Mastodon. ACM Web Science Conference. <https://dl.acm.org/doi/pdf/10.1145/3614419.3644016>.

³⁰⁹ Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2012. *Prohibición de la apología del odio nacional, racial o religioso que constituye incitación a la discriminación, la hostilidad o la violencia*. <https://www.ohchr.org/en/documents/outcome-documents/rabat-plan-action>.

La resiliencia del periodismo en medio de la revolución tecnológica

Por el **Fondo Internacional para los Medios de Interés Público (IFPIM, por sus siglas en inglés)**, una iniciativa multilateral diseñada para diagnosticar y abordar con eficacia los retos a los que se enfrentan los medios de interés público en los países de renta baja y media.

Todos deberíamos tener acceso a información de alta calidad, independientemente del lugar en el que nos encontremos, de nuestros ingresos y de nuestro idioma. En la era de la inteligencia artificial y de la dominación de las plataformas digitales, dotar al periodismo independiente de los recursos necesarios para adaptarse y mantener una información de alta calidad y fiable nunca ha sido tan importante.

Creado en 2022 en respuesta a la devastadora crisis financiera que estaba afectando a los medios independientes de todo el mundo, el Fondo Internacional para los Medios de Interés Público ofrece una respuesta multilateral para aumentar la financiación de las organizaciones de medios de comunicación de interés público en países de renta baja y media y ayudar a desarrollar nuevos modelos de negocio sostenibles.

Desde nuestro lanzamiento, hemos sido testigos de primera mano del impacto que tiene la financiación básica y flexible para las organizaciones de medios de comunicación, así como de la necesidad crítica de desplegar capital de forma rápida, eficiente y segura entre un gran número de beneficiarios.

Según la encuesta de 2025 del IFPIM, el 93 % de los 47 beneficiarios de 19 países afirmaron que la financiación básica proporcionada tuvo un impacto

«significativo» o «considerable» en su sostenibilidad financiera, y el 62 % dijo que ayudó a reforzar su independencia editorial. Entre los 32 beneficiarios de 17 países que recibieron apoyo entre diciembre de 2022 y junio de 2024, el 63 % aumentó sus ingresos totales en 2024 en un promedio del 25 %, mientras que el 53 % aumentó sus ingresos no procedentes de subvenciones en un promedio del 8 %. Al mismo tiempo, el 88 % amplió su alcance de público y el 69 % aumentó su participación en las redes sociales.

Este apoyo supone un importante salvavidas para las organizaciones de medios de comunicación y su capacidad de sostenerse, protegiendo su independencia editorial de las amenazas económicas y políticas.

En todo el mundo, la gente está adoptando las tecnologías emergentes para buscar, recibir y compartir información de nuevas formas. En elecciones recientes, los jóvenes votantes crearon campañas al estilo K-pop para los candidatos presidenciales.³¹⁰ Los votantes consultaron a los chatbots de WhatsApp para verificar información relacionada con las elecciones³¹¹ Y los partidos políticos utilizaron herramientas de traducción basadas en la inteligencia artificial para comunicarse con comunidades de diferentes idiomas.³¹²

En su informe sobre consumo de noticias *Digital News Report*³¹³ de 2025, el Instituto Reuters documenta cómo los usuarios más jóvenes están dejando de lado cada vez más los sitios web de noticias en favor de las redes sociales y otras plataformas digitales, recurriendo cada vez más a los chatbots e interfaces de IA para consumir noticias e información. En lugar de periodistas profesionales, muchos se informan a través de creadores de contenidos y «gente común» en YouTube, Instagram y TikTok. Pese a la preocupación por la proliferación y el impacto de la información falsa y engañosa en Internet,³¹⁴ los creadores de contenidos están desempeñando un papel importante en lugares donde el público es menos propenso a confiar o identificarse con los medios tradicionales.³¹⁵

310 Li, H. 2024. How K-pop played a role in Indonesia's presidential election. *Semafor*. <https://www.semafor.com/article/02/14/2024/k-pops-role-in-the-indonesian-elections>. Véase también Soo, Y. 2023. How K-pop stans are shaping elections around the globe. *MIT Technology Review*. <https://www.technologyreview.com/2023/02/16/1067943/kpop-fans-shaping-elections-worldwide/>.

311 Central Electoral. 2024. Nueva versión del chatbot del INE en WhatsApp permitirá verificar información sobre elecciones 2024. <https://centraelectoral.ine.mx/2024/04/17/nueva-version-del-chatbot-del-ine-en-whatsapp-permitira-verificar-informacion-sobre-elecciones-2024/>; Meedan. 2024. *Meedan Final Report*. https://cdn.prod.website-files.com/615df23c67b201abbe36c0d7/67464987b3390597d4af7da0_Meedan_INE%20Report_EN_04.pdf.

312 Gupta, N. y Mathews, N. 2024. India's Experiments With AI in the 2024 Elections: The Good, The Bad & The In-between. *Tech Policy Press*. <https://www.techpolicy.press/indias-experiments-with-ai-in-the-2024-elections-the-good-the-bad-the-inbetween/>.

313 Instituto Reuters. 2025. *Digital News Report 2025*. https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2025-06/Digital_News-Report_2025.pdf.

314 Un estudio de Ipsos encargado por la UNESCO en 2023 reveló que el 85 % de los encuestados en 16 países expresaron su preocupación por el impacto y la influencia de la desinformación. Véase Ipsos 2023. *Survey on the Impact of Online Disinformation and Hate Speech*. UNESCO. https://www.unesco.org/sites/default/files/medias/fichiers/2023/11/unesco_ipsos_survey.pdf?hub=71542.

315 Reuters Institute. 2025. *Digital News Report 2025*. https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2025-06/Digital_News-Report_2025.pdf.

Los jóvenes del Sur Global están liderando estas tendencias.³¹⁶ Una encuesta reciente sugiere que, en Sudáfrica y Brasil, la confianza en que las tecnologías digitales y la IA pueden ayudar a las personas a mantenerse informadas es significativamente mayor que en Estados Unidos y Australia.³¹⁷ Para quienes informan y producen noticias, ya sea en redacciones tradicionales o como creadores de contenidos, estas tecnologías ofrecen oportunidades para responder a la necesidad y el deseo del público de informarse de forma oportuna y fiable. Están ayudando a las redacciones a agilizar sus operaciones, analizar datos y mejorar la participación de la audiencia y los contenidos.

BOX 3

Los beneficiarios experimentan con la IA



Los socios del IFPIM en el Sur Global están utilizando la tecnología para fortalecer el periodismo. En el Líbano, por ejemplo, la plataforma de medios digitales Daraj ha implementado una herramienta de seguimiento del impacto basada en la inteligencia artificial para recopilar información más detallada sobre la participación de los usuarios y descubrir el impacto más amplio de su trabajo, como cambios en las políticas, acciones legales y movilización de la comunidad. En Costa Rica, el medio de investigación *La Voz de Guanacaste* desarrolló GuanaData, una herramienta que combina el aprendizaje automático y la IA y que ha ayudado a sacar a la luz importantes casos de corrupción a nivel municipal.³¹⁹

Si bien algunas redacciones están experimentando con las posibilidades que ofrece la IA generativa, muchas carecen de los recursos, la capacidad y la infraestructura necesarios para invertir plenamente y sacar partido de estos avances tecnológicos.³²⁰ En todo el sector, las redacciones se enfrentan a la rápida disminución de la visibilidad de sus contenidos en las plataformas digitales y los espacios mediados por la IA, lo que supone una amenaza existencial para sus modelos de negocio subyacentes. Los sitios web de noticias han experimentado un fuerte descenso del tráfico procedente de las principales plataformas de redes sociales, que han dejado de dar prioridad (o han prohibido directamente) los enlaces a noticias.³²¹ Los motores de búsqueda han integrado funciones de IA generativa que desincentivan aún más a los usuarios a hacer clic en enlaces externos o que dan prioridad a los sitios web más generales en detrimento de los expertos locales o especializados.³²² Al tiempo que las respuestas generadas por IA van ganando terreno, los editores informan de fuertes caídas en el tráfico de búsqueda hacia sus sitios web. Además, los investigadores han descubierto que las herramientas de búsqueda con IA «son muy malas a la hora de citar noticias».³²⁴

Muchos medios de comunicación con escasos recursos económicos en mercados de renta baja se han visto obligados a cerrar. Según un mapa de organizaciones de medios digitales independientes en América Latina elaborado por Global Project Oasis, la tasa de medios de comunicación que han dejado de publicar se ha acelerado considerablemente en los últimos dos años debido a la inestabilidad económica y política, el cambio de prioridades de los donantes, así como los cambios en las redes sociales, que afectan a las referencias a los sitios

³¹⁶ Según el informe sobre consumo de noticias *Digital News Report* de 2024 de Reuters, los cambios más rápidos en el uso de plataformas en línea se están produciendo en el Sur Global. Por ejemplo, los diez principales mercados en los que los usuarios recurren a TikTok para informarse se encuentran en el Sur Global. La mayor proporción de consumidores de noticias en TikTok tiene entre 18 y 24 años, con un rápido crecimiento en África, América Latina y algunas partes de Asia. Instituto Reuters. 2024. *Digital News Report 2024*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2024>; Férdeline, A. 2021. *Cima Digital Report – Youth and the News in Five Charts*. Center for International Media Assistance. <https://www.cima.ned.org/publication/youth-and-the-news-in-five-charts-what-do-young-peoples-habits-in-developing-countries-tell-us-about-the-future-of-the-news/>.

³¹⁷ Centro de Noticias, Tecnología e Innovación. 2025. *What the Public Wants from Journalism in the Age of AI: A Four Country Survey*. <https://innovating.news/2024-public-survey/>.

³¹⁸ Radcliffe, D. 2025. *Journalism in the AI era: Opportunities and challenges in the Global South and emerging economies*. Thomson Reuters Foundation. <https://www.trust.org/wp-content/uploads/2025/01/TRF-Insights-Journalism-in-the-AI-Era.pdf>; Mitchell et al. 2025. *What the Public Wants from Journalism in the Age of AI: A Four Country Survey*. Centro de Noticias, Tecnología e Innovación. <https://innovating.news/2024-public-survey/>.

³¹⁹ Daraj y La Voz de Guanacaste son beneficiarios de las subvenciones del IFPIM. Consulte la lista completa de beneficiarios: <https://ifpim.org/our-grantees>.

³²⁰ Radcliffe, D., op. cit.; Mitchell et al, op. cit.

³²¹ Ben Cheikh, S. 2023. Retiro de noticias de Facebook: Sentencia de muerte para noticias locales independientes de Medio Oriente y Norte de África. *Global Voices*. <https://es.globalvoices.org/2023/10/17/retiro-de-noticias-de-facebook-sentencia-de-muerte-para-noticias-locales-independientes-de-medio-oriente-y-norte-de-africa/>.

³²² Sistrix. 2024. *AI vs. SEO: What does the Future of Search look like?* <https://www.sistrix.com/blog/ai-vs-seo-what-does-the-future-of-search-look-like/>. Véase también Goodwin, D. 2025. *Not appearing in Google AI Overviews significantly harms webpages: Study*. Search Engine Land. <https://searchengineland.com/google-ai-overviews-harms-webpages-study-452605>. Véase también Bloomberg. 2025. *Google AI Search Shift Leaves Website Makers Feeling 'Betrayed'*. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-04-07/google-ai-search-shift-leaves-website-makers-feeling-betrayed>.

³²³ Simonetti, I. and Blunt, K. 2025. News Sites Are Getting Crushed by Google's New AI Tools. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/tech/ai/google-ai-news-publishers-7e687141>.

³²⁴ Jaźwińska, K., and Chandrasekar, A. 2025. AI Search Has a Citation Problem. *Columbia Journalism Review*. https://www.cjr.org/tow_center/we-compared-eight-ai-search-engines-theyre-all-bad-at-citing-news.php.

web de los medios. Entre 2015 y 2024, 678 medios digitales latinoamericanos fueron eliminados de su directorio porque dejaron de publicar, casi un tercio de los cuales en tan solo el último año. El número de nuevos medios digitales también ha disminuido.³²⁵

La desaparición de los medios independientes coincide con una demanda cada vez mayor de contenidos de alta calidad para entrenar los LLM y otras tecnologías de IA generativa. En medio de esta carrera por el dominio tecnológico, muchos medios de comunicación creen que las grandes empresas de IA se están beneficiando de su trabajo sin el permiso ni la compensación correspondientes.³²⁶ Esto es especialmente crítico para los editores del Sur Global, como reflejaron recientemente los editores brasileños en entrevistas realizadas por *Momentum - Journalism and Tech Task Force*.³²⁷ Hasta la fecha, solo se han firmado unos pocos acuerdos de licencia comercial con empresas de IA, los cuales han favorecido principalmente a las grandes agencias de noticias en inglés del Norte Global.³²⁸ Esta dinámica agrava las presiones financieras sobre las organizaciones de medios de comunicación y su capacidad para invertir en periodismo de calidad, el mismo contenido en el que se basan las empresas de IA para entrenar sus LLM.

Estos retos sitúan a los medios pequeños e independientes, especialmente en los mercados de bajos ingresos, en una clara desventaja, lo que amenaza con agravar las desigualdades en el acceso a información fiable. La calidad de la información se resiente en los espacios mediados por la IA que no están optimizados para el contexto o el idioma locales. Se ha descubierto que los modelos LLM en idiomas «no prioritarios» son más propensos a cometer errores, alucinaciones y sesgos.³²⁹ NewsGuard, que evalúa la fiabilidad de los sitios web de noticias e información, descubrió que las consultas a los chatbots devuelven más afirmaciones falsas en ruso, chino y español

que en inglés.³³⁰ Si no se promueve y prioriza la información relevante y fiable en estos espacios, la información falsa y engañosa llenará fácilmente el vacío. Como se ha documentado durante las recientes elecciones desde África hasta Europa,³³¹ la IA generativa está fácilmente disponible para aquellos que, en todo el mundo, buscan inundar el espacio informativo con propaganda e información engañosa para distorsionar el debate público.³³²

Para defender el periodismo como bien público y reforzar la resiliencia económica de los medios de interés público en medio de una rápida transformación tecnológica, necesitamos:

- **Soluciones duraderas que garanticen que la información de interés público sea prioritaria y reciba apoyo a medida que surgen nuevas tecnologías.** Los medios de interés público son un bien público esencial que se enfrenta a un déficit monumental de recursos: los ingresos por publicidad digital y lectores no han logrado compensar las fuertes pérdidas en los ingresos por publicidad tradicional e impresión.³³³ Además, los compromisos fluctuantes de los donantes han agravado las presiones financieras.³³⁴ Si las organizaciones de medios de comunicación se encuentran constantemente en modo de supervivencia, no pueden innovar y aumentar su resiliencia económica. Como consecuencia, su independencia e incluso su capacidad para seguir funcionando se ven amenazadas. En consonancia con las buenas prácticas internacionales para el apoyo eficaz a los medios y los entornos informativos,³³⁵ las soluciones deben ser pertinentes, eficaces y sostenibles para garantizar que los medios de interés público puedan superar los principales retos a los que se enfrentan y desarrollar herramientas que se adapten a su contexto local y puedan servir mejor a sus comunidades.

³²⁵ Global Project Oasis. 2024. *Project Oasis Report*. <https://globalprojectoasis.org/global-report/regional-trends-and-differences/>.

³²⁶ Schiffrin, A., op. cit.

³²⁷ Buarque, D., Miraglia, P. 2024. *Periodismo e Inteligencia Artificial – Impacto para los editores brasileños*. Momentum – Journalism and Tech Task Force. https://momentumnewsandtech.org/wp-content/uploads/2024/11/Momentum_PeriodismoAI-ESPANOL.pdf.

³²⁸ Tobitt, C. 2025. Who's suing AI and who's signing: Raft of Prorata partnerships, New York Times signs with Amazon. *PressGazette* <https://pressgazette.co.uk/platforms/news-publisher-ai-deals-lawsuits-openai-google/>.

³²⁹ Cohere Labs. 2024. *The AI Language Gap*. <https://cohere.com/research/papers/the-ai-language-gap.pdf>; Nicholas, G. and Bhatia, A., op. cit.

³³⁰ NewsGuard. 2025. *AI's Multilingual Failure*. <https://www.newsguardtech.com/wp-content/uploads/2025/02/January2025MultilingualAIMonitor.pdf>.

³³¹ Rahman-Jones, I. 2025. AI chatbots unable to accurately summarise news. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/articles/c0m17d8827ko>; Sólmos, K. K. 2023. *Slovakia: Deepfake audio of Dennik N journalist offers worrying example of AI abuse*. International Press Institute. <https://ipi.media/slovakia-deepfake-audio-of-dennik-n-journalist-offers-worrying-example-of-ai-abuse/>.

³³² Funk, A., Shahbaz, A. y Vesteinsson, K. 2023. *The Repressive Power of Artificial Intelligence*. Freedom House. <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2023/repressive-power-artificial-intelligence>. Véase también Newport, A. y Jankowicz, N. Bulletin of the Atomic Scientists. 2025. *Russian networks flood the Internet with propaganda, aiming to corrupt AI chatbots*. <https://thebulletin.org/2025/03/russian-networks-flood-the-internet-with-propaganda-aiming-to-corrupt-ai-chatbots>.

³³³ Henriksson, T. 2025. *World Press Trends Outlook 2024-2025*. World Association of News Publishers. <https://wan-ifra.org/2025/01/world-press-trends-outlook-digital-growth-and-other-revenue-streams-steady-the-ship-for-publishers/>.

³³⁴ Myers, M. and Gilberds, H. 2024. *Are Donors Taking the Journalism Crisis Seriously?* Center for International Media Assistance. http://www.cima.ned.org/wp-content/uploads/2024/02/CIMA-Aid-Flow-Report_web_150ppi.pdf.

³³⁵ OECD. 2024. *Development Co-operation Principles for Relevant and Effective Support to Media and the Information Environment*. <https://doi.org/10.1787/76d82856-en>.

- **Nuevos mecanismos para crear un intercambio de valor más justo entre el periodismo independiente y las plataformas tecnológicas que se benefician de este trabajo.** Estas políticas no solo deben centrarse en los grandes actores tecnológicos actuales, sino que deben anticipar los rápidos cambios tecnológicos que remodelarán todo nuestro ecosistema de información,³³⁶ y deben adaptarse a los contextos locales.³³⁷

Entre las respuestas emergentes se incluyen la creación de fondos nacionales para apoyar el periodismo independiente de interés público, las investigaciones por parte de las comisiones de competencia para abordar la conducta anticompetitiva de las plataformas digitales y su impacto en los modelos de negocio de los medios, la negociación colectiva entre los medios y las empresas tecnológicas, así como la fiscalidad digital. El acceso a los datos puede contribuir notablemente a orientar las negociaciones entre las organizaciones de medios de comunicación y las plataformas, así como a proporcionar una evaluación más concreta del valor de los contenidos informativos.³³⁸

- **Que las organizaciones de medios de comunicación colaboren y se alíen con otros productores de información de interés público.** Al aprovechar sus voces colectivas y desarrollar agendas conjuntas, los medios de interés público podrán defender mejor sus intereses frente a los gobiernos y las plataformas tecnológicas, participar en la elaboración de nuevas normativas y leyes, y buscar oportunidades para obtener licencias y remuneraciones colectivas.

Nos encontramos en un punto de inflexión: o bien la IA generativa provocará la extinción de los medios de interés público, o bien catalizará un ecosistema de información reinventado y más equitativo. En todo el mundo, especialmente en el Sur Global, donde las presiones económicas sobre los medios son mayores, los próximos años serán fundamentales para garantizar el uso consciente y equitativo de las nuevas tecnologías que son de interés público. El periodismo profesional, con la responsabilidad, la profundidad y la pertinencia que lo caracterizan, son más importantes que nunca. Pero las agencias de noticias no pueden abordar estos retos de forma unilateral. Se necesitarán acciones colectivas y soluciones que involucren a toda la sociedad para garantizar que todo el mundo tenga acceso a información de calidad.

³³⁶ Kokotajlo et al. 2025. *AI 2027*. <https://ai-2027.com/>.

³³⁷ Schiffrin et al, op. cit

³³⁸ UNESCO. 2023. *Intercambio de datos para fomentar la información como un bien común: el caso de la viabilidad de los medios y la seguridad de los periodistas en el ecosistema digital*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000387896_spa.



Periodismo: alzar la voz por todos

CAPÍTULO 3



Periodismo: alzar la voz por todos

Por **Rokhaya Diallo**, periodista, escritora y activista de derechos humanos francesa

Nota del editor: Los términos empleados en este capítulo y la presentación de los datos que en él aparecen no implican toma alguna de posición de parte de la UNESCO en cuanto al estatuto jurídico de los países, territorios, ciudades o regiones o de sus autoridades, fronteras o límites.

Las ideas y opiniones expresadas en este capítulo son las de la autora y no reflejan necesariamente el punto de vista de la UNESCO ni comprometen a la Organización.

Resumen:

En un mundo en el que las mujeres y los grupos marginados han logrado con mucho esfuerzo avances en materia de representación pública, se está produciendo un retroceso coordinado. Las plataformas digitales, antes herramientas de empoderamiento, se utilizan cada vez más como arma para silenciar, intimidar y desacreditar a las mujeres, especialmente a las que trabajan en los medios, la política y el activismo. La desinformación, la violencia en línea y las campañas de difamación por razones de género están aumentando considerablemente, a menudo respaldadas por poderosas fuerzas políticas y económicas. Estos ataques no son aislados; reflejan un intento sistémico más amplio por reforzar el control patriarcal y revertir los avances hacia la igualdad.

Este capítulo describe los vínculos entre la violencia en línea y fuera de línea, la erosión de la independencia periodística y el uso indebido de las leyes para restringir la libertad de expresión de las mujeres. También aboga por que se adopten medidas urgentes: desde reforzar la protección jurídica hasta reformar las estructuras de los medios y garantizar el acceso de las mujeres a la justicia y a puestos de liderazgo.



Periodismo: alzar la voz por todos

Silenciar las voces de las mujeres y, en particular, de aquellas en situaciones de vulnerabilidad y marginación

ESPERANZA Y AVANCES

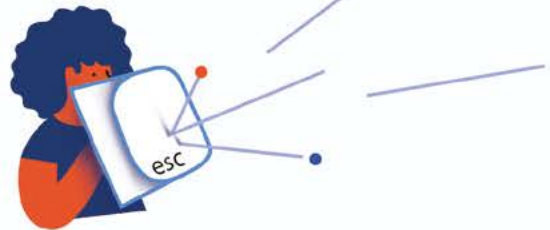
Vivimos un momento crítico

Las herramientas digitales han:

Contribuido a una **representación más diversa** en el espacio público.



Impulsado la **conciencia colectiva** sobre la violencia de género y el racismo.



Desafiado la injusticia
#MeToo #BlackLivesMatter



PERO

CONTRAATAQUE

Hay una creciente ola de silenciamiento y supresión de las voces de mujeres y grupos marginados

Voces que antes fueron amplificadas ahora son acalladas mediante violencia, miedo y control.

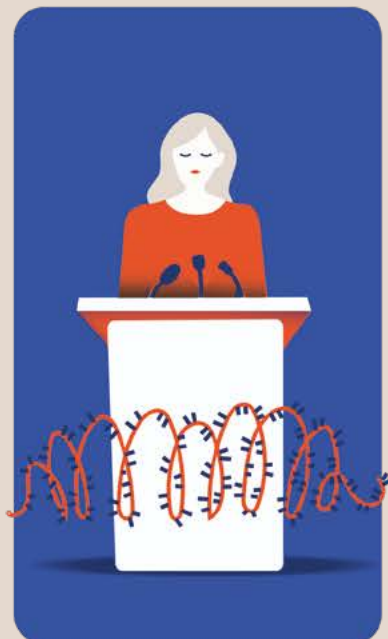


Cuando permitimos la denigración de una sola persona, sentamos el precedente para la demonización de todas.

António Guterres
Secretario General de la ONU

CONSECUENCIAS

Las mujeres están siendo excluidas del discurso público



Las mujeres representaron solo el **25%** de las **fuentes mediáticas** citadas en 2021.

Los proyectos periodísticos y medios dirigidos por mujeres suelen enfrentar **limitaciones de financiación**.

Sólo el **27%** de las editoras en **puestos superiores** son mujeres.

70% de los hombres **vs.** **65%** de las mujeres usa internet en el mundo.

FUENTE

UNESCO 2025. Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios: informe mundial 2022/2025.
Infografía. Datos adaptados del Global Media Monitoring Project, 2020, Women and Leadership in the News Media, 2025 y UIT, 2024.

Internet amplifica:

LA MISOGINIA

98% de todos los videos de deepfake en línea eran contenido pornográfico no consensuado con mujeres.

La misoginia monetizada, el sesgo algorítmico y la violencia de género facilitada por la tecnología afectan de **forma desproporcionada a las mujeres.**



LA AUTOCENSURA



El silenciamiento de las voces de las mujeres, en particular de quienes pertenecen a grupos en situaciones de vulnerabilidad y marginación.

LOS ASESINATOS DE PERIODISTAS MUJERES E IMPUNIDAD

Según el Observatorio de Periodistas Asesinados de la UNESCO, **24 mujeres** periodistas han sido asesinadas desde 2022, el **67%** en zonas de conflicto.



Sólo el **4.17%** de esos casos se resuelve.

VIOLENCIA

Sobre la violencia contra mujeres periodistas:

73% de las mujeres encuestadas declaró haber enfrentado alguna forma de violencia digital. Las consecuencias incluyen:

- Agresiones en el mundo físico
- Sensación de inseguridad
- Estrés postraumático



LAS DISCRIMINACIONES

LA DESINFORMACIÓN DE GÉNERO APUNTA A LOS MARGINADOS



En un estudio de 18 países:

- El **29.3%** de las personas de género no conforme declaró que se difundieron mentiras sobre ellas.
- Frente al **17.4%** de las personas heterosexuales.

MUJERES, DISCAPACIDAD Y MEDIOS

1 de cada 5 mujeres vive con una discapacidad. La mayoría enfrenta barreras interseccionales vinculadas con su:

- Etnicidad • Religión • Raza
- Ubicación y estatus social • Edad
- Estado civil • Enfermedades





Lo que está en juego es la libertad de las mujeres, la libertad de la verdad, la libertad de todos y todas

Como periodista, desde el principio he tenido que hacer frente a las barreras sistémicas que encuentran las mujeres en los medios. Mi recorrido como mujer negra y musulmana es un ejemplo de los obstáculos a los que se enfrentan quienes hablan desde los márgenes.

Contratada en 2009 por un importante canal de televisión y luego por una emisora de radio nacional, recibí una cálida bienvenida. Por entonces, tenía 31 años, un símbolo de la mejora de la representación de las minorías. Pero muy pronto, mi género y mi juventud restaron importancia a mis palabras, que a menudo se veían interrumpidas o tratadas con condescendencia.

Desde el momento en que me pronuncié por primera vez a favor de los derechos humanos, me convertí en blanco de la extrema derecha. Sus críticas, a veces difundidas por figuras públicas, cuestionaban mi nacionalidad y mi lealtad a mi país simplemente por mis orígenes. Denunciar la historia colonial, la esclavitud o la violencia policial me ha valido la etiqueta de «radical».

Las redes sociales me han permitido dar visibilidad a temas que a menudo se ignoran, pero también son un caldo de cultivo para el odio y la violencia.

En Internet, la gente puede mostrarse hostil con las mujeres que alzan la voz y cuestionan el statu quo.

Estos son algunos ejemplos de lo que yo he vivido:

- En 2014, un usuario de Twitter pidió que me violaran. Posteriormente fue condenado.
- En 2014, otro hombre me envió amenazas de muerte por Facebook. También fue condenado.
- En 2021, un grupo de Telegram pidió que me asesinaran. Fue desmantelado por el Ministerio del Interior.

He sido objeto de ataques coordinados por parte de un movimiento ideológico. Ha habido desalojos, retirada de fondos, difamación, acoso y demandas abusivas.

Continúa





Las agresiones no se han limitado al espacio digital. Me han insultado por la calle y, en la radio, un oyente me atacó con comentarios racistas. Todo esto quedó documentado en una declaración oficial de 2023 realizada por varios relatores especiales de las Naciones Unidas.³³⁹

Lamentablemente, mis experiencias distan mucho de ser algo aislado. Demasiadas mujeres en todo el mundo han sido demonizadas, excluidas, obligadas a guardar silencio y, en ocasiones, asesinadas por alzar la voz.

Estamos siendo testigos de un ataque a los derechos que tanto costó conseguir en el siglo pasado, no solo a las mujeres, sino también a las personas negras, morenas, indígenas, con discapacidad, LGBTQI y otros grupos marginados históricamente.

En mi trayectoria como periodista y luchadora por la libertad, he aprendido que las políticas de igualdad no son un sistema que beneficie a unos pocos grupos; son una brújula ética. No le quitan nada a nadie, sino al contrario, amplían el acceso a todos.

Permitir que una joven con alguna discapacidad o una niña de color sea periodista, artista, piloto, ingeniera, ministra y, sobre todo, que participe libremente en el espacio público, no es un peligro para la democracia. Es su condición más básica.

Para construir la paz, debemos creer que la libertad de expresión pertenece a quienes transforman el mundo a través de las palabras, incluyendo las palabras que provienen de las personas marginadas. Son palabras valiosas y deben cuidarse y protegerse para garantizar un futuro para todas y todos.

Rokhaya Diallo

periodista, escritora y activista de derechos humanos francesa



339 Mandats de la Rapporteuse spéciale sur la situation des défenseurs des droits de l'homme; du Groupe de travail d'experts sur les personnes d'ascendance africaine; de la Rapporteuse spéciale sur la promotion et la protection du droit à la liberté d'opinion et d'expression; de la Rapporteuse spéciale sur les formes contemporaines de racisme, de discrimination raciale, de xénophobie et de l'intolérance qui y est associée et de la Rapporteuse spéciale sur la violence contre les femmes et les filles, ses causes et ses conséquences. 2023. (Doc. AL FRA 11/2023.) <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gld=28363>.

Un momento crítico para la igualdad de género

Durante más de 100 años, las mujeres han luchado por ser reconocidas como actoras políticas legítimas. La descolonización, el fin oficial de la segregación racial y la emancipación de las mujeres iniciada con las revoluciones industriales en muchos países, así como la movilización de grupos históricamente marginados, han llevado a una mayor visibilidad y representación. En 1995, la ONU adoptó la *Declaración y Plataforma de Acción de Beijing*, un plan integral para lograr la igualdad de derechos para las mujeres y niñas.³⁴⁰ Desde entonces, la UNESCO ha desempeñado un papel crucial en ampliar la *Declaración* para reconocer la importancia de las narrativas mediáticas, que conforman la opinión pública, influyen en las decisiones políticas y deciden qué voces se escuchan.

Uno de los mayores cambios de los últimos 30 años ha sido la aparición de nuevas tecnologías y el auge de las redes sociales. Esto ha permitido a las mujeres evitar los medios tradicionales, organizarse a nivel mundial y aumentar su visibilidad. Muchas han ganado autonomía e influencia al crear sus propios espacios de expresión. Movimientos como *#MeToo* o *#BlackLivesMatter* ilustran esta dinámica. Estas herramientas han favorecido la toma de conciencia colectiva sobre la violencia de género y el racismo por razones de género, al mismo tiempo que han contribuido a una representación más diversa en el espacio público.

El progreso no es fácil

En enero de 2025, más de 20 periodistas y expertos en cuestiones de género se reunieron en la UNESCO para analizar lo sucedido desde la Declaración de Beijing.³⁴¹ Reconocieron que se habían logrado avances considerables: hay más mujeres trabajando como periodistas, ocupando puestos de liderazgo en las redacciones y la cobertura informativa se ha vuelto más inclusiva.

Sin embargo, este impulso se ha ido ralentizando en los últimos años obstaculizado por el auge del discurso de la derecha,³⁴² difundido por los medios tradicionales y las redes sociales,³⁴³ y por la proliferación de leyes y normativas restrictivas en todos los continentes.³⁴⁴

Diferentes fuerzas poderosas con una financiación considerable trabajan para restringir la expresión y la participación de las mujeres en la vida cívica y política. Difunden opiniones patriarcales, que son repetidas por líderes políticos, respaldadas por grandes empresas y extendidas por *influencers* favorecidos por los algoritmos de las redes sociales.³⁴⁵

En muchos países, las iniciativas en favor de la diversidad están siendo dismanteladas³⁴⁶ ante la presión gubernamental.³⁴⁷ Quienes luchan por la justicia social son desacreditados y quienes se autoproclaman defensores de la libertad de expresión atacan las ideas que pretenden fomentar la igualdad, la inclusión y la no discriminación.³⁴⁸ Algunos países incluso prohíben o limitan abiertamente que las mujeres trabajen, estudien, se desplacen o se expresen públicamente.³⁴⁹

340 Naciones Unidas. 1995. *Declaración y Plataforma de Acción de Beijing*. <https://www.un.org/womenwatch/daw/beijing/pdf/BDPfA%20S.pdf>.

341 UNESCO. 2025. *UNESCO Gathers Global Experts on Gender Equality in Media Ahead of Beijing+30*. <https://www.unesco.org/en/articles/unesco-gathers-global-experts-gender-equality-media-ahead-beijing30>.

342 Según un informe del Secretario General de las Naciones Unidas, «los grupos que operan motivados por la xenofobia, el racismo y otras formas de intolerancia o en nombre de la religión o las creencias, en particular los motivados por la ideología de “ultraderecha” o “extrema derecha”, también tienden a demostrar intolerancia respecto a la orientación sexual y la identidad de género. La misoginia suele estar presente en los argumentos aducidos para justificar los ataques lanzados por esas personas o grupos, lo que pone de relieve la intersección del extremismo y la violencia de género». Informe del Secretario General de las Naciones Unidas. *Atentados terroristas motivados por la xenofobia, el racismo y otras formas de intolerancia o cometidos en nombre de la religión o las creencias*. 2022. (A/77/266). <https://docs.un.org/es/A/77/266>.

343 «El auge de la misoginia y el furioso contragolpe a la igualdad amenazan con frenar y hacer retroceder el progreso». ONU Mujeres. 2025. *Mensaje del Secretario General en el Townhall con la sociedad civil con motivo del 69º período de sesiones de la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer*. <https://lac.unwomen.org/es/stories/discursos/2025/03/mensaje-del-secretario-general-en-el-townhall-con-la-sociedad-civil-con-motivo-del-69o-periodo-de-sesiones-de-la-comision-de-la-condicion-juridica-y-social-de-la-mujer-tal-y-como-fue-pronunciado>.

344 Human Rights Watch. 2023. *Global Backlash Against Women's Rights*. <https://www.hrw.org/news/2023/03/07/global-backlash-against-womens-rights>.

345 Di Meco, L., y Wilfore, K. 2021. *Gendered disinformation is a national security problem*. Brookings. <https://www.brookings.edu/articles/gendered-disinformation-is-a-national-security-problem/>. Véase también Di Meco, L. 2023. 'Gender trolling' is curbing women's rights – and making money for digital platforms. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/global-development/2023/feb/17/gender-trolling-women-rights-money-digital-platforms-social-media-hate-politics>.

346 Walker, A. R. 2024. Seven organizations the far right is targeting for diversity efforts post-affirmative action. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/law/2024/apr/12/dei-affirmative-action-far-right>.

347 Makortoff, K. 2025. Goldman Sachs and Deloitte are latest to scrap diversity initiatives. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/business/2025/feb/11/deloitte-staff-us-government-contracts-pronouns-emails-trump-anti-diversity>. Véase también Schneid, R. 2025. The Major U.S. Companies Scaling Back DEI Efforts as Trump Targets Initiatives. *Time*. <https://time.com/7260689/us-companies-scaling-back-dei-efforts-trump-targets-initiatives/>.

348 'Más de 220 personas y 25 organizaciones de todo el mundo reciben amenazas y se enfrentan a represalias por su cooperación/cooperar con la ONU en materia de derechos humanos (...) En particular, casi el 45 % de los países que figuran en el informe siguen implementando o adoptando/ratificando leyes y reglamentos que penalizan/condena, disuaden o dificultan/procuran la cooperación con la ONU.' Véase Noticias ONU. 2023. *Human Rights Defenders Face Harsh Reprisals for Partnering with UN*. <https://nnews.un.org/en/story/2023/09/1141657>.

349 Noticias ONU. 2025. *Afghanistan: Taliban restrictions on women's rights intensify*. <https://news.un.org/en/story/2025/05/1162826>.



El tema de género es central
en la esfera de la libertad de expresión.
Como dijo Victor Hugo: “**¡La primera igualdad es la equidad!**”.
El papel, la imagen y la representación de las mujeres
en y por los medios son indicadores significativos
del estado de la prensa y, en general, de la libertad de expresión.

La discriminación de género puede a menudo ocultar otras formas
de discriminación en ámbitos como la ciudadanía,
la democratización jurídica y la representación institucional.
Un proceso de igualdad de género puede conducir a una igualdad más amplia.
El concepto de estereotipos (y contraestereotipos)
conlleva un rechazo inherente de la otredad.

Mokhtar Khalfaoui

Periodista y Profesor



La persistencia de estructuras sexistas y misóginas
en las empresas mediáticas, las condiciones laborales precarias
y la falta de diversidad en los puestos de toma de decisiones
siguen obstaculizando la plena paridad de género en los medios.

Los estereotipos de género persisten en la producción de contenidos,
reforzando a menudo normas tradicionales y marginando
las voces de las mujeres, especialmente aquellas de comunidades
en situación de marginación y vulnerabilidad.

La representación mediática del género tiene profundas
implicaciones no solo para la percepción pública, sino también
para la participación en la vida democrática.

Informe de Expertos Beijing+30

*Reclamar el Espacio Digital: Avanzar la Igualdad de Género
en la Era de las Nuevas Tecnologías*

Los libros que promueven los derechos o incluso la mera existencia de las minorías se vuelven inaccesibles. Según PEN International, autoridades de todo el mundo están restringiendo el acceso a los libros que abordan la violencia sexual, tema LGBTQI y cuestiones raciales, lo que afecta de manera desproporcionada a las comunidades marginadas e indica un peligroso giro hacia la intolerancia.³⁵⁰

En este contexto, las mujeres con gran visibilidad, como periodistas, políticas, científicas y artistas, suelen convertirse en los primeros objetivos. Acallar estas voces influyentes no solo elimina modelos de referencia y líderes del espacio público, sino que también crea un efecto disuasorio que repercute en toda la sociedad. Las personas cuyas voces ya han quedado relegadas, en particular las mujeres de grupos minoritarios, son aún más marginadas. El mensaje es claro: ninguna mujer se siente segura para hablar. El fin último es presionar a las mujeres para que adopten conductas radicales de autoprotección —retirarse, autocensurarse y guardar silencio—, devolviéndolas así a la reclusión y al aislamiento bajo el pretexto de la seguridad.³⁵¹

Esta erosión de los derechos no solo está ocurriendo en países autoritarios, sino también en democracias emergentes y consolidadas, lo que refleja una inquietante tendencia de retroceso en materia de derechos humanos.³⁵² Estos hechos no representan una serie de incidentes aislados, sino un cambio generalizado y sistémico, un intento coordinado y metódico impulsado por ideologías reaccionarias, autoritarias y patriarcales.³⁵³

Como señala el Secretario General de la ONU, António Guterres, este momento político debe servir como una advertencia seria y urgente.³⁵⁴ Estos intentos no solo pretenden frenar el progreso que se ha logrado con tanto esfuerzo. Buscan desmantelarlo.

La tendencia: silenciar a las mujeres

La UNESCO destacó en su último *Informe sobre tendencias mundiales* (2021/2022) que la hostilidad hacia las mujeres en las plataformas digitales constituía un importante elemento disuasorio para su libre expresión.³⁵⁵ En los últimos cuatro años, esta tendencia se ha intensificado.

La violencia en línea no ha reemplazado a la violencia fuera de línea. Más bien, la extiende y agrava, exponiendo a las víctimas a mayores riesgos físicos. La violencia en línea supone una gran amenaza para la seguridad de los periodistas, y las mujeres a menudo son las primeras víctimas. Según una encuesta en la que se basa *The Chilling*, un informe de la UNESCO de 2022 sobre la violencia contra las mujeres periodistas, el 20 % de las encuestadas dijo haber sido agredida o maltratada fuera de línea en relación con la violencia en línea que había sufrido, y el 13 % se sentía insegura.³⁵⁶

350 PEN International. 2024. PEN's Global Community Condemns Book Bans Around the World. <https://www.pen-international.org/news/pens-global-community-condemns-book-ban-around-the-world>.

351 Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. 2021. *La violación como una vulneración grave, sistemática y generalizada de los derechos humanos, un delito y una manifestación de la violencia de género contra las mujeres y las niñas, y su prevención* (Doc. A/HRC/47/28.) <https://docs.un.org/es/A/HRC/47/28>.

352 ONU Mujeres puso de manifiesto que, en 2024, casi una cuarta parte de los Gobiernos informaron de un retroceso en los derechos de las mujeres, citando el debilitamiento de las instituciones democráticas como factor principal que alimenta esta regresión y el aumento de la misoginia. ONU Mujeres. 2025. *Uno de cada cuatro países notifica un retroceso en los derechos de las mujeres en 2024*. <https://www.unwomen.org/es/noticias/comunicado-de-prensa/2025/03/uno-de-cada-cuatro-paises-notifica-un-retroceso-en-los-derechos-de-las-mujeres-en-2024>.

353 Denkovski, D., Bernarding, N., and Lunz, K. 2021. *Power over Rights: Understanding and Countering the Transnational Anti-Gender Movement*. Centre for Feminist Foreign Policy. https://centreforfeministforeignpolicy.org/wordpress/wp-content/uploads/2023/01/PowerOverRights_Volume1_web.pdf.

354 «Debemos detenerlo, y debemos detenerlo juntos». «No sacrifiquen la igualdad por una falsa conveniencia. Es un error de cálculo, un malentendido de cómo prosperan las sociedades. Es una falta de visión. Es un error. Debe terminar». Véase ONU Mujeres. 2025. *Mensaje del Secretario General en el Townhall con la sociedad civil con motivo del 69º período de sesiones de la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer*. <https://lac.unwomen.org/es/stories/discursos/2025/03/mensaje-del-secretario-general-en-el-townhall-con-la-sociedad-civil-con-motivo-del-69o-periodo-de-sesiones-de-la-comision-de-la-condicion-juridica-y-social-de-la-mujer-tal-y-como-fue-pronunciado>.

355 UNESCO. 2022. *El periodismo es un bien común: World trends in freedom of expression and media development; Global report 2021/2022*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380618?2=null&queryId=0a30ee11-7640-48c0-b1c3-8d7e1e5dc867>.

356 Posetti et al. 2021. *The Chilling: Tendencias mundiales de la violencia en línea contra mujeres periodistas; documento de debate sobre investigación*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000377223>.



Hoy estamos siendo testigos de una fusión del poder tecnológico, corporativo y político que amenaza la libertad de expresión y agrava las desigualdades de género en los medios y la tecnología.

Los contenidos misóginos monetizados, los sesgos algorítmicos y la desinformación y desinformación impulsadas por la IA afectan de manera desproporcionada a las mujeres.

Los modelos de negocio de las plataformas digitales priorizan la interacción por encima de la seguridad, permitiendo que contenidos dañinos y engañosos dominen las economías de la atención. Las plataformas de redes sociales también han comenzado a revertir políticas sobre representación de género y seguridad en línea, creando un entorno donde el contenido misógino prospera.

Informe de Expertos Beijing+30

Reclamar el Espacio Digital: Avanzar la Igualdad de Género en la Era de las Nuevas Tecnologías



El 73% de las mujeres encuestadas informó haber enfrentado alguna forma de violencia digital.

The Chilling

Tendencias globales de violencia en línea contra las mujeres periodistas; documento de debate para investigación.

Además, el acoso y la desinformación por razones de género se ven amplificados por las tecnologías digitales y la inteligencia artificial generativa, que facilitan la propagación, la automatización y el aumento del acoso.³⁵⁷ Los sesgos incorporados en los algoritmos refuerzan estereotipos existentes, como señaló una periodista asiática cuyos avatares eran sistemáticamente hipersexualizados.³⁵⁸

La vigilancia y la divulgación de información personal agravan esta amenaza, lo que obliga a algunas personas a modificar sus desplazamientos, aumentar su seguridad o incluso mudarse a otro lugar. Las amenazas en línea invaden el espacio personal de las víctimas y, en ocasiones, también afectan a las personas que las rodean.

Esta presión tiene un grave impacto en la salud mental; el 26 % de las periodistas encuestadas indicó estrés postraumático, mientras que el 12 % afirmó haber buscado ayuda médica.³⁵⁹

La amplificación de la misoginia y la violencia en línea

La violencia de género facilitada por la tecnología (TFGBV, por sus siglas en inglés) es un problema mundial que afecta de manera desproporcionada a los derechos a la libertad de expresión y al acceso a la información de las mujeres.³⁶⁰

Esta alarmante tendencia se refleja en las altas tasas de violencia en línea contra las mujeres y las niñas, que en algunos casos tienen tan solo nueve años, en todo el mundo.³⁶¹ La académica Sarah Sobieraj describe este fenómeno como «misoginia digital», un término que abarca las formas en que la hostilidad hacia las mujeres se amplifica y se sustenta a través de las plataformas digitales.³⁶² La ultraderecha, los nacionalistas y los populistas utilizan la misoginia para atacar a mujeres periodistas y políticas, especialmente a aquellas que investigan sus movimientos.³⁶³ Los ataques suelen extenderse por los medios partidistas, las principales agencias de noticias y también por políticos, que repiten y, con ello, legitiman estas agresiones en línea.³⁶⁴

FIGURA 1

Experiencia de amenazas en línea

FUENTE:
*The Chilling: Tendencias mundiales de la violencia en línea contra mujeres periodistas; documento de debate sobre investigación de la UNESCO.*³⁶⁵



357 Chowdhury, R. y Dhanya, L. 2023. *De todas formas, tu opinión no importa: la violencia de género facilitada por la tecnología en la era de la IA generativa*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389784>.

358 Ibidem.

359 Posetti et al, op. cit.

360 Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC). 2023. *La innovación y el cambio tecnológico, y la educación en la era digital para lograr la igualdad entre los géneros y el empoderamiento de todas las mujeres y las niñas*. Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer. (Doc. E/CN.6/2023/L.3.) <https://docs.un.org/es/E/CN.6/2023/L.3>.

361 Fondo de Población de las Naciones Unidas. 2024. *An Infographic Guide to Transformative Gender-Based Violence (TFGBV)*. <https://www.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/An%20Infographic%20Guide%20to%20An%20Infographic%20Guide%20to%20TFGBV.pdf>.

362 Sobieraj, S. 2020. *Credible threat: attacks against women online and the future of democracy*. Oxford University Press. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/718552>.

363 Neder, R. 2021. *Brazilian journalist Patricia Campos Mello sued President Bolsonaro's son for moral damages – and won*. Committee to Protect Journalists. <https://cpj.org/2021/03/brazilian-journalist-patricia-campos-mello-sued-president-bolsonaros-son-for-moral-damages-and-won/>.

364 Posetti et al, op. cit.

365 Ibidem.



La desinformación en línea con sesgo de género se ha convertido en la forma más extendida y perniciosa de censura de género y en la táctica de amenaza predominante de la violencia de género en línea.

UNESCO

en el Día Internacional de las Mujeres en el Multilateralismo



Las campañas de difamación contra mujeres periodistas se difunden como noticias virales... Una acusación sin fundamento —que recibió dinero de un bando, que busca fama— y, de repente, la afirmación se repite una y otra vez hasta que se convierte en “verdad” para muchas personas.

No es fácil desmentirlo... Incluso con verificación de hechos, la gente es rápida en descartar la verdad cuando se trata de una mujer...

La gente no confía en las periodistas porque no encajan en el molde “tradicional”.

Si trabaja hasta tarde, si siempre está en el terreno, si habla en voz alta, entonces cualquier rumor sobre ella debe ser cierto.

Riham Abu Aita

Co-Fundadora de la Plataforma Palestina
para la Verificación de Hechos y la Alfabetización Mediática ‘Kashif’



El acoso en línea a las mujeres periodistas ha aumentado considerablemente en los últimos años. Estos ataques tienen como objetivo tanto disminuir su visibilidad como aumentar el riesgo de intimidación y exclusión.³⁶⁶

El uso de tecnologías cada vez más eficientes y algoritmos sesgados ha aumentado la probabilidad de violencia y posibles daños. La capacidad para suplantar la identidad de una mujer y crear contenidos degradantes y engañosos, que parecen creíbles, es extremadamente perjudicial.³⁶⁷ Un informe de *Security Hero* de 2023 mostró que el 98 % de todos los vídeos *deepfake* en línea eran contenido pornográfico no consentido en el que, en el 99 % de los casos, aparecían mujeres.³⁶⁸ Algunos ejemplos que reflejan esta tendencia incluyen el caso de una presentadora de noticias de televisión que, en 2025, reveló que había descubierto pornografía *deepfake* de sí misma, describiendo la experiencia como «inquietante» y afirmando que no podía dejar de pensar en las imágenes. Del mismo modo, una presentadora de televisión francesa, que también fue víctima de *deepfakes*, declaró que el impacto psicológico fue tal que «el trauma es similar al de una agresión sexual».³⁷⁰

La desinformación utiliza los prejuicios existentes

La desinformación de género implica «la difusión de información e imágenes engañosas o inexactas contra mujeres y utiliza argumentos basados a menudo en la misoginia, así como en estereotipos de género».³⁷¹ Su objetivo es desacreditar la voz de las mujeres y socavar su credibilidad y autoridad. La desinformación de género se basa en tres pilares: falsedad, malicia y coordinación.³⁷² Se centra mucho más en la apariencia y sexualidad de las mujeres que en sus habilidades profesionales reales. Las campañas de desinformación de género explotan las diferencias sociales existentes —racismo, homofobia, transfobia— para desacreditar a las mujeres³⁷³ especialmente a las de comunidades marginadas y, en particular, cuando son activistas y periodistas.³⁷⁴

La difusión viral de contenidos difamatorios o pornográficos en las redes sociales, facilitada por las características de las plataformas (como una moderación insuficiente) y los modelos de negocio que priorizan la viralidad, puede causar daños duraderos a la reputación de las víctimas.³⁷⁵

Las campañas de desinformación de género (orquestradas por individuos o grupos, a veces con la complicidad de líderes políticos)³⁷⁶ tienen graves consecuencias para la salud económica, física y mental de las personas a las que se dirigen.³⁷⁷ El objetivo es silenciar, humillar, aterrorizar y desacreditar su trabajo.

³⁶⁶ Asamblea General de las Naciones Unidas. 2023. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión, Irene Khan. *Promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión* (Doc. A/78/288.) <https://docs.un.org/es/A/78/288>.

³⁶⁷ Bates, L. 2025. Online brothels, sex robots, simulated rape: AI is ushering in a new age of violence against women. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2025/jun/03/ai-sexism-violence-against-women-technology-new-era>.

³⁶⁸ Security Hero. 2023. *2023 State of Deepfakes: Realities, Threats, and Impact*. <https://www.securityhero.io/state-of-deepfakes/#key-findings>.

³⁶⁹ Echo Live. 2025. 'Haunting' to See Deepfake Pornography of Myself, Says Journalist Cathy Newman. <https://www.echolive.ie/nationalentertainment/arid-41548960.html>.

³⁷⁰ Menez, L. 2021. Enora Malagré, victime de deepfake : « Le traumatisme s'apparente à une agression sexuelle » [Enora Malagré, victim of deepfake: 'The trauma is similar to a sexual assault']. *ELLE*. <https://www.elle.fr/Societe/News/Enora-Malagre-victime-de-deepfake-Le-traumatisme-s-apparente-a-une-agression-sexuelle-3970580>.

³⁷¹ Di Meco, L. 2021. Online threats to women's political participation and the need for a multi-stakeholder, cohesive approach to address them. UN Women (Doc. EGM/CSW/2021/EP8.) https://www.unwomen.org/sites/default/files/Headquarters/Attachments/Sections/CSW/65/EGM/Di%20Meco_Online%20Threats_EP8_EGMCSW65.pdf.

³⁷² Asamblea General de las Naciones Unidas (Doc. A/78/288), op. cit.

³⁷³ UNESCO. 2024. *¿Cómo combatir la desinformación de género en línea?* https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391388_spa.

³⁷⁴ Asamblea General de las Naciones Unidas (Doc. A/78/288), op. cit.

³⁷⁵ Chowdhury, R. and Dhanya, L., op. cit.

³⁷⁶ France 24. 2023. *Across globe, women battle 'gendered disinformation'*. <https://www.france24.com/en/live-news/20230323-across-globe-women-battle-gendered-disinformation>.

³⁷⁷ The Economist Intelligence Unit. 2021. El 92 % de las mujeres afirmó que la violencia en línea afecta a su bienestar. Measuring the prevalence of online violence against women. *The Economist*. <https://onlineviolencewomen.eiu.com/>.



Si se trata de una periodista, entonces
a menudo los ataques se sexualizan.
Realmente no tiene nada que ver con que estén
cuestionando la credibilidad de tus hechos
o de tu historia.

Toman un giro sexual sobre cómo luces,
cómo te vistes, cuántas personas has conocido en tu vida,
con quién imaginan que has tenido una aventura.
No vemos que eso ocurra cuando se trata de hombres.

Nancy Booker

Profesora Asociada y Decana, Escuela de Posgrado en Medios y Comunicaciones,
Universidad Aga Khan, Kenia



He aquí dos ejemplos destacados:

- Una sola periodista de un importante canal recibió más del 80 % de los ataques en línea dirigidos al personal del medio en 2023. Es la encargada de cubrir el troleo en línea.³⁷⁸
- Una destacada periodista y columnista india fue objeto de acoso sexista e islamófobo extremo. En 2022, fue «subastada» a través de una aplicación falsa.³⁷⁹

Algunas periodistas son incluso blanco directo de ataques del Gobierno. Por ejemplo, una periodista de prensa escrita, radio y televisión sufrió acoso en línea, aparentemente orquestado por las autoridades a través de medios de comunicación controlados por el Estado y páginas de Facebook, debido a sus investigaciones políticas.³⁸⁰

La censura se presenta como la solución aparente

Ante la violencia en línea, es frecuente escuchar que basta con «apagar» los dispositivos para minimizar su impacto. La atención a las víctimas sigue siendo irrisoria. Algunos medios de comunicación, en lugar de proteger a sus periodistas, adoptan políticas restrictivas (como pedirles que eviten hablar de determinados temas «controvertidos»), y algunos llegan incluso a suspender temporalmente o despedir a las periodistas en pleno acoso.

A este respecto, es importante señalar que garantizar un ecosistema digital fiable es esencial. Sin embargo, las medidas no deben restringir la libertad de expresión, que es crucial para el empoderamiento de las mujeres y la democracia. Al contrario, es necesario buscar métodos de protección que no se limiten simplemente a sacar a la víctima de la esfera pública.³⁸²

Está sucediendo alrededor del mundo

El informe del grupo de expertos de Beijing+30 sobre el Objetivo Estratégico J, *Reclaiming the Digital Space: Advancing Gender Equality in the Age of New Technologies*, destaca que la polarización ha alimentado una reacción global en contra de la igualdad de género, aumentando la violencia de género facilitada por la tecnología y presentando los derechos relacionados con el género como radicales o peligrosos.

En los últimos cuatro años, hemos sido testigos de campañas de desinformación de género en todo el mundo que:

- Presentan a las mujeres políticas como irracionales o incompetentes.
- Acusan a las activistas y periodistas de ser agentes extranjeras que amenazan el orden nacional.

Dependiendo de la región, los ataques se dirigen contra el honor, la religión, la tradición o la seguridad de sus hijos. En el sur de Asia, los ataques se centran en la religión y el estatus social, mientras que en África se acusa a las mujeres periodistas y activistas de difundir «valores occidentales».

La desinformación se adapta a los contextos locales explotando los prejuicios existentes.³⁸⁶

En América Latina y el Caribe, las personas y organizaciones que defienden los derechos y la igualdad de género se enfrentan, en ocasiones, a opiniones o interpretaciones que ponen en duda sus esfuerzos, incluyendo a veces acusaciones de blasfemia.

En Europa Oriental, los ataques van dirigidos a menudo hacia mujeres LGBTQI, y se sospecha que las activistas espían o de ponen en peligro la seguridad de los niños.³⁸⁷ Un estudio realizado en 18 países

378 Wiseman E. 2024. 'It's important to talk about online abuse': Marianna Spring on trolls, conspiracy theorists – and positivity. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/media/2024/oct/27/its-important-to-talk-about-online-abuse-marianna-spring-on-trolls-conspiracy-theorists-and-positivity>.

379 Ayyub, R. 2022. *You cannot shame us into silence*. <https://ranaayyub.substack.com/p/you-cannot-shame-us-into-silence?s=r>.

380 López Linares, C. 2023. *Aumento de ataques en línea contra periodistas en Guyana enciende alarmas: 5 preguntas a Nazima Raghubir, líder de periodismo del Caribe*. LatAm Journalism Review/Knight Center. <https://latamjournalismreview.org/es/articles/aumento-de-ataques-en-linea-contra-periodistas-en-guyana-enciende-alar-mas-5-preguntas-a-nazima-raghubir-lider-de-periodismo-del-caribe/>.

381 Posetti et al, op. cit.

382 Chowdhury, R. and Dhanya, L., op. cit.

383 Vialle, E. UNESCO. 2025. *Reclaiming the Digital Space: Advancing Gender Equality in the Age of New Technologies*. <http://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000396156>.

384 Como demuestran cada vez más investigaciones, las mujeres políticas son, de manera desproporcionada, objeto de campañas de desinformación de género que incluyen historias falsas y amenazas, así como imágenes humillantes y de contenido sexual. El objetivo de estos ataques es calificar a las mujeres políticas y funcionarias gubernamentales como personas, por naturaleza, de poco fiar, poco inteligentes o demasiado emocionales o libidinosas como para ocupar cargos o participar en la vida democrática. Ver: Brookings. Di Meco, L. y Wilfore, K. 2021 *Gendered Disinformation Is a National Security Problem*. <https://www.brookings.edu/articles/gendered-disinformation-is-a-national-security-problem/>.

385 Departamento de Estado de EE.UU. 2023. *Gendered Disinformation: Tactics, Themes and Trends by Foreign Malign Actors*. <https://2021-2025.state.gov/gendered-disinformation-tactics-themes-and-trends-by-foreign-malign-actors/>.

386 Asamblea General de las Naciones Unidas (Doc. A/78/288), op. cit.

387 Consejo de Derechos Humanos de la ONU. 2019. *Situación de las defensoras de los derechos humanos*. Informe del Relator Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos (Doc. A/HRC/40/60.) <https://digitallibrary.un.org/record/1663970?ln=fr&v=pdf>.

muestra que el 29,3 % de las personas de género no conforme han sido víctimas de acusaciones falsas, en comparación con el 17,4 % de los heterosexuales.³⁸⁸

En Europa, al igual que en África, las mujeres parlamentarias son constantemente objeto de ataques sexistas en línea.³⁸⁹ Las víctimas afirman que este «tsunami digital» incluye acoso de carácter misógino, violaciones de datos personales, un aumento de los riesgos físicos y campañas coordinadas de desinformación. El simple hecho de ser mujer y expresar una opinión en Internet las convierte en un blanco. Como resultado, muchas mujeres se retiran de los espacios públicos o evitan expresar sus opiniones por temor al acoso o al daño a su reputación.³⁹⁰

Este fenómeno no se limita al periodismo, la política o el activismo.³⁹¹ En la industria cinematográfica, las mujeres que alzan la voz también pueden verse marginadas y sentirse obligadas a guardar silencio.³⁹²

La ley como arma

Tomar posición públicamente expone a las personas a riesgos legales cada vez mayores debido, entre otros motivos, al endurecimiento de las leyes contra la difamación y sobre ciberseguridad, que a menudo se utilizan indebidamente para restringir la libertad de expresión legítima.³⁹³ El Consejo de Derechos Humanos advierte sobre estos abusos, que interfieren en el trabajo de los periodistas. Las demandas estratégicas contra la participación pública (SLAPP, por sus siglas en inglés) se utilizan para intimidar, agotar y silenciar a periodistas y activistas, con un mayor impacto económico en las mujeres.³⁹⁴ El uso frecuente de acciones legales contra periodistas o activistas es una excelente herramienta de censura, ya que agota los recursos materiales, físicos y mentales de quienes son objeto de ellos. Las acciones legales contra periodistas y activistas se están multiplicando, y el número de sentencias en Europa pasó de 570 en 2022 a 820 en 2023.³⁹⁵ En un informe de 2024, la UNESCO puso de relieve el uso creciente de la legislación financiera para silenciar a los activistas y a la prensa.³⁹⁶

Estas acciones, amplificadas por la cobertura mediática, debilitan la credibilidad de los objetivos y fomentan la autocensura. El caso de una periodista japonesa (recientemente descrito en un documental nominado a los premios Óscar) es también un buen ejemplo de cómo el sistema legal puede utilizarse como arma para silenciar a las víctimas y supervivientes de la violencia sexual.³⁹⁷

388 Dunn, S., Vaillancourt, T., and Brittain, H. 2023. *Supporting Safer Digital Spaces*. https://www.cigionline.org/static/documents/SaferInternet_Special_Report.pdf.

389 Unión Interparlamentaria y Unión Parlamentaria Africana. 2021. *Sexism, Harassment and Violence against Women in Parliaments in Africa*. <https://www.ipu.org/refuENTES/publications/issue-briefs/2021-11/sexism-harassment-and-violence-against-women-in-parliaments-in-africa>.

390 Asamblea General de las Naciones Unidas (Doc. A/78/288), op. cit.

391 Ministère de la Culture. 2025. *Observatoire de l'égalité entre femmes et hommes dans la culture et la communication*. <https://www.culture.gouv.fr/espace-documentation/statistiques-ministerielles-de-la-culture2/publications/collections-d-ouvrages/observatoire-de-l-egalite-entre-femmes-et-hommes-dans-la-culture-et-la-communication/observatoire-2025-de-l-egalite-entre-femmes-et-hommes-dans-la-culture-et-la-communication>.

392 C ce soir. 2024. *Judith Godrèche: un aveuglement collectif ?* [Judith Godrèche: ¿ceguera colectiva?]. France TV. <https://x.com/Ccesoir/status/1757167193853468918>. Véase también Ministère de la Culture. 2025. *Observatoire 2025 de l'égalité entre femmes et hommes dans la culture et la communication*. <https://www.culture.gouv.fr/espace-documentation/statistiques-ministerielles-de-la-culture2/publications/collections-d-ouvrages/observatoire-de-l-egalite-entre-femmes-et-hommes-dans-la-culture-et-la-communication/observatoire-2025-de-l-egalite-entre-femmes-et-hommes-dans-la-culture-et-la-communication>.

393 Soraide, R. 2022. *El «mal uso» del sistema judicial para atacar la libertad de expresión: tendencias, retos y respuestas*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000383832_spa.

394 Parlamento Europeo. Departamento Temático de Derechos de los Ciudadanos y Asuntos Constitucionales – Dirección General de Políticas Internas. 2021. *The Use of SLAPPs to Silence Journalists, NGOs and Civil Society Policy*. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/694782/IPOL_STU\(2021\)694782_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/694782/IPOL_STU(2021)694782_EN.pdf).

395 Parlamento Europeo. Departamento Temático de Derechos de los Ciudadanos y Asuntos Constitucionales – Dirección General de Políticas Internas. 2023. *Casos de demandas estratégicas contra la participación pública abiertos en 2022 y 2023: Los efectos de las demandas estratégicas contra la participación pública y las respuestas normativas en la Unión Europea*. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2023/756468/IPOL_STU\(2023\)756468_ES.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2023/756468/IPOL_STU(2023)756468_ES.pdf).

396 Pittman, E., Juega, E. 2024. *El uso indebido de la legislación financiera para presionar, silenciar e intimidar a periodistas y medios de comunicación: nota informativa*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391483>.

397 Cole, N. M. 2025. *How This Oscar-Nominated Director Turned the Lens on Herself to Investigate the Man Who Sexually Assaulted Her*. Global Investigative Journalism Network. <https://gijn.org/stories/black-box-diaries/>.

Para defenderse de los ataques difamatorios o amenazantes, las mujeres deben poder acceder a los órganos judiciales. El análisis del conjunto de datos de V-Dem muestra que el acceso de las mujeres a la justicia está estrechamente ligado a la libertad de expresión. En las sociedades en las que las mujeres cuentan con protección jurídica y un acceso efectivo

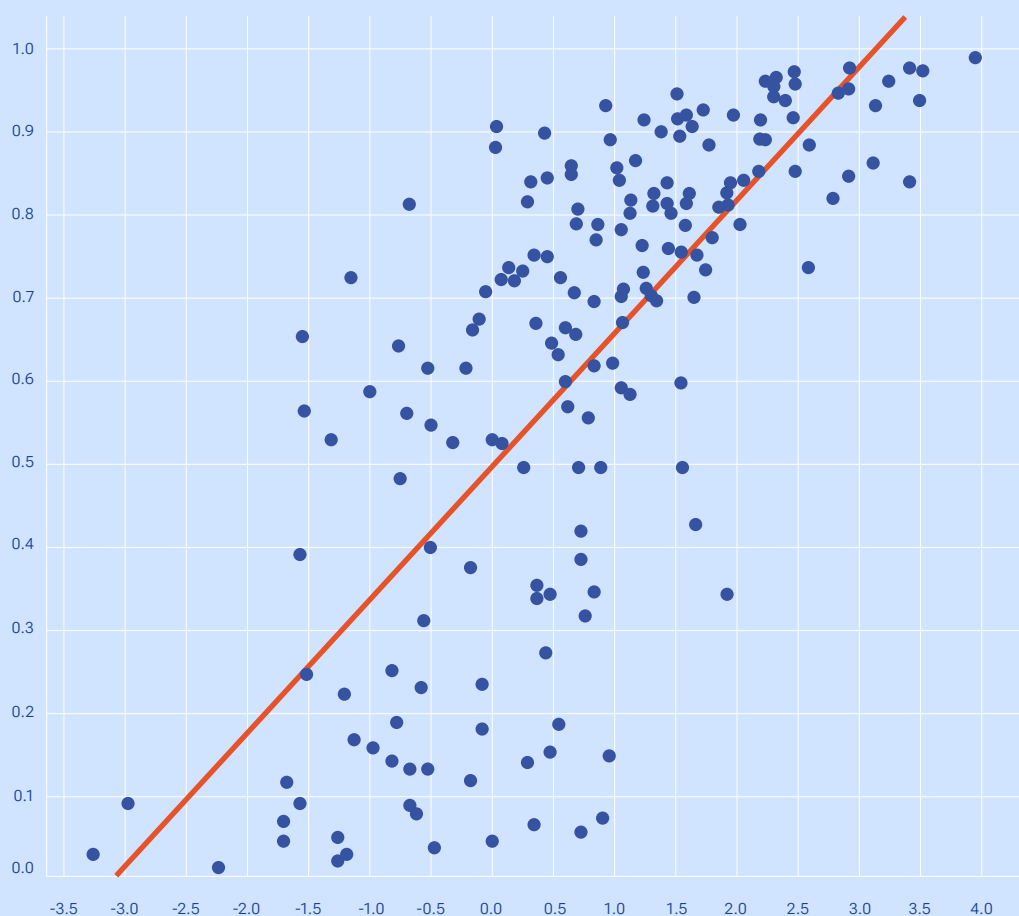
a la justicia, las libertades civiles, la independencia de los medios y el debate público están mejor garantizados. Por el contrario, cuando se restringen los derechos de las mujeres, su capacidad para denunciar las injusticias y la corrupción, así como para expresarse en el espacio público, se ve gravemente limitada.³⁹⁶

FIGURA 2

Índice de acceso a la justicia para las mujeres en comparación con la libertad de expresión y fuentes alternativas

FUENTE:
Análisis de Aldo Magoga
basado en los datos de
V-Dem.³⁹⁸

Esta figura compara los niveles de libertad de expresión con el acceso de las mujeres a la justicia en distintos países. Cada punto representa un país: allí donde la libertad de expresión y el acceso a fuentes de información diversas son mayores, las mujeres también tienden a tener un mejor acceso a la justicia.



398 Magoga, A. op. cit.



«Hemos notado el siguiente cambio: antes, las acusaciones de corrupción y evasión fiscal se dirigían contra los hombres, y ahora somos las periodistas —Maria Ressa, Khadija Ismayilova, yo y muchas otras— las que estamos siendo atacadas por casos económicos.x

Sin embargo, a pesar del retroceso, cada vez son más las mujeres que lideran la lucha y sientan un precedente. En los últimos años, los periodistas más visibles que se han enfrentado a los gobiernos han sido mujeres».

Rana Ayyub
Periodista india



Acabar con las voces críticas de las mujeres

El Observatorio de Periodistas Asesinados de la UNESCO³⁹⁹ ha registrado 24 mujeres periodistas asesinadas desde 2022. Solo el 4,17 % de los casos se consideran resueltos.⁴⁰⁰

FIGURA 3

Asesinatos de periodistas (enero de 2022 - septiembre de 2025)

FUENTE: Observatorio de Periodistas Asesinados de la UNESCO.⁴⁰¹



En 2024, hubo 61 conflictos armados estatales en 36 países y territorios, el número más alto registrado desde la Segunda Guerra Mundial.⁴⁰²

Entre las personas más afectadas por la erosión del respeto del derecho internacional humanitario y del derecho internacional de los derechos humanos se encuentran las periodistas: el 67 % de los asesinatos de mujeres periodistas se produjo en zonas de conflicto.

Entre 2022 y septiembre de 2025, 162 periodistas fueron asesinadas mientras cubrían conflictos y guerras.⁴⁰³ Según el Informe de la Directora General sobre la seguridad de los periodistas y el peligro de la impunidad de 2024, el número de mujeres periodistas asesinadas está en su nivel más alto desde 2017.⁴⁰⁴ Amenazas similares se extienden más allá del periodismo: las mujeres políticas y las defensoras de los derechos humanos también han sido objeto de ataques, a menudo sacrificando su vida por su visibilidad

pública y su labor de defensa. Desde concejalas locales hasta organizadoras comunitarias, estas mujeres se enfrentan a la violencia no solo como un intento de silenciar sus voces, sino también para impedir una mayor participación femenina en la vida pública y política.

Una representación más equitativa para un periodismo más justo

Para las mujeres periodistas, los obstáculos para el libre ejercicio de su profesión son sistémicos: están poco representadas en los puestos de toma de decisiones y casi no existen entre los propietarios de los principales medios de comunicación. En las redacciones en las que la dirección es predominantemente masculina, los temas que afectan a las mujeres suelen generar poco interés.

³⁹⁹ UNESCO. Observatorio de Periodistas Asesinados, op. cit.

⁴⁰⁰ Según la respuesta del Estado a la solicitud del Director General sobre el estado de las investigaciones judiciales, de los casos enumerados solo el de Lourdes Maldonado López se considera resuelto a junio de 2025. Observatorio de Periodistas Asesinados. https://data.unesco.org/explore/dataset/fej001/information/?flg=es-es&disjunctive.nationality&disjunctive.gender&disjunctive.local&disjunctive.media&disjunctive.country_title_en&disjunctive.staff&disjunctive.enquiry_status&disjunctive.date_resolution.

⁴⁰¹ Estadística sobre periodistas asesinados. Observatorio de Periodistas Asesinados. https://data.unesco.org/explore/dataset/fej001/information/?flg=es-es&disjunctive.nationality&disjunctive.gender&disjunctive.local&disjunctive.media&disjunctive.country_title_en&disjunctive.staff&disjunctive.enquiry_status&disjunctive.date_resolution.

⁴⁰² Rustad, S.A. 2025. Conflict Trends: A Global Overview, 1946–2024. Oslo: Peace Research Institute Oslo. <https://www.prio.org/publications/14453>.

⁴⁰³ UNESCO. Observatorio de Periodistas Asesinados, op. cit.

⁴⁰⁴ UNESCO. 2024. El 85 % de los asesinatos de periodistas permanecen impunes en el mundo. UNESCO. <https://www.unesco.org/es/articles/el-85-de-los-asesinatos-de-periodistas-permanecen-impunes-en-el-mundo-informe-de-la-unesco>.

RECUADRO 1

Igualdad de género en las redacciones



A pesar de los importantes avances, siguen existiendo barreras que dificultan que las mujeres participen y progresen en las redacciones.⁴⁰⁵

Persiste la brecha en el liderazgo. Según una encuesta del Instituto Reuters, solo el 27 % de los 171 editores jefe de los 240 medios encuestados son mujeres, lo que supone un ligero aumento respecto a 2024, cuando eran el 24 %. En estas mismas redacciones, el 40 % de los periodistas son mujeres.⁴⁰⁶

La seguridad y la inclusión en el lugar de trabajo siguen siendo motivo de preocupación. Muchas redacciones carecen de un plan estructurado y claro en materia de diversidad.⁴⁰⁷ Las responsabilidades familiares siguen afectando de manera desproporcionada a las mujeres periodistas.⁴⁰⁸

La violencia y el acoso, tanto en línea como fuera de línea, representan una gran amenaza para las mujeres periodistas.⁴⁰⁹ Los ataques coordinados en línea,⁴¹⁰ el *doxéo* y la violencia física han llevado a muchas mujeres a autocensurarse o a abandonar la profesión.⁴¹¹ Las periodistas autónomas se enfrentan a una mayor vulnerabilidad.⁴¹² Los débiles marcos de rendición de cuentas permiten a los autores actuar con impunidad.⁴¹³

Las barreras económicas obstaculizan el progreso. Los proyectos periodísticos y medios de comunicación dirigidos por mujeres deben enfrentarse a menudo a una financiación limitada, lo que restringe su alcance y sostenibilidad.

El acceso a la tecnología es importante. Según la Unión Internacional de Comunicaciones, en todo el mundo, el 70 % de los hombres utilizan Internet frente al 65 % de las mujeres.⁴¹⁴ Como grupo, las

mujeres tienen un acceso más limitado a las nuevas tecnologías y a los medios que los hombres.⁴¹⁵

Las barreras culturales y sistémicas incrementan las dificultades en determinadas regiones en las que las mujeres periodistas se enfrentan a graves restricciones, a la censura impuesta por el Estado y al estigma social, lo que socava tanto su seguridad como la libertad de prensa.

El apoyo de los donantes a menudo no satisface las necesidades locales. Los modelos de financiación basados en resultados cuantificables a corto plazo no son suficientes para abordar adecuadamente los cambios estructurales necesarios a largo plazo para lograr la igualdad de género sostenible en los medios.⁴¹⁶

Informe del grupo de expertos de Beijing+30, *Reclaiming the Digital Space: Advancing Gender Equality in the Age of New Technologies*.

Los medios tradicionales siguen estando a menudo influenciados por estructuras de poder establecidas y por la concentración de la propiedad, lo que limita la diversidad de los relatos. Las decisiones editoriales se basan a veces en tópicos anticuados que retratan a las mujeres como víctimas o en roles pasivos, ignorando su experiencia y liderazgo.⁴¹⁷

Los medios independientes suelen ofrecer un tratamiento más justo de estas cuestiones. A este respecto, la reciente encuesta sobre las poblaciones indígenas y los medios reveló que más de la mitad de los medios indígenas aplican principios de igualdad de género en la identificación de fuentes, y que tienen en cuenta la diversidad de roles sociales y los múltiples contextos en sus coberturas mediáticas.⁴¹⁸

⁴⁰⁵ Parlamento Europeo. 2018. *Gender Equality in the Media Sector*. Comisión de Derechos de la Mujer e Igualdad de Género. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/596839/IPOL_STU\(2018\)596839_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/596839/IPOL_STU(2018)596839_EN.pdf).

⁴⁰⁶ Ross Arguedas et al. 2025. *Mujeres y liderazgo en los medios informativos en 2025: evidencias de 12 mercados*. Instituto Reuters. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/women-and-leadership-news-media-2025-evidence-12-markets>.

⁴⁰⁷ Cherubini, F., Sharma, R. 2023. *Redacciones cambiantes 2023: a los líderes de medios les cuesta abrazar la diversidad y miran con cautela la inteligencia artificial*. Instituto Reuters. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es/changing-newsrooms-2023-lideres-medios-diversidad-cautela-ai>.

⁴⁰⁸ CFI Media Development. 2022. *Gender equality in the media and media content*. Côte d'Ivoire, Ghana, Niger, Democratic Republic of Congo. <https://cfi.fr/en/dossier/gender-equality-media-and-media-content>.

⁴⁰⁹ Posetti et al, op. cit.

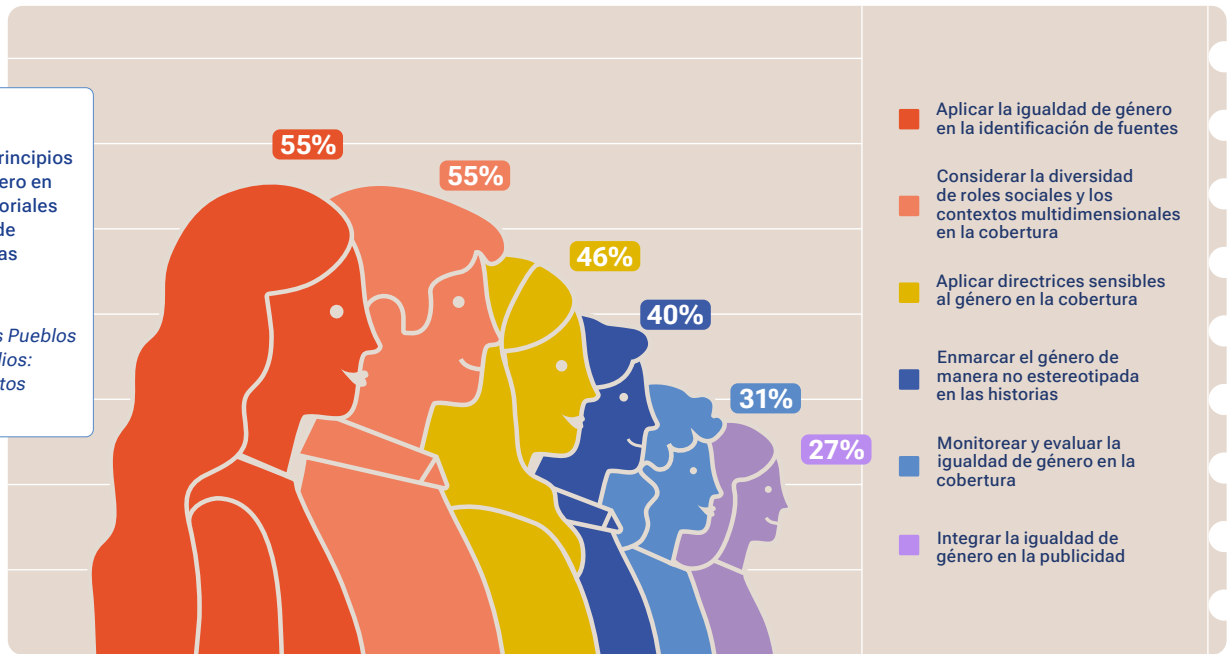
⁴¹⁰ Asociación de mujeres empleadas en los medios de información de Kenya (AMWIK, por sus siglas en inglés). El Informe Anual 2024 reveló que la violencia de género facilitada por la tecnología es una preocupación creciente, especialmente para las mujeres que participan en la vida pública. Véase AMWIK. 2024. *Annual Report*. <https://amwik.org/wp-content/uploads/2025/06/AMWIK-ANNUAL-REPORT-2024-Amended-.pdf>. Véase también Fondo de Población de las Naciones Unidas. 2025. *Violencia de género facilitada por la tecnología: una creciente amenaza*. <https://www.unfpa.org/es/TFGVBV>.

⁴¹¹ Ferrier, M. 2018. *Attacks and Harassment. The Impact on Female Journalists and Their Reporting*. International Women's Media Foundation. <https://www.iwmf.org/wp-content/uploads/2018/09/Attacks-and-Harassment.pdf>.

FIGURA 4

Aplicación de los principios de igualdad de género en los contenidos editoriales y la programación de los medios indígenas (porcentaje)

FUENTE:
UNESCO. 2025. *Los Pueblos Indígenas y los medios: Anexo A: cifras y datos clave*.⁴¹⁹



Sin embargo, las investigaciones muestran que las mujeres se sienten menos cómodas que los hombres a la hora de expresar su opinión en línea,⁴²⁰ un fenómeno arraigado en prácticas históricas que infravalora su discurso. Estas normas misóginas se amplifican en las plataformas digitales donde las mujeres y las personas de género no conforme buscan un espacio para intercambiar opiniones y recibir apoyo.

Las mujeres también siguen estando infrarrepresentadas en la cobertura mediática. Aunque esta visibilidad es esencial para que las mujeres reclamen el lugar que les corresponde e inspiren a las jóvenes, en 2021 las mujeres solo representaban el 25 % de las personas mencionadas en los medios, lo que refleja que no se ha producido ningún avance desde

2015.⁴²¹ Su papel como expertas o como autoridades sigue siendo marginal, y sus apariciones suelen estar estereotipadas. La discapacidad también se trata de forma estereotipada, entre el miserabilismo y la heroización.⁴²²

Esta infrarrepresentación está aún más presente en algunas plataformas y podcasts que refuerzan los estereotipos de género, relegando a las mujeres a roles tradicionales. Los algoritmos de las redes sociales favorecen el contenido viral generado por la «manosfera», que defiende la superioridad del hombre⁴²³ y promueve a *influencers* o creadores de contenido digital «*tradwife*», es decir, contenido que apoya el papel tradicional de la mujer.⁴²⁴ A menudo, estas personas en línea abrazan ideologías de políticos de extrema derecha y de sus pudientes seguidores.

⁴¹² Reporteros sin Fronteras (RSF). 2017. *Fixers, esos guías-intérpretes que no vemos tras los reportajes*.

<https://rsf.org/es/fixers-esos-gu%C3%ADas-int%C3%A9rpretes-que-no-vemos-tras-los-reportajes>; International Women's Media Foundation. 2024. *Better protection for freelancers facing online violence*. https://www.iwmf.org/wp-content/uploads/2024/04/Newsroom-Guide_-Freelancers.pdf. Véase también *Fixing journalism*, una iniciativa mexicana destinada a equilibrar las relaciones desiguales entre los corresponsales internacionales y los periodistas locales. *Fixing journalism*. 2025. <https://fixingjournalism.com>.

⁴¹³ Naciones Unidas. 2025. Día Internacional para Poner Fin a la Impunidad de los Crímenes contra Periodistas. <https://www.un.org/es/observances/end-impunity-crimes-against-journalists>.

⁴¹⁴ Unión Internacional de Comunicaciones. 2024. *Facts and Figures 2024. The gender digital divide*. <https://www.itu.int/itu-d/reports/statistics/2024/11/10/ff24-the-gender-digital-divide/>.

⁴¹⁵ UNESCO. 2025. *Acceso y participación de las mujeres en los avances tecnológicos*. <https://www.unesco.org/es/artificial-intelligence/gender-equality>.

⁴¹⁶ International Media Support. 2024. *Where is the money? A global perspective on forms of funding, financing and investment for public interest media*. <https://www.mediasupport.org/publication/where-is-the-money-a-global-perspective-on-forms-of-funding-financing-and-investment-for-public-interest-media/>.

⁴¹⁷ Vialle, E. UNESCO. 2025. *Reclaiming the Digital Space: Advancing Gender Equality in the Age of New Technologies*. <http://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000396156>.

⁴¹⁸ UNESCO. 2025. *Los Pueblos Indígenas y los medios de comunicación: Anexo A: cifras y datos clave*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000393427_spa.

⁴¹⁹ Ibidem.

⁴²⁰ Enock et al. 2024. *Understanding Gender Differences in Experiences and Concerns Surrounding Online Harms: A Short Report on a Nationally Representative Survey of UK Adults*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4705134.

⁴²¹ Global Media Monitoring Project. 2020. *Who makes the news - 6th Global Media Monitoring Project*. https://whomakesthenews.org/wp-content/uploads/2021/08/GMMP-2020.Highlights_FINAL.pdf.

⁴²² UNESCO. 2024. *Igualdad para las personas con discapacidad en los medios: representación, accesibilidad, gestión: manual práctico*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000393670>.

⁴²³ Wagner, T. 2022. *La masculinité toxique sur les réseaux sociaux. Bon pote*. <https://bonpote.com/en/toxic-masculinity-on-social-media/>.

⁴²⁴ BBC. 2020. #TradWife: 'Submitting to my husband like it's 1959'. <https://www.bbc.com/news/av/stories-51113371>.

RECUADRO 2

Las mujeres, la discapacidad y los medios⁴²⁵



Se estima que una de cada cinco mujeres vive con alguna discapacidad. La mayoría de las mujeres con discapacidad se enfrentan a limitaciones y barreras en la sociedad relacionadas con múltiples características que están interconectadas en todos los contextos, como el origen étnico, religioso y racial, así como su ubicación y su estatus, su edad o estado civil, y el hecho de vivir con VIH o estar afectadas por él.⁴²⁶

Los medios pueden desempeñar un papel transformador para abordar estos retos, adoptando políticas editoriales inclusivas y garantizando una representación equitativa en los contenidos mediáticos. Para ello es necesario diversificar tanto los temas tratados como el enfoque de las noticias, es decir, la forma en que se seleccionan, interpretan y transmiten las realidades. La discapacidad es una construcción social. El periodismo debería poner de relieve los roles y las relaciones de las personas con alguna discapacidad en contextos socioculturales reales, presentando historias, personas, acontecimientos y lugares auténticos. Una información inclusiva que plasme la complejidad de las experiencias individuales y exponga las distintas formas de discriminación superpuestas ayuda a eliminar los estereotipos y redefine las narrativas convencionales sobre el género y la discapacidad.

La industria de los medios sigue siendo muy cerrada para las minorías. Las mujeres periodistas, a menudo autónomas, son más vulnerables a la explotación. La proliferación de contratos poco estables, las persistentes brechas salariales y la infrarrepresentación de las mujeres en puestos directivos contribuyen a esta debilidad. El auge de la IA también amenaza los puestos de trabajo de bajo nivel, a menudo ocupados por mujeres, al automatizar determinadas tareas periodísticas y agravar las desigualdades. Por otra parte, las denunciante, que son esenciales para sacar a la luz los abusos, se enfrentan a represalias profesionales.⁴²⁷

Un mundo más justo para todas las mujeres

Mientras la igualdad y la libertad de expresión se refuerzan mutuamente, la desigualdad provoca la exclusión de determinadas voces y «cuando a las personas se les niega la participación y una voz pública, sus asuntos, experiencias y preocupaciones se vuelven invisibles haciéndolas más vulnerables a la intolerancia, la discriminación y la marginación».⁴²⁸

Para que las mujeres alcancen la verdadera igualdad y desarrollen todo su potencial, deben estar protegidas tanto de la violencia del mundo real como de la violencia en línea. Si bien los medios y otros empleadores deben proteger a sus trabajadores, también existe una necesidad urgente de responsabilidad algorítmica. Para combatir los sesgos discriminatorios, necesitamos ver y comprender cómo se percibe a las mujeres en Internet.

El informe del grupo de expertos de Beijing+30 ofrece una hoja de ruta hacia un futuro mejor, que requerirá:

- Apoyar a las mujeres en roles de liderazgo en los medios y la tecnología.
- Luchar contra los estereotipos dañinos.
- Abordar los efectos interconectados del género, la raza, la discapacidad y otras formas de discriminación.

Así es como podemos proteger la democracia y construir la paz.

⁴²⁵ UNESCO. 2024. *Igualdad para las personas con discapacidad en los medios: representación, accesibilidad, gestión: manual práctico*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000393670>.

⁴²⁶ *Ibidem*.

⁴²⁷ Posetti et al, op. cit.

⁴²⁸ ARTICLE 19. 2009. *Los Principios de Camden sobre la Libertad de Expresión y la Igualdad*. <https://www.article19.org/data/files/pdfs/standards/the-camden-principles-on-freedom-of-expression-and-equality.pdf>.



«Cuando permitimos
que una sola persona sea denigrada,
sentamos un precedente para que
se demonice a todo el mundo».

António Guterres

Secretario General de la ONU



Periodismo: proteger el planeta

CAPÍTULO 4



Periodismo: proteger el planeta

Nota del editor: Este capítulo reúne las contribuciones de dos autores: Kunda Dixit, periodista y escritor ambiental y autor afincado en Nepal, y Kate Cell, directora sénior de campañas climáticas de la Unión de Científicos Conscientes (UCS) de Estados Unidos. Los términos empleados en este capítulo y la presentación de los datos que en él aparecen no implican toma alguna de posición de parte de la UNESCO en cuanto al estatuto jurídico de los países, territorios, ciudades o regiones o de sus autoridades, fronteras o límites.

Las ideas y opiniones expresadas en este capítulo son las de los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de la UNESCO ni comprometen a la Organización.

Resumen

El planeta se enfrenta a una triple crisis ambiental: el cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la contaminación. Al mismo tiempo, se está produciendo a nivel mundial una erosión de la libertad de prensa y un retroceso democrático, lo que está socavando el papel del periodismo en la búsqueda de soluciones basadas en pruebas. Esto se ve agravado por la desinformación anticientífica en línea impulsada por los algoritmos. A pesar de que la población está cada vez más sensibilizada ante los desastres provocados por el clima, el negacionismo climático está dando paso a una «nueva negación», que acepta los datos básicos del cambio climático, pero pone en duda su gravedad y difunde narrativas falsas y teorías conspirativas. Como resultado, los periodistas y los científicos expertos en el clima se ven cada vez más silenciados siendo víctimas de troleos y amenazas.

Este capítulo analiza dichas tendencias y aboga por una mayor inversión en periodismo de investigación y formación en técnicas digitales. La cobertura mediática debe ir más allá de las historias superficiales e indagar en las causas económicas y políticas de la emergencia climática. Proteger el periodismo es fundamental para proteger el planeta.

La triple crisis ambiental está acelerándose

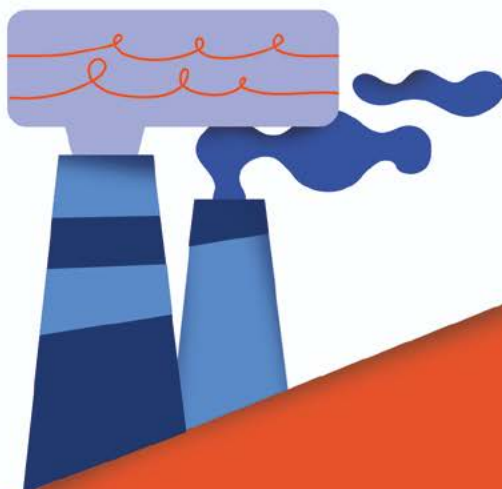
¿QUÉ ES ESTA TRIPLE CRISIS?

1 Cambio climático

2 Pérdida de biodiversidad

3 Contaminación

LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN ES CRUCIAL PARA LA ACCIÓN CLIMÁTICA



- Permite que las personas compartan información.
- Exige rendición de cuentas.
- Promueve **cambios ambientales urgentes.**

CAMBIO CLIMÁTICO

AMPLIO APOYO PÚBLICO EN MEDIO DE LA CRECIENTE DESINFORMACIÓN



Según *People's Climate Vote 2024*, el **80%**

de las personas encuestadas en **77 países** apoya la acción gubernamental sobre el cambio climático.





La disminución de la libertad de prensa en el mundo limita la capacidad del periodismo para exponer la verdad y promover la acción climática.

LOS PERIODISTAS AMBIENTALES ESTÁN EN RIESGO



- Desde 2010, 46 periodistas ambientales han sido asesinados.
- Solo **6 casos** terminaron en condenas, la **impunidad** sigue siendo la norma.
- Los periodistas de América Latina y el Caribe son los más expuestos, junto con África y algunos países de Asia y el Pacífico.

EL TRAUMA DE HACER PERIODISMO CLIMÁTICO



- El **73%** afirma que su trabajo marca una diferencia.
- El **27%** afirma haber sido acosado por su trabajo.
- El **60%** sufrió angustia psicológica.



Las redacciones no están apoyando a los periodistas que cubren una de las crisis más urgentes de nuestro tiempo. El costo emocional es alto, pero también lo es el compromiso.

Prof. Anthony Feinstein

La ciencia también está bajo ataque

LOS CIENTÍFICOS TAMBIÉN SON ATACADOS POR HABLAR



En 2022,

39%

de los científicos del clima encuestados por *Global Witness* reportó abusos en línea vinculados a sus investigaciones, lo que representa **183 de 468 científicos** encuestados.

LA CIENCIA ESTÁ SIENDO SILENCIADA



Intereses poderosos niegan las pruebas para retrasar acciones urgentes, poniendo en riesgo el futuro del planeta.

FUENTE

UNESCO 2025. Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios: informe mundial 2022/2025. Infografía. Datos adaptados del Observatorio de Periodistas Asesinados de la UNESCO, University of Toronto, Oxford Climate Journalism Network y UNESCO, 2025 y Global Witness, 2022.

Mientras tanto, la **desinformación climática** está aumentando en las plataformas digitales:



De 2021 a 2024, las publicaciones de **negacionismo climático** aumentaron entre un

24% y un **40%**

en las principales plataformas digitales.

FUENTE

UNESCO 2025. Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios: informe mundial 2022/2025. Infografía. Datos adaptados de Climate Action Against Disinformation, 2023, la herramienta Hot Air Explore de Tortoise Media y el Observatorio de Periodistas Asesinados de la UNESCO.



En 2009, se celebró en Copenhague la Conferencia sobre el Cambio Climático (COP15), en un momento en que la conciencia sobre el calentamiento global aún estaba casi reducida a círculos científicos o a activistas ambientales. Anteriormente, en 2006, el documental *Una verdad incómoda* había supuesto un hito para informar a la ciudadanía sobre la industria de los combustibles fósiles y el crecimiento económico impulsado por el petróleo y el gas.

Antes de la COP15, el presidente de las Maldivas, Mohamed Nasheed, celebró una reunión ministerial bajo el agua muy publicitada, para llamar la atención sobre la amenaza existencial a la que se enfrentaba su país: quedar sumergido por la expansión del océano. Nasheed, antiguo periodista, sabía qué tipo de imágenes acapararían los titulares y llamarían la atención del mundo sobre la difícil situación de los pequeños Estados insulares. Efectivamente, las fotografías y vídeos de los ministros del Gobierno de Maldivas sentados alrededor de una mesa haciendo burbujas con sus equipos de buceo se hicieron virales.

Siguiendo su ejemplo, el primer ministro de Nepal, Madhav Kumar Nepal, celebró una reunión con su gabinete en el monte Everest. Dos ministros sufrieron episodios de mal de altura y tuvieron que ser evacuados, pero se logró llamar la atención, antes de la Conferencia de Copenhague, sobre el deshielo de los glaciares del Himalaya y la necesidad de tomar medidas en materia de adaptación, mitigación y justicia climática.

Continúa



[Continúa](#)

Ambas puestas en escena, programadas para una cumbre internacional crucial sobre el clima y difundidas por los medios de comunicación internacionales, contribuyeron en gran medida a sensibilizar a la ciudadanía sobre cómo las personas que no son responsables de la crisis climática son las que mayor riesgo corren.

Antes de asistir a la Conferencia de Copenhague, acompañé a un equipo de televisión danés para filmar el retroceso de los glaciares bajo el monte Everest. Nos pusimos máscaras de oxígeno y, desde la puerta abierta de un Pilatus PC-6 monomotor que volaba a 6.500 m, contemplamos el glaciar Imja. Lo que hace tan solo 25 años era un glaciar cubierto de detritos y lleno de grietas, detallado en los mapas de trekking, había sido sustituido por un lago de 2 km de largo.

Llevo cubriendo el cambio climático desde los años 80 e imparto clases sobre cómo informar sobre la emergencia climática. He notado que los estudiantes de hoy en día son mucho más conscientes del impacto del calentamiento global. De hecho, mi temario tiene que actualizarse periódicamente a medida que el mundo sufre olas de calor y tormentas sin precedentes. El plan de estudios también se ha modificado para ir más allá del «qué está pasando» y abordar el «por qué está pasando» y «qué podemos hacer al respecto».

En el Himalaya, vemos de primera mano el impacto del cambio climático y comprendemos la necesidad de actuar de inmediato para abordarlo.

Kunda Dixit

Periodista y escritor ambiental y autor afincado en Nepal



En lo alto de la meseta Qinghai-Tíbet, cerca de Lhasa, se encuentra el pico Noijin Kangsang a 7.191 metros de altitud. En su ladera sur hay un glaciar que solía llegar hasta donde Tashi Gyalpu, un pastor de 60 años, pasa los veranos, en una tienda de fieltro negra, con sus yaks pastando tranquilamente en las praderas en pendiente.

Tashi Gyalpu recuerda que, de niño, el glaciar estaba donde ahora se encuentra su tienda. Ha retrocedido casi 500 m pendiente arriba sobre el barranco, terminando en una abrupta cascada de hielo.⁴²⁹ El clima más cálido ha derretido el glaciar, lo que significa más pasto. Por ello, Tashi tiene 100 yaks y cabras montesas, mientras que su padre apenas tenía una docena.

Le pregunto si ha oído alguna vez hablar del término «cambio climático». Niega con la cabeza. Pero Tashi es un hombre feliz. Ahora vive mejor y, aquí arriba, ya no hace tanto frío. Su única queja es que no nieva mucho en invierno, lo que significa menos hierba nueva en primavera.

La meseta Qinghai-Tíbet, junto con el Himalaya, la cordillera del Karakórum, el Hindú Kush y las montañas de Yunnan, se conocen conjuntamente como Asia Alta. En conjunto, constituyen la mayor reserva de agua dulce almacenada en forma de hielo después de las regiones polares.⁴³⁰ Por eso también se la conoce como «el tercer polo» o «el techo del mundo».

Estas tierras altas surgieron hace 55 millones de años tras la colisión de la placa tectónica de la India con la placa Euroasiática.⁴³¹ A medida que se elevaban, las montañas bloqueaban los ríos atmosféricos, provocando lluvia y nieve.⁴³² Los ríos del Himalaya son la fuente de la mayoría de los principales ríos de Asia.⁴³³

El río Indo discurre hacia el oeste hasta desembocar en el mar Arábigo; el río Ganges fluye hacia la India; el

río Brahmaputra atraviesa la meseta Qinghai-Tíbet; el Mekong fluye hacia el sudeste asiático; y el Yangtsé y el río Amarillo atraviesan China para desembocar en el océano Pacífico.

Los ríos son más antiguos que las montañas y, a lo largo de millones de años, han excavado impresionantes desfiladeros en las rocas. En la actualidad, son el sustento de unos dos mil millones de personas que viven río abajo.

Fue a lo largo de las riberas de estos ríos donde nacieron y florecieron las grandes religiones y civilizaciones de Asia. Las cumbres del Himalaya se consideran sagradas porque los antiguos eran conscientes de que el deshielo de las montañas mantenía el flujo de los ríos y permitía que crecieran los cultivos.

Durante el Último Máximo Glacial, la meseta Qinghai-Tíbet, Norteamérica y el norte de Europa estaban bajo capas de hielo de más de un kilómetro de espesor.⁴³⁴ La mayor parte de este hielo se derritió rápidamente hace unos 15.000 años, al final de la Edad de Hielo, lo que elevó el nivel del mar en todo el mundo y sumergió puentes terrestres como los estrechos de Bering y Torres.⁴³⁵

El cambio climático: una historia que debe contarse⁴³⁶

Desde la Edad de Hielo, las temperaturas mundiales se mantuvieron estables hasta la Revolución Industrial. La quema de combustibles fósiles produjo dióxido de carbono y otros gases de efecto invernadero, lo que ha elevado las temperaturas medias del planeta. En 2024, algunas fuentes informaron de un aumento en 1,5 °C por encima de los niveles preindustriales.⁴³⁷

⁴²⁹ Una escarpada cascada de agua helada formada por el flujo del hielo glaciar, que a menudo presenta imponentes acantilados de hielo y profundas grietas.

⁴³⁰ Dialogue Earth. 2021. Explainer: *The disappearing glaciers of the Himalayas*. <https://dialogue.earth/en/climate/glaciers-himalayas-melting/>.

⁴³¹ Dimri et al. 2020. *Himalayan Weather and Climate and their Impact on the Environment*.

https://www.chikyu.ac.jp/yasunari/yasunari.bak/list/pdf/the%20uplift%20of%20the%20himalaya-tibetan%20plateau%20and%20human%20evolution_ch15.pdf.

⁴³² Los ríos atmosféricos son grandes y estrechas bandas de la atmósfera terrestre que transportan humedad desde los trópicos cercanos al ecuador hasta los polos.

⁴³³ Dixit, K. 2025. Saving what is left of Himalayan rivers. *Nepali Times*. <https://nepalitimes.com/here-now/saving-what-is-left-of-himalayan-rivers>.

⁴³⁴ Kuhle, M. 2002. *The Tibetan Ice Sheet, Its Impact on the Palaeomonsoon and Relation to the Earth's Orbital Variations*. https://epic.awi.de/id/eprint/28494/1/Polarforsch2001_1-2_1.pdf.

⁴³⁵ O'Regan, A. 2022. *Bering Land Bridge formed surprisingly late during last ice age*. Universidad de Princeton. <https://research.princeton.edu/news/bering-land-bridge-formed-surprisingly-late-during-last-ice-age>.

⁴³⁶ La campaña #Thisstorymustbetold del Día Mundial de la Libertad de Prensa 2025 puso de relieve la contribución de los periodistas y reporteros gráficos al sacar a la luz historias de agitación y dolor relacionadas con las crisis climática y de biodiversidad que el público merece conocer. Véase UNESCO. 2023. *The Story Must Be Told: A UNESCO Campaign for World Press Freedom Day*. <https://www.unesco.org/en/articles/story-must-be-told-unesco-campaign-worldpressfreedomday>.

⁴³⁷ Organización Meteorológica Mundial. 2025. La Organización Meteorológica Mundial confirma que 2024 fue el año más cálido jamás registrado al superar en cerca de 1,55°C los niveles preindustriales. <https://wmo.int/es/news/media-centre/la-organizacion-meteorologica-mundial-confirma-que-2024-fue-el-ano-mas-calido-jamas-registrado-al>.

El impacto puede notarse en todo el mundo en forma de precipitaciones irregulares, tormentas más intensas y deshielo de los casquetes polares. A ambos lados de las montañas del Himalaya, los glaciares han formado grandes lagos que siguen creciendo a medida que retrocede la línea de nieve.

En 1985, el lago glaciar Dig Tso, en Nepal, rompió su presa morrena y arrasó gran parte de la aldea de Thame, una central hidroeléctrica y los senderos de trekking aguas abajo. Namgye Chumbi recuerda que estaba deshieriando su campo de patatas junto al río Imja cuando escuchó un rugido que se acercaba. Apenas tuvo tiempo de reunir a su familia y subir la ladera mientras las rocas y el barro retumbaban bajo sus pies. Chumbi volvió a construir su casa más arriba en la montaña. Ha oído que hay un lago glaciar aún más grande aguas arriba, pero se pregunta: «¿A dónde voy a ir?».

El 16 de agosto de 2024, dos lagos glaciares se desbordaron en el mismo valle, provocando una devastadora avalancha de lodo que volvió a destruir la mitad del pueblo de Thame. Desastres como estos son cada vez más frecuentes a medida que el calentamiento global derrite los casquetes polares de los Andes, los Alpes, los montes Urales, el Himalaya y otras cadenas montañosas.

Las catástrofes son noticia y cambian las opiniones

La atención de los medios ayuda a concienciar sobre la emergencia climática.⁴³⁹ Describir el impacto del hombre añade credibilidad a la información y fomenta la acción local.

El aumento de la frecuencia e intensidad de los fenómenos meteorológicos extremos parece haber convencido a muchos de la existencia del cambio climático. Un estudio mostró que, incluso en una zona productora de petróleo, el porcentaje de encuestados que aceptaban la existencia del cambio climático aumentó entre 2010 y 2023, pasando del 60 % al 72 %.⁴⁴⁰

Una encuesta realizada en 2021 por el Programa de Comunicación sobre el Cambio Climático de Yale mostró que México, Brasil y Vietnam eran los países más sensibilizados, en los que casi el 60 % de los encuestados en Facebook estaban de acuerdo con la afirmación «El cambio climático me perjudicará mucho». En la India, cerca del 45 % de los encuestados también estaban de acuerdo, pero en Australia, algunas partes de Europa, Estados Unidos y Canadá, la misma respuesta alcanzó solo entre un 12 % y un 24 %.⁴⁴¹

Los argumentos evolucionan, pero la oposición continúa

Si bien la «vieja negación» (el rechazo de la existencia misma del cambio climático) parece estar disminuyendo, los nuevos datos muestran un aumento de la «nueva negación», es decir, el escepticismo sobre la eficacia de las políticas climáticas, la aceptación de que el cambio climático es benigno o las dudas sobre la eficacia de las políticas de mitigación.⁴⁴² Los canales en plataformas de vídeo en línea que promueven teorías conspirativas y el «nuevo negacionismo» tienen muchos seguidores.

Un informe del grupo internacional de defensa Climate Action Against Disinformation (CAAD) titulado *Deny, Deceive, Delay* midió cómo los contenidos que fomentaban la «vieja negación» se dispararon en 2022-23 con el hashtag #ClimateScam, que ganó en popularidad frente a #ClimateCrisis y #ClimateEmergency.⁴⁴³ El CAAD rastreó el pequeño grupo de cuentas que promovían el hashtag.

438 Nepal Investigative Multimedia Journalism Network. 2024. A Himalayan Warning: How a Glacial Lake Outburst Flood in Thame Sent Wake-up Call in Nepal. <https://www.nimjn.org/209/a-himalayan-warning-how-a-glacial-lake-outburst-flood-in-thame-sent-wake-up-call-in-nepal>.

439 Carrington D. 2025. More than 150 'unprecedented' climate disasters struck world in 2024, says UN. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/environment/2025/mar/19/unprecedented-climate-disasters-extreme-weather-un-report>.

440 Cunha S. F. 2024. *New climate denial and 2024 elections*. KING'S ThinkTank. <https://kingsthankeatankpectrum.wordpress.com/2024/04/28/new-climate-denial-and-2024-elections/>.

441 Yale Program on Climate Change Communication. 2021. *Perceived harm from climate change globally*. <https://climatecommunication.yale.edu/visualizations-data/global-facebook-harm-map/>.

442 La «vieja negación» se refiere a las afirmaciones de que (a) el calentamiento global no está ocurriendo, (b) los gases de efecto invernadero generados por el hombre no están causando un calentamiento global y (c) el impacto del calentamiento global es beneficioso o inofensivo. La «nueva negación» se refiere a las afirmaciones de que (a) las soluciones climáticas no funcionarán o (b) la ciencia del clima y el movimiento climático no son fiables. Véase Center for Countering Digital Hate. 2024. *The New Climate Denial*. https://counterhate.com/wp-content/uploads/2024/01/CCDH-The-New-Climate-Denial_FINAL.pdf.

443 Climate Action Against Disinformation. 2023. *Deny, Deceive, Delay: Climate Information Integrity Ahead of COP28*. Vol. 3. <https://caad.info/analysis/reports/deny-deceive-delay-vol-3-climate-information-integrity-ahead-of-cop28>.

FIGURA 1

Volumen mensual de retuits de tuits originales y respuestas, entre el 1 de junio de 2022 y el 31 de octubre de 2023, que contienen #ClimateScam ■, #ClimateCrisis ■ y #ClimateEmergency ■ respectivamente

FUENTE:

Climate Action Against Disinformation.⁴⁴⁴

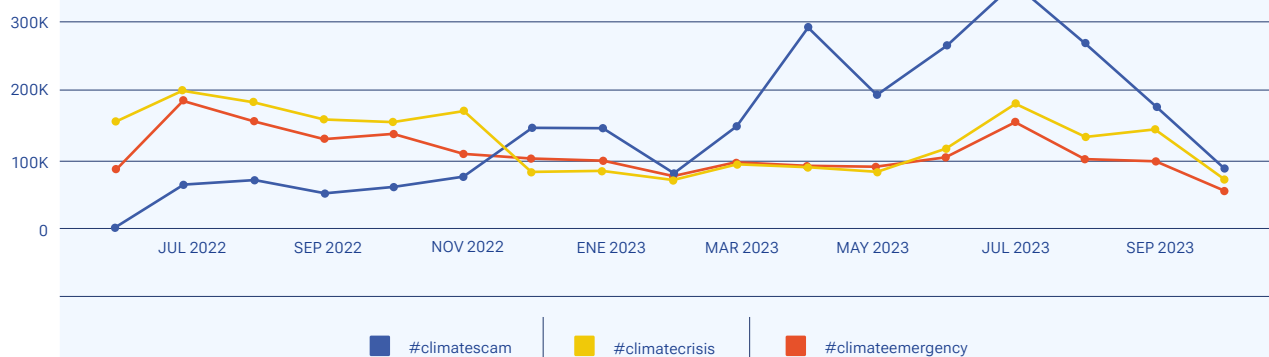
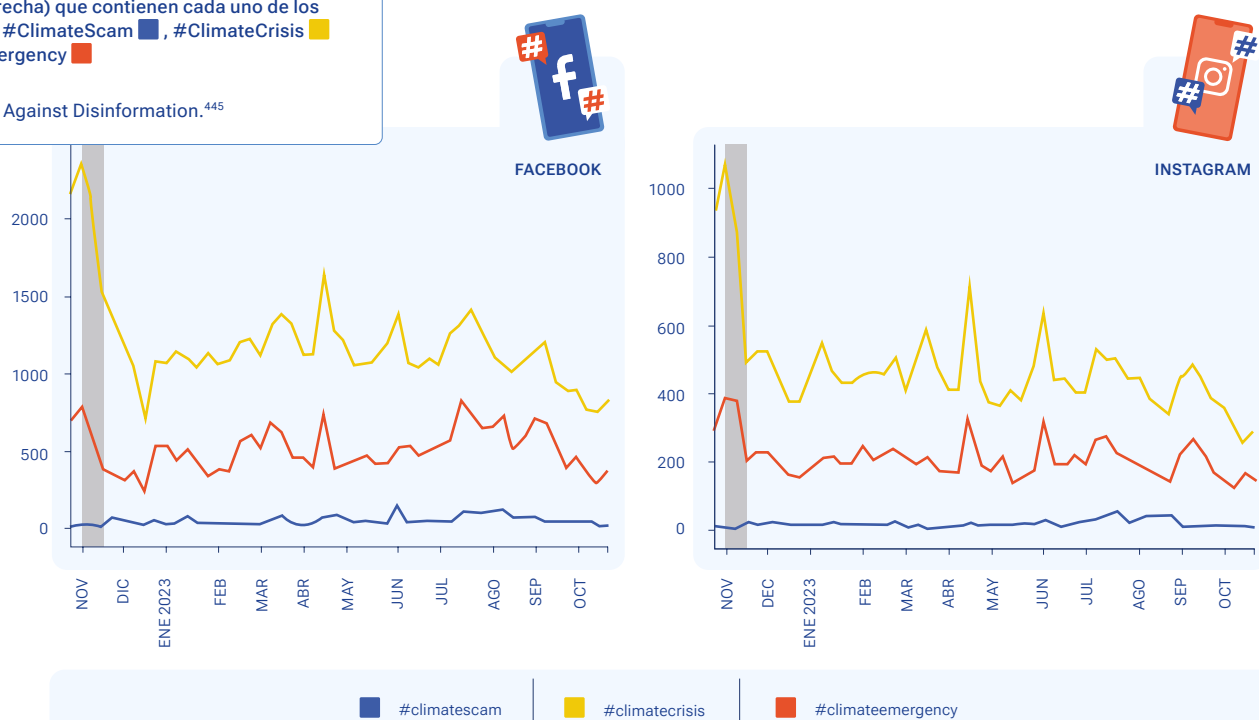


FIGURA 2

Publicaciones semanales en Facebook (izquierda) e Instagram (derecha) que contienen cada uno de los tres hashtags: #ClimateScam ■, #ClimateCrisis ■ y #ClimateEmergency ■

FUENTE:

Climate Action Against Disinformation.⁴⁴⁵



⁴⁴⁴ Ibidem.

⁴⁴⁵ Climate Action Against Disinformation, op. cit.

El informe ponía de relieve la urgencia de encontrar soluciones de mitigación y adaptación.

La People's Climate Vote, la mayor encuesta independiente del mundo sobre el cambio climático, reveló en 2024 que, a pesar del aumento de la llamada «nueva negación», el 80 % de las personas encuestadas en 77 países apoyan las medidas gubernamentales sobre el cambio climático.⁴⁴⁶

Sin embargo, la sensibilización pública solo contribuye en parte a resolver el problema. Hay muchos otros factores que deben abordarse antes de que se produzcan un cambio de comportamiento o reformas políticas. Para proteger nuestro planeta, debemos promover alternativas más baratas a los combustibles fósiles, los gobiernos deben ser más activos a la hora de subvencionar la energía limpia y tiene que existir presión pública para que se produzca el cambio.

Los medios y la crisis ambiental

La triple crisis planetaria es la conjunción de tres emergencias: el cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la contaminación, las tres provocadas por la actividad económica e industrial humana. Al mismo tiempo, existe una crisis en el periodismo a nivel mundial, ya que su papel de establecer la agenda se ve cada vez más debilitado por amenazas económicas y políticas.

Los medios están cerrando a medida que se va produciendo una migración masiva de los lectores a la esfera digital, lo que reduce aún más sus fuentes de ingresos. Los algoritmos dirigen a los usuarios hacia el entretenimiento, el odio o las teorías conspirativas y el negacionismo. Mientras tanto, se está acentuando la tendencia de que las campañas de relaciones públicas se dirijan a influir en el periodismo climático y a desviar la atención de los científicos.⁴⁴⁸

FIGURA 3

Mapa que muestra el apoyo público a unos compromisos más firmes con el clima

FUENTE:
Climate Action Against
Disinformation.⁴⁴⁷



⁴⁴⁶ La encuesta, realizada por GeoPoll en nombre del PNUD, fue posteriormente recopilada y procesada por analistas de la Universidad de Oxford, que ponderaron los datos para generar estimaciones representativas de la opinión pública. Véase el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. *Peoples' Climate Vote 2024*. 2024. https://peoplesclimate.vote/document/Peoples_Climate_Vote_Report_2024.pdf.

⁴⁴⁷ Climate Action Against Disinformation, op. cit.

⁴⁴⁸ Schäfer, M. S. and Painter, J. 2020. *Climate journalism in a changing media ecosystem: Assessing the production of climate change-related news around the world*. *Wires. Climate Change*. <https://wires.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/wcc.675>.

Los periodistas ambientales, las redacciones y los creadores de contenidos se enfrentan al reto de transmitir las crisis de forma que se evite el alarmismo o que no se genere un miedo excesivo, lo que podría provocar la desconexión o la apatía del público. Una persona solo puede soportar cierta cantidad de malas noticias, por lo que los periodistas y creadores de contenidos tienen la responsabilidad de destacar también las tendencias positivas, como la transición global a los coches eléctricos, los éxitos en materia de conservación, el auge de la energía solar y eólica, y los controles de los residuos plásticos y la contaminación del aire.

Sin embargo, el poder de la prensa convencional se ha visto erosionado por el colapso del modelo de negocio de los medios. La crisis de los medios coincide además con el retroceso democrático que se detalla en el capítulo 1, «Periodismo: reforzar el Estado de derecho». Las amenazas a los periodistas que informan sobre el uso insostenible de los recursos naturales y otras cuestiones ambientales provienen actualmente de las mismas fuentes que también están socavando la democracia, el pluralismo y la libertad de expresión.

Los riesgos de defender el medio ambiente

Cubrir temas ambientales no debería ser tan peligroso como cubrir una guerra. El Observatorio de Periodistas Asesinados de la UNESCO ha documentado el asesinato de al menos 46 periodistas ambientales desde 2010; solo seis de los autores han sido condenados.⁴⁴⁹ En enero de 2024, unos asesinos mataron a tiros a un periodista que había estado informando sobre la deforestación para un canal de televisión local.⁴⁵⁰ Más tarde, ese mismo año, en otro país, un periodista fue asesinado mientras cubría la tala ilegal en una reserva natural.⁴⁵¹ Estos casos ponen de relieve los riesgos extremos a los que se enfrentan los periodistas que informan sobre temas ambientales, incluso lejos de zonas de conflicto.

Un informe de la UNESCO, que abarca el periodo 2009 a 2023, señaló que los ataques contra periodistas ambientales van en aumento, y que los que se encuentran en América Latina, el Caribe, Asia y el Pacífico son los que corren mayor riesgo.⁵⁴²

Proteger el medio ambiente puede ser peligroso no solo para los periodistas, sino también para los activistas ambientales, que a menudo son una fuente clave de información para la cobertura mediática. Por ejemplo, en 2020, un estudiante activista fue atropellado deliberadamente por un camión perteneciente a una empresa de extracción de arena.⁴⁵³ Los periodistas que acudieron a investigar su asesinato fueron posteriormente amenazados, lo que ilustra el clima general de intimidación que rodea al periodismo ambiental. Cuanto más se acercan los periodistas a figuras locales poderosas involucradas en la extracción de recursos naturales, la caza furtiva o la tala, más peligrosa se vuelve la situación.

Más allá de las amenazas físicas, los periodistas ambientales se enfrentan a presiones sistémicas, como el uso indebido de mecanismos legales para intimidarlos y silenciarlos. Según un informe de la UNESCO de 2024,⁴⁵⁴ los periodistas y los medios que cubren temas ambientales fueron objeto de 210 ataques legales desde 2009, 94 de los cuales supusieron cargos penales, entre ellos, alteración del orden público, terrorismo, incitación al odio, difusión de noticias falsas y difamación penal; 39 periodistas fueron condenados y encarcelados.

Las demandas civiles por difamación representaron 63 de los casos. A menudo se utilizaron para atacar a periodistas críticos con actores poderosos, una tendencia que la UNESCO identificó en 2022. A nivel regional, Europa y América del Norte registraron el mayor número de ataques legales (77), la mayoría de ellos demandas civiles por difamación, mientras que en Asia y el Pacífico (59 casos), la pena de prisión fue la sanción legal más común. Estas presiones legales, combinadas con la violencia física y el acoso, los abusos en línea, las amenazas y la intimidación social, crean un entorno en el que informar sobre los daños

449 UNESCO. Observatory of Killed Journalists, op. cit.

450 UNESCO. 2024. La Directora General de la UNESCO condena el asesinato del periodista Luis Alonso Teruel en Honduras <https://www.unesco.org/es/articles/la-directora-general-de-la-unesco-condena-el-asesinato-del-periodista-luis-alonso-teruel-en-honduras>.

451 UNESCO. 2024. UNESCO Director-General condemns the killing of journalist Chhoeung Chheng in Cambodia. <https://www.unesco.org/en/articles/unesco-director-general-condemns-killing-journalist-chhoeung-chheng-cambodia>.

452 UNESCO. 2024. *Press and planet in danger: safety of environmental journalists; trends, challenges and recommendations*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389501>.

453 Joshi, A. R. 2023. Climate of Fear Persists among Nepal's Eco Defenders as Threats Rise. *Mongabay*. <https://news.mongabay.com/2023/06/climate-of-fear-persists-among-nepals-eco-defenders-as-threats-rise>.

454 UNESCO. 2024. *Press and planet in danger: safety of environmental journalists; trends, challenges and recommendations*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389501>.



Las redacciones no están apoyando a los periodistas que cubren una de las crisis más acuciantes de nuestro tiempo. El coste emocional es alto, pero también lo es el compromiso.

Prof. Anthony Feinstein

Departamento de Psiquiatría, Universidad de Toronto
y Centro de Ciencias de la Salud Sunnybrook



ambientales conlleva graves riesgos personales y profesionales. Además, los negacionistas climáticos con poderosas conexiones despliegan ejércitos de bots para aterrorizar a quienes denuncian a los emisores de carbono y piden que se actúe respecto a las energías renovables. Muchos periodistas están siendo cada vez más atacados en las redes sociales por trolls tóxicos y recurren a la autocensura como medida de precaución.

A la larga, los periodistas que cubren la crisis climática a menudo se enfrentan al trauma de tener que informar sobre catástrofes incesantes y sufrimiento humano. Según el *Climate Journalism Psychological Study*, una colaboración entre la Universidad de Toronto, la Red de Periodismo Climático de Oxford y la UNESCO, un estudio psicológico en línea realizado a 268 periodistas de 90 países reveló que el 73 % cree que su trabajo tiene una influencia, el 60 % ha experimentado angustia psicológica y el 27 % afirma haber sufrido acoso por sus reportajes.

Una Declaración conjunta sobre la crisis climática y la libertad de expresión emitida con motivo del Día Mundial de la Libertad de Prensa 2024 puso de relieve el elevado peligro al que se enfrentan los periodistas, así como quienes defienden los derechos ambientales y humanos.⁴⁵⁵ La declaración hace hincapié en que «la crisis climática plantea un desafío mundial sin precedentes, que requiere un debate informado, inclusivo y abierto para promover acciones prontas y decisivas».⁴⁵⁶

La influencia de la comunicación mundial en la acción climática

A principios de los años 2000, se produjo un aumento de la sensibilización pública sobre el creciente impacto de la emergencia climática, en gran parte debido a una mayor cobertura de los medios.

Esto supuso un cambio positivo con respecto a finales de los años 1990, cuando escépticos de diferentes gobiernos, a menudo vinculados al sector de los combustibles fósiles, eran mencionados con más frecuencia en la prensa convencional que los

científicos.⁴⁵⁷ Pero a medida que las pruebas del impacto climático se hicieron irrefutables, tanto los países industrializados como los países en desarrollo comenzaron a invertir en energía verde.

Sin embargo, en los últimos cuatro años, políticos populistas de varios países han ganado elecciones y están cuestionando directamente las subvenciones gubernamentales a las energías renovables. Los escépticos del clima se han convertido de nuevo en negacionistas absolutos y, una vez en el poder, han retirado la financiación destinada a la descarbonización.⁴⁵⁸

A medida que la triple crisis planetaria pone en peligro toda vida en el planeta, la capacidad de los medios para llamar la atención sobre la urgencia del problema se está viendo seriamente debilitada por la crisis del periodismo y de la propia democracia.⁴⁵⁹

La acción climática está formada por una interacción compleja y dinámica entre científicos e investigadores, medios de comunicación y redes sociales, y gobiernos y ciudadanos. Si bien los investigadores sobre el clima y las políticas gubernamentales son el centro de atención de los medios, lo que los *gatekeepers* deciden cubrir también influye en las políticas gubernamentales. De hecho, el papel del periodista consiste en traducir los complejos resultados de las investigaciones publicadas en revistas revisadas por pares en un lenguaje cotidiano, impulsando la reforma de políticas mediante la construcción de la opinión pública. No obstante, destapar las campañas de desinformación climática es complejo y requiere ecosistemas mediáticos sólidos y viables.

Las campañas de desinformación y el negacionismo se remontan a las tácticas utilizadas por las grandes tabacaleras para evitar las investigaciones que demostraban la relación entre el tabaquismo y el cáncer de pulmón.⁴⁶⁰ Al igual que las empresas tabacaleras, que no se limitaron a reaccionar con represalias, sino que se embarcaron en una estrategia deliberada y sistémica para desacreditar investigaciones concluyentes, incluyendo la financiación activa de estudios científicos específicos para generar dudas, existe una reacción similar por parte de las empresas petroleras cuando se trata de relacionar las emisiones de CO₂ con la emergencia climática.⁴⁶¹

⁴⁵⁵ OSCE. 2024. *Special Rapporteurs' Joint Declaration on the climate crisis and freedom of expression*. <https://www.osce.org/files/f/documents/6/b/567968.pdf>.

⁴⁵⁶ Ibidem.

⁴⁵⁷ Keane, P. 2020. How the oil industry made us doubt climate change. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/stories-53640382>.

⁴⁵⁸ Catt, H. 2025. How the political consensus on climate change has shattered. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/articles/cx20znjeiw1o>. Véase también BBC. 2025. Trump and the planet: The first 100 days. *The Climate Question* (podcast). <https://www.bbc.com/audio/play/w3ct701r>.

⁴⁵⁹ Coombs, W. T. 2025. *Media and Crisis Communication*. <https://www.routledge.com/Media-and-Crisis-Communication/Coombs/p/book/9781032619064?srsltid=AfmBOorEObdPK8Uuk-A8r4TrMwal0LodAb6rkJ-bQBdVhSD-FCdFx7G>.

⁴⁶⁰ Oreskes, N. and Conway, E.M. 2011. *Merchants of Doubt*.

⁴⁶¹ Rapier, R. 2024. Why Big Oil is not Like Big Tobacco. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/rtrapier/2024/05/05/why-big-oil-is-not-like-big-tobacco/>; Angus, C. 2024. The Big Tobacco moment comes for Big Oil. *National Observer*. <https://www.nationalobserver.com/2024/02/15/opinion/big-tobacco-moment-comes-big-oil>.

Las tácticas consisten en desacreditar a periodistas y científicos, exagerar las incertidumbres, acosar y utilizar herramientas de relaciones públicas.

El poder de la ecoimpostura (*greenwashing*)

Al igual que la industria de los combustibles fósiles presiona a legisladores y políticos para que no perjudiquen sus intereses de perforación ni impongan objetivos de reducción de emisiones, también «compra» a los medios con publicidad.⁴⁶² Y dado que la mayoría de los medios convencionales dependen en gran medida de los ingresos publicitarios, la industria utiliza estos anuncios para practicar el *greenwashing*, también conocido como blanqueo ecológico, es decir, presentarse a sí misma y a sus productos como responsables con el medio ambiente a pesar de las evidencias existentes en contra. El objetivo es convencer al público de que el cambio climático no está ocurriendo, que no está causado por la actividad del hombre, o al menos por las empresas petroleras, y que, aunque lo fuera, la dependencia continua de los combustibles fósiles es inevitable.

Un informe de InfluenceMap desveló que, en los tres años posteriores al Acuerdo de París sobre el cambio climático de 2015, las cinco mayores empresas petroleras del mundo invirtieron más de 1.000 millones de dólares estadounidenses en campañas de marcas y grupos de presión engañosas relacionadas con el clima.⁴⁶³ El dinero se destinó principalmente al *greenwashing* o a publicidad directa en plataformas digitales.

Por todo ello, descubrir los intereses creados que apoyan a la industria de los combustibles fósiles, desenmascarar a sus patrocinadores políticos o informar sobre los grupos de presión, e incluso sobre los científicos financiados por el sector fósil para difundir desinformación, es cada vez más difícil en un contexto de crisis de viabilidad de los medios.

Además de las amenazas externas a la libertad de prensa, los periodistas se enfrentan a una presión cada vez mayor dentro de sus propios medios de comunicación debilitados, para que se adapten y se autocensuren. Muchas empresas de medios de comunicación optan por la seguridad e informan sobre temas ambientales sin culpar a nadie. Si algunas profundizan en las causas, suelen culpar a las víctimas de los delitos ambientales en vez de a los grandes contratistas y a los funcionarios corruptos que se confabulan con ellos.

Los ocupantes ilegales son objeto de críticas periodísticas por invadir llanuras aluviales, en lugar de los promotores inmobiliarios que se dedican a acaparar tierras.⁴⁶⁴ Se acusa a los agricultores de subsistencia de destruir la naturaleza, en vez de a los taladores ilegales.⁴⁶⁵ Se responsabiliza a los granjeros de contaminar el aire, en lugar de a los camiones diésel y a las centrales eléctricas de carbón.⁴⁶⁶

Esta cobertura superficial es la forma, no el fondo. Las noticias solo ponen de relieve los problemas, que, por lo general, son de sobra conocidos. Rara vez nombran a los grupos de interés responsables ni ofrecen soluciones.

Mientras tanto, existe una tendencia creciente a la «evasión de noticias», ya que los lectores se alejan de los titulares porque en su mayoría hablan de violencia, hambruna y predicciones apocalípticas. El *Digital News Report 2025* del Instituto Reuters reveló que el 40 % de los encuestados en todo el mundo están dejando de prestar atención a las noticias.⁴⁶⁷ Una forma de solucionar este problema podría ser que los periodistas no solo cubrieran los problemas sobre los que la gente no tiene ningún control, sino también las soluciones que ellos mismos pueden poner en marcha.

⁴⁶² Bove, T. 2020. The Fossil Fuel Industry's Influence on Environmental Journalism. *Earth Org.* <https://earth.org/fossil-fuel-industrys-influence-on-environmental-journalism/>.

⁴⁶³ InfluenceMap. 2025. *Big Four UK Banks: Falling Short on Climate Action? A Finance MapReport*. <https://influencemap.org/report/Big-Four-UK-Banks>.

⁴⁶⁴ Dhakal, S. Phillips, A. 2024. People 'jump from roof to roof' as floods kill 148 in Nepal. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/articles/c0qz82e7d1jo>.

⁴⁶⁵ Roper, G. 2022. Philippines needs to move away from 'subsistence farming': Panfilinan. *ABS-CBN*. <https://www.abs-cbn.com/news/06/14/22/ph-needs-to-move-away-from-subsistence-farming-panfilinan>.

⁴⁶⁶ Kumar, S. 2023. Stubble trouble: Are farmers solely to blame for the air pollution in Delhi and neighbouring areas? ET Government. <https://government.economictimes.indiatimes.com/blog/stubble-trouble-are-farmers-solely-to-blame-for-the-air-pollution-in-delhi-and-neighbouring-areas/105486131>.

⁴⁶⁷ Newman et al. 2025. *Reuters Institute Digital News Report 2025*. Instituto Reuters para el Estudio del Periodismo. https://19565931.fs1.hubspotusercontent-na1.net/hubfs/19565931/Content%20Types/Round%202/Digital_News-Report_2025.pdf.

El impacto de las redes sociales

Todo esto sucede mientras las noticias compiten por atraer la atención del público con un entretenimiento disponible 24/7. Los medios tradicionales utilizan una vía de sentido único que va desde las redacciones hasta las puertas y salones de los hogares. En cambio, las plataformas digitales son autopistas de ocho carriles con redes interactivas, contenido en *streaming* e hilos de comentarios con bucles de retroalimentación que extienden los mensajes.

Los investigadores de Climate Action Against Disinformation (CAAD) han encontrado pruebas de que las grandes empresas tecnológicas permiten a los «grandes transmisores» de información inundar las redes sociales de desinformación sobre el clima, lo que posibilita que determinadas cuentas desvinculen las catástrofes, como los incendios forestales, y los fenómenos meteorológicos extremos de la emergencia climática, al mismo tiempo que se benefician de la publicidad digital *greenwash*.

La verificación de datos pierde toda su importancia cuando, en las plataformas de redes sociales polarizadas y utilizadas como arma, los hechos ya no importan. Los editores de los medios tradicionales ya no son los *gatekeepers*, los que deciden qué información se publica. Ahora son los propios usuarios los que deciden la información que reciben.

Y actualmente, el mundo está entrando en el terreno incierto de la inteligencia artificial (IA) sin tener muy claras sus consecuencias. Al igual que otros avances tecnológicos anteriores, la IA requiere centros de procesamiento de datos potentes y sistemas de refrigeración intensivos, cuya energía proviene en su mayor parte de combustibles fósiles.

Nos enfrentamos al reto de decidir si esta tendencia mediática emergente contribuirá al futuro del planeta o lo socavarán. Lo que está en juego no es solo la sostenibilidad ambiental, sino también la integridad de la información, ya que los contenidos generados por IA no pueden sustituir el rigor científico ni el periodismo ético.

RECUADRO 1

De cara al futuro, el periodismo debe ponerse al día⁴⁶⁹



Para cubrir la emergencia climática, los periodistas tendrán que cambiar su forma de informar y de definir el «crecimiento» y el «desarrollo», y llegar a las causas profundas. Los periodistas también deben tener en cuenta el coste ecológico en su cobertura y ofrecer un marco a la opinión pública divulgando el consenso científico, llegando a los responsables políticos e impulsando la acción mundial para contrarrestar una amenaza global.

Para lograrlo, es necesario revisar el papel tradicional del periodismo. Esto significa cuestionar una de las nociones fundamentales del propio periodismo, la de que los reporteros deben observar, mantener la distancia y no involucrarse demasiado en una noticia.

Las normas profesionales han exigido históricamente a los periodistas dar importancia a todas las partes, incluso si una de ellas está claramente equivocada. En este modelo, los teóricos de la conspiración, los terraplanistas y los negacionistas climáticos se benefician de una falsa equivalencia. En las redes sociales, obtienen más visibilidad simplemente porque son más ruidosos y los algoritmos los premian.

En ocasiones, los periodistas se ven condicionados por normas que les obligan a ser escrupulosamente «equilibrados» y les prohíben posicionarse contra las injusticias.

En este sentido, el periodismo puede ser preciso en cuanto a los hechos, pero pasar por alto la verdad más amplia. La «neutralidad» puede limitar a los periodistas, socavando su capacidad para explicar tendencias, explorar verdades incómodas o seguir el rastro de dinero para descubrir las raíces y ramificaciones sociopolíticas de la polícrisis mundial.

Continúa

⁴⁶⁸ Climate Action Against Disinformation. 2024. *UK Position Paper on ISD Extra Research*. <https://caad.info/wp-content/uploads/2024/09/UK-Position-Paper-ISD-Extra-Research.pdf>.

⁴⁶⁹ United Nations. 2022. Five ways media and journalists can support climate action while tackling misinformation. <https://news.un.org/en/story/2022/10/1129162>. Véanse también las recomendaciones del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC). <https://www.ipcc.ch/languages-2/spanish/>.



Continúa

La falsa equivalencia puede no ser siempre el resultado de un intento deliberado de confundir; también puede ocurrir porque los periodistas no están familiarizados con la ciencia del clima. Un periodista que quiera ser imparcial puede dar voz a un negacionista climático. La cobertura climática necesita periodistas con un profundo conocimiento de las interrelaciones entre la ciencia, la política y las finanzas de la crisis climática, para que sus reportajes ayuden a encontrar soluciones y no se quede estancado en el «él dijo, ella dijo».

Los propietarios de los medios hacen referencia a menudo a la necesidad de una información neutral, ya que no quieren agitar las aguas ni perjudicar los ingresos publicitarios. Su prioridad es proteger a sus socios comerciales. De este modo, los periodistas, que ya están limitados por la crisis que atraviesa el periodismo, también tienen que plegarse a la presión de los propietarios de las empresas.

Una de las razones es que el rigor científico requiere un consenso antes de que una teoría pueda ser probada, mientras que los teóricos de la conspiración y los difusores de desinformación no necesitan pruebas. Esto significa que habrá innumerables pseudocientíficos publicando teorías disparatadas sobre el clima, los peligros de las vacunas y los avances médicos, que luego se volverán virales. Mientras que algunos científicos optan por no responder directamente para evitar fomentar falsedades, otros contrarrestan activamente la desinformación apareciendo en los medios, realizando declaraciones públicas y colaborando con verificadores de datos y comunicadores científicos. No obstante, las teorías conspirativas suelen ganar visibilidad con mayor rapidez que lo que tardan en llegar las refutaciones basadas en pruebas.

Los datos de una encuesta publicada en la revista *Nature* analizaron estrategias eficaces para rebatir el negacionismo climático y el de las vacunas, y revelaron que no responder a las publicaciones de los negacionistas en las redes sociales les daba más legitimidad, mientras que proporcionar datos resultaba más eficaz.⁴⁷²

Una cuestión de equilibrio

En 2019, investigadores de la Universidad de California en Merced rastrearon las huellas digitales de científicos y negacionistas climáticos en 200.000 publicaciones de investigación y 100.000 artículos de medios digitales e impresos sobre el cambio climático.⁴⁷⁰ En Norteamérica descubrieron que los negacionistas climáticos aparecían un 49 % más en los artículos de los medios que los científicos. Llegaron a la conclusión de que las fuentes profesionales convencionales se están viendo desplazadas, mientras que la desinformación climática se extiende.

En países donde la balanza de la justicia está desequilibrada y favorece en gran medida a figuras influyentes del gobierno o a las empresas, el periodismo tradicional a menudo perpetúa el statu quo, lo que ya implica en sí tomar partido.

La rígida «objetividad» en el periodismo ambiental va en contra de quienes tienen que vivir con los riesgos que provoca el clima, mientras que los responsables de las emisiones históricas salen indemnes.

Las cifras muestran que los medios están manteniendo un “equilibrio” entre los expertos (que representan a la inmensa mayoría de los científicos de renombre) y las opiniones de unos cuantos no expertos,

afirma uno de los investigadores de la UC Merced, el profesor LeRoy Westerling.⁴⁷¹

⁴⁷⁰ Petersen, A. M., Vincent, E. M., and LeRoy Westerling, A. 2019. Discrepancy in scientific authority and media visibility of climate change scientists and contrarians. *Nature*. www.nature.com/articles/s41467-019-09959-4.

⁴⁷¹ Anderson, L. 2019. Media Creates False Balance on Climate Science, Study Shows. *UC Merced*. <http://news.ucmerced.edu/news/2019/media-creates-false-balance-climate-science-study-shows>.

⁴⁷² Schmid, P., and Betsch, C. 2019. Effective strategies for rebutting science denialism in public discussions. *Nature Human Behaviour*. https://www.nature.com/articles/s41562-019-0632-4?fbclid=IwAR3iBOS_cvgElgP3G2TI0K2uJjTnWHMwHZ56UN8SWt_IsA0i2rtNUEDWi4M.

Los medios marcan la diferencia

El periodismo desempeña un papel fundamental en la lucha contra el cambio climático y es importante que los medios puedan informar sobre señales de alerta temprana para que los responsables de la toma de decisiones y el público las tomen en serio.

Como se muestra en el Informe sobre tendencias mundiales en datos, los países en los que los periodistas son independientes cuentan con estructuras de gobernanza más responsables, que pueden tener un impacto directo en la acción climática. La capacidad de los medios para criticar a las autoridades muestra una fuerte correlación con estructuras de gobernanza más amplias que influyen en las políticas climáticas. Esto indica que, en los países en los que los periodistas pueden analizar abiertamente las decisiones del Gobierno, las políticas climáticas tienden a ser significativamente más sólidas, más transparentes y estar mejor aplicadas. La fortaleza de esta relación pone de relieve que los medios independientes son uno de los motores más poderosos de la rendición de cuentas de los gobiernos en materia de acción climática.⁴⁷³

Cuando se restringe la libertad de los medios, los gobiernos son menos propensos a aplicar políticas ambientales efectivas, y la información errónea sobre el cambio climático se difunde más fácilmente. Esto pone de manifiesto la necesidad de contar con protecciones legales sólidas para los periodistas y mecanismos fuertes para prevenir interferencias políticas en el periodismo ambiental.

El camino que seguir

Es necesario invertir más en periodismo de investigación, potenciando la capacidad de los medios para realizar reportajes en profundidad sobre delitos ambientales (y sobre la corrupción en las altas esferas que permite que se produzcan estos delitos), así como sobre cuestiones emergentes como el *greenwashing* y la manipulación del mercado de bonos de carbono.

Necesitamos periodistas que entiendan las cuestiones climáticas y medios de comunicación que les brinden tiempo suficiente para investigar, analizar y explicar sus historias, así como para corregir falsedades. También necesitamos gobiernos que garanticen la seguridad de los periodistas y los protejan de demandas sin fundamento.

Cada mes vemos cómo se baten récords de calor, cómo se producen fenómenos meteorológicos erráticos y extremos y cómo se deshuelan los casquetes polares.⁴⁷⁵ Mientras tanto, con el colapso del orden mundial posterior a 1990 y un escenario geopolítico internacional más complicado, vemos retrocesos en los compromisos climáticos adquiridos en París en 2015,⁴⁷⁶ nuevas presiones políticas para seguir perforando en busca de petróleo y la retirada de negociaciones sobre el clima.⁴⁷⁷

Dado que las crisis a las que se enfrenta el planeta están ocurriendo en paralelo al deterioro de la democracia, las raíces de la emergencia climática y sus soluciones deben formar parte de la cobertura política, económica, empresarial y sanitaria.

⁴⁷³ Según el análisis realizado por Aldo Magoga basado en los datos de VDem, la capacidad de los medios de comunicación para criticar a las autoridades muestra una correlación muy fuerte con estructuras de gobernanza más amplias que influyen en las políticas climáticas ($R^2 = 0.831$). Esto indica que, en los países en los que los periodistas pueden analizar abiertamente las decisiones del Gobierno, las políticas climáticas tienden a ser significativamente más sólidas, más transparentes y estar mejor aplicadas. La fortaleza de esta relación pone de relieve que los medios de comunicación independientes son uno de los motores más poderosos de la rendición de cuentas de los gobiernos en materia de acción climática. Cuando se restringe la libertad de los medios de comunicación, los gobiernos son menos propensos a aplicar políticas ambientales efectivas, y la información errónea sobre el cambio climático se difunde más fácilmente. Esto pone de manifiesto la necesidad de contar con protecciones legales sólidas para los periodistas y mecanismos fuertes para prevenir interferencias políticas en el periodismo ambiental. Para más información, véase el anexo «Informe sobre tendencias mundiales en datos». Magoga, A. op. cit.

⁴⁷⁴ Organización Meteorológica Mundial. 2025. *La Organización Meteorológica Mundial confirma que 2024 fue el año más cálido jamás registrado al superar en cerca de 1,55°C los niveles preindustriales*. <https://wmo.int/es/news/media-centre/la-organizacion-meteorologica-mundial-confirma-que-2024-fue-el-ano-mas-calido-jamas-registrado-al>.

⁴⁷⁵ NASA. 2024. *Arctic Sea Ice Near Historic Low; Antarctic Ice Continues Decline*. <https://www.nasa.gov/earth/arctic-sea-ice-near-historic-low-antarctic-ice-continues-decline/>.

⁴⁷⁶ Columbia Law School. 2017. *President Trump Announces Withdrawal from Paris Agreement*. <https://climate.law.columbia.edu/content/president-trump-announces-withdrawal-paris-agreement-0>.

⁴⁷⁷ Foro Económico Mundial. 2025. *The US enters its 'drill, baby, drill' era. Here's what a top energy leader has to say*. <https://www.weforum.org/stories/2025/03/us-enters-drill-era-top-energy-leader-oil-gas/>.

Proteger a los periodistas es necesario para proteger el planeta

Las personas más expuestas a los riesgos de la emergencia climática viven en las tierras bajas del delta del Ganges en Bangladesh, en naciones insulares de baja altitud con partes de su territorio en riesgo de inundación permanente, como Kiribati y las Maldivas, o aguas abajo de los lagos glaciares en expansión del Himalaya. Si bien hoy en día los pastores de yaks como Tashi Gyalpu están contentos con más tierras de pasto y un clima más cálido, el futuro les depara peligros desconocidos a medida que la emergencia climática alcance un punto de inflexión.

El mundo solo puede actuar de forma colectiva si los ciudadanos y los gobiernos conocen la magnitud y el impacto de las catástrofes inminentes, y saben qué hacer para evitar los riesgos más graves. Esta información solo puede provenir de unos medios de comunicación libres y de un ecosistema digital que no sea utilizado como arma por los negacionistas.

Según el informe de la UNESCO, *Press and Planet in Danger*: «Ante la crisis ambiental mundial, no se puede subestimar la importancia del periodismo ambiental, por lo que los grupos de defensa, las redes periodísticas, los donantes, las organizaciones multilaterales y otras partes interesadas deben hacer hincapié en la necesidad de una prensa libre y en la seguridad de los periodistas».⁴⁷⁸

⁴⁷⁸ UNESCO. *Press and planet in danger*, op. cit.

Silenciando la ciencia

Por **Kate Cell**, directora sénior de campañas climáticas de la Unión de Científicos Conscientes (UCS)

A medida que la Tierra continúa calentándose y el impacto sobre nuestro clima es cada vez más grave, la ciencia, que trata de advertirnos y guiarnos, se está viendo silenciada. Los poderosos líderes mundiales y las grandes empresas están ignorando o negando la ciencia en un intento deliberado de engañar a la población y retrasar las medidas urgentes necesarias para proteger la habitabilidad del planeta. Aunque las pruebas son claras, algunos se esfuerzan por socavar la comprensión pública al respecto, a menudo mediante el acoso en línea o la desinformación. He aquí un ejemplo de 2024:

- En junio de 2024, un negacionista climático con más de 150.000 seguidores atacó a los «estafadores del clima» por sugerir que las olas de calor estaban empeorando. Utilizó datos de la temperatura de un solo país de Norteamérica para engañar al público sobre una clara tendencia mundial, que también estaba experimentando ese país (Figura 4).⁴⁷⁹
- Solo unos días después, una fuerte ola de calor afectó a casi cinco mil millones de personas en todo el mundo. Esta ola de calor, que duró nueve días, era, al menos, tres veces más probable debido al calentamiento global (Figura 5).
- Por otra parte, cada vez es más difícil encontrar información precisa sobre el clima. Por ejemplo, durante los últimos 15 años, los gobiernos de América del Norte y América Latina han eliminado los recursos climáticos de sus sitios web o han desacreditado los resultados científicos.⁴⁸⁰ Entre los ejemplos de 2025 se incluye la eliminación de instrumentos de evaluación de riesgos climáticos, de guías de adaptación agrícola y de informes nacionales sobre el cambio climático. Incluso se han retirado bases de datos que existían desde hacía mucho tiempo sobre fenómenos meteorológicos extremos y su impacto económico. Esto ha obligado a los investigadores, agricultores y al público en general a recurrir a copias archivadas o a instituciones independientes para acceder a información que antes estaba disponible de forma abierta.⁴⁸¹

⁴⁷⁹ Incluso para Estados Unidos, los datos de la Agencia de Protección Ambiental (EPA, por sus siglas en inglés) no respaldan su afirmación. Al centrarse en la era del Dust Bowl de los años 30, ignora la tendencia estadounidense y el contexto más amplio. La propia EPA deja claro que las condiciones actuales no son estáticas ni se están enfriando, sino que las olas de calor son cada vez más frecuentes, más largas y más intensas. Según la EPA, el número de olas de calor al año en las principales ciudades de Estados Unidos ha pasado de aproximadamente dos en los años 60 a seis en las últimas décadas. La temporada de olas de calor es aproximadamente 46 días más larga, y la intensidad de las olas de calor ha aumentado en cerca de medio grado en comparación con los años 60. Casi todas las áreas metropolitanas muestran aumentos estadísticamente significativos. Si bien el Dust Bowl de los años 30 sigue siendo el ejemplo histórico más extremo en los Estados Unidos, estuvo impulsado por un mal uso de la tierra y una grave sequía. De ninguna manera desmiente la evidencia del aumento de la temperatura mundial o las tendencias de las olas de calor. Véase Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos. *Climate Change Indicators: Heat Waves*. <https://archive.ph/rZZ4z>.

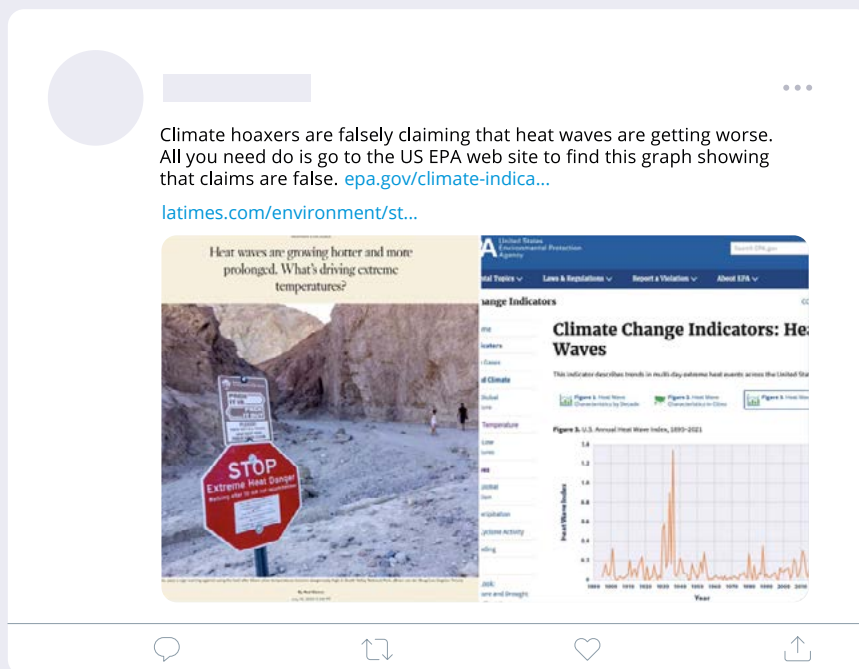
⁴⁸⁰ Turner, C. 2017. Canada Fought the War on Science, Here's How Scientists Won. Vox. <https://www.vox.com/the-big-idea/2017/4/29/15479888/harper-war-science-resistance-march-climate>; Torres, J. G. 2019. Venezuelan Crisis: Government Censors Environmental and Scientific Data. *Mongabay*. <https://news.mongabay.com/2019/10/venezuelan-crisis-government-censors-environmental-and-scientific-data/>; AP en Rio de Janeiro. 2020. Outcry from Environmentalists as Brazil Fires Official Monitoring Deforestation. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2020/jul/13/brazil-firing-amazon-deforestation-data>.

⁴⁸¹ Véase, por ejemplo, [climate.us](https://www.climate.us), lanzado el 4 de septiembre de 2025.. <https://www.climate.us>.



FIGURA 4

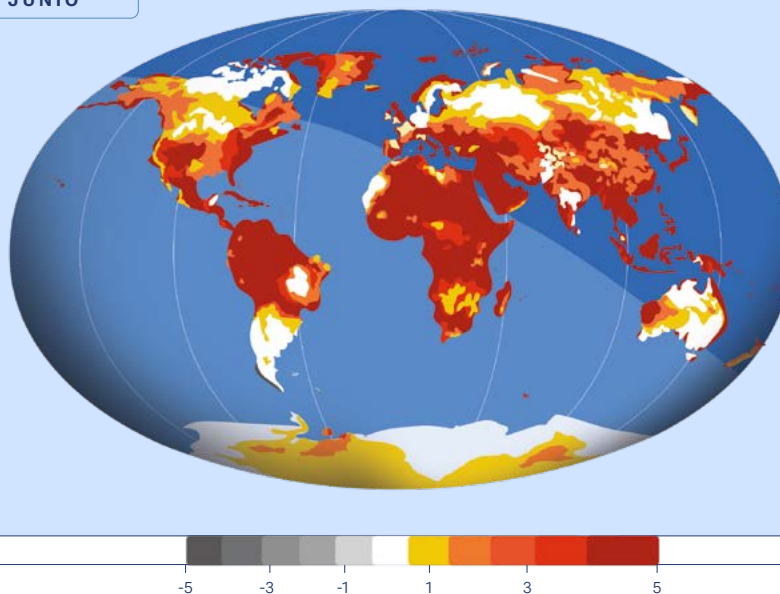
Esta imagen es una captura de pantalla de la cuenta X (anteriormente Twitter) de un negacionista climático, que se publicó cuatro días antes del inicio de una ola de calor a nivel mundial que afectó a casi 5.000 millones de personas⁴⁸²



**MÁXIMO DEL CSI DIARIO
16 A 24 DE JUNIO**

FIGURA 5

Entre el 16 y el 24 de junio de 2024, más del 60 % de la población mundial, casi 5.000 millones de personas, se enfrentó a un calor extremo, que fue al menos tres veces más probable debido al cambio climático⁴⁸³



⁴⁸² Tortoise Media. Hot Air Tool. <https://www.tortoisemedia.com/hot-air-explore-tool>.

⁴⁸³ Climate Central. 2024. Analysis: Global Extreme Heat in June 2024 strongly linked to climate change. <https://www.climatecentral.org/report/global-heat-review-june-2024>. Véase también Climate Central. Climate Shift Index. <https://www.climatecentral.org/climate-shift-index>.

Esta es una historia sobre el sufrimiento humano causado por el calentamiento global, concretamente por el calor extremo, sobre el ritmo de los avances científicos, sobre los motivos, los medios y los cómplices de aquellos que impiden la acción climática y socavan la integridad de la información, y sobre el silenciamiento de la ciencia.

El sufrimiento

Más del 60 % de la población mundial experimentó un calor extremo prolongado en 2024.⁴⁸⁴ La Organización Mundial de la Salud cita el informe *Lancet Countdown on Health and Climate Change* de 2024, que concluye que «la mortalidad relacionada con el calor entre las personas mayores de 65 años aumentó aproximadamente un 85 % entre 2000-2004 y 2017-2021».⁴⁸⁵

El estado de la ciencia

Los efectos actuales y previstos del calentamiento global se basan en un conjunto de investigaciones realizadas a lo largo de décadas, que han establecido un sólido consenso científico.⁴⁸⁶

En 1995, el segundo informe del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) concluyó que «según las pruebas disponibles, existe una influencia humana discernible en el clima mundial».⁴⁸⁷ Un artículo publicado en abril de 2025 en la revista *Nature* relacionó las emisiones de determinadas fuentes con la carga económica de los fenómenos climáticos extremos, y concluyó que entre 791.000 millones y 3,6 billones de dólares estadounidenses en pérdidas relacionadas con el calor entre 1991 y 2020 fueron causadas por una sola empresa energética integrada.⁴⁸⁸

En solo 30 años, la ciencia climática ha avanzado desde ser capaz de discernir la influencia del hombre en el clima mundial hasta poder calcular el coste de un impacto concreto (de calor) causado por las emisiones de una empresa. Los humanos estamos influyendo en el clima, e incluso podemos rastrear esos impactos hasta llegar a las emisiones de empresas de combustibles fósiles específicas. Este es el estado de la ciencia que los negacionistas climáticos tratan de silenciar.

El motivo

El peligro al que se enfrenta el mundo entero se debe en gran medida a la industria de los combustibles fósiles y a los intereses políticos y empresariales aliados, que ocultaron su propia ciencia a la población mientras llevaban a cabo campañas estratégicas para bloquear el cambio de políticas.⁴⁸⁹

En un artículo publicado en 2023 en la revista revisada por pares *Science*, el Dr. Geoffrey Supran y sus coautores señalaron que «en círculos privados y académicos, desde finales de los años 70 y principios de los años 80, científicos empleados por una de las mayores empresas integradas de combustibles, lubricantes y productos químicos del mundo predijeron el calentamiento global de forma correcta y hábil» mientras que en público, la empresa «trabajó para negar [el calentamiento global], entre otras cosas, exagerando las dudas, desacreditando los modelos climáticos, mitificando el enfriamiento mundial, fingiendo ignorar el reconocimiento del calentamiento causado por el hombre y guardando silencio sobre la posibilidad de que los activos de combustibles fósiles queden varados en un mundo en el que las emisiones de carbono estén limitadas».⁴⁹⁰

Las pruebas de que las empresas de combustibles fósiles silenciaron sus propios estudios científicos de alta calidad para confundir a la opinión pública y bloquear las políticas que les obligarían a cambiar su modelo de negocio también son cada vez más sólidas.⁴⁹¹

⁴⁸⁴ Climate Central. 2024. *Global Heat Review*. <https://www.climatecentral.org/report/global-heat-review-june-2024>.

⁴⁸⁵ The Lancet. *Lancet Countdown on Climate and Health*. <https://lancetcountdown.org>; Milman, O. 2025. Trump Administration Removes Climate Change Information from Federal Websites. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/feb/04/trump-climate-change-federal-websites>.

⁴⁸⁶ NASA. *Scientific Consensus*. <https://archive.ph/IJfBT>. Véase también: Lynas, M., Houlton, B. Z., and Perry, S. 2021. Greater than 99% consensus on human caused climate change in the peer-reviewed scientific literature. *Environmental Research Letters*. <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac2966>.

⁴⁸⁷ Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático 1996. *The impact of climate change. Contribution of Working Group I to the Second Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/ipcc_sar_wg_i_full_report.pdf.

⁴⁸⁸ Callahan, C. W., and Mankin, J. S. 2025. Carbon majors and the scientific case for climate liability. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/s41586-025-08751-3.pdf>.

⁴⁸⁹ Hall, S. 2015. Exxon Knew about Climate Change almost 40 years ago. *Scientific American*. <https://www.scientificamerican.com/article/exxon-knew-about-climate-change-almost-40-years-ago/>.

Véase también Unión de Científicos Conscientes. 2015. *The Climate Deception Dossiers. Internal Fossil Fuel Industry Memos Reveal Decades of Corporate Disinformation*. <https://www.ucs.org/sites/default/files/attach/2015/07/The-Climate-Deception-Dossiers.pdf>.

⁴⁹⁰ Supran et al. 2023. Assessing ExxonMobil's global warming projections. *Science*. <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abk0063>.

⁴⁹¹ Unión de Científicos Conscientes. 2025. *Decades of Deceit. The Case Against Major Fossil Fuel Companies for Climate Fraud and Damages*. <https://www.ucs.org/resources/decades-deceit>.

Los medios

Los esfuerzos de las empresas, los políticos y otros intereses aliados por negar la ciencia climática, engañar a los ciudadanos y retrasar la adopción de medidas ya han causado daños reales. En diferentes países del mundo, las empresas y los políticos implementan el «manual de desinformación» contra la adopción de políticas con base científica. El proceso que permite que la ciencia informe a la política consta de tres etapas, pero cada una de ellas se enfrenta a una serie predecible de tácticas de desinformación diseñadas para socavar la acción política (Figura 6). De hecho, muchas son las mismas personas que anteriormente diseñaron e implementaron el manual de desinformación en nombre de la industria tabacalera.⁴⁹⁵

Las investigaciones de la Unión de Científicos Conscientes, entre otras, demuestran que la industria de los combustibles fósiles ha utilizado todas las tácticas del manual de desinformación:

1. Contratar a un científico que utilizaba métodos desacreditados y no revelaba la financiación de la industria⁴⁹⁷
2. Crear dudas exagerando las incertidumbres acerca de la ciencia del cambio climático y dirigiéndose a profesores y estudiantes⁴⁹⁸
3. Acosar a los científicos climáticos⁴⁹⁹
4. Comprar credibilidad⁵⁰⁰
5. Manipular funcionarios gubernamentales⁵⁰¹

FIGURA 6

Cinco tácticas utilizadas por la industria para socavar la ciencia. La industria utiliza las tácticas del manual de desinformación durante el proceso científico y el proceso de toma de decisiones basadas en la ciencia⁴⁹⁶



FALSIFICAR LA CIENCIA

Realizar o financiar ciencia falsa para presentarla como investigación legítima.

FABRICAR INCERTIDUMBRE

Difundir dudas infundadas o falsas sobre el daño.

ACOSAR A LOS CIENTÍFICOS

Tomar represalias contra quienes expresan opiniones, declaraciones o investigaciones que incomodan a los intereses de la industria.

COMPRAR CREDIBILIDAD

Crear vínculos financieros con organizaciones científicas para impulsar la agenda de la industria y desviar la atención de sus daños.

MANIPULAR A FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO

Influir indebidamente en el proceso regulatorio mediante dinero, recursos o poder.

⁴⁹² Climate Action Against Disinformation. 2023. *Deny, Deceive, Delay: Climate Information Integrity Ahead of COP28*. Vol. 3. <https://caad.info/analysis/reports/deny-deceive-delay-vol-3-climate-information-integrity-ahead-of-cop28>.

⁴⁹³ The Global Climate and Health Alliance. 2023. *Tackling climate change could be the greatest global health opportunity of the 21st century*. <https://climateandhealthalliance.org/wp-content/uploads/2023/05/GCHA-ClimateHealth-Briefing-May-2023.pdf>.

⁴⁹⁴ Reed et al. 2021. The disinformation playbook: how industry manipulates the science-policy process – and how to restore scientific integrity. *National Library of Medicine*. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8651604/>.

⁴⁹⁵ Chang, A. 2023. California's Big Oil Lawsuit Strategy Mirrors Fight Against Big Tobacco. *NPR*. <https://www.npr.org/2023/09/19/1198908039/californias-big-oil-lawsuit-strategy-mirrors-fight-against-big-tobacco>.

⁴⁹⁶ Reed et al, op. cit.

⁴⁹⁷ Mulvey, K., and Shulman, S. 2015. *The Climate Deception Dossiers. Internal Fossil Fuel Industry Memos Reveal Decades of Corporate Disinformation*. Union of Concerned Scientists. <https://www.ucs.org/sites/default/files/attach/2015/07/The-Climate-Deception-Dossiers.pdf>.

⁴⁹⁸ Ibidem.

⁴⁹⁹ Unión de Científicos Conscientes. 2017. *How the Fossil Fuel Industry Harassed Climate Scientist Michael Mann*. <https://www.ucs.org/reFUENTES/how-fossil-fuel-industry-harassed-climate-scientist-michael-mann>.

⁵⁰⁰ Hiltner et al. 2024. Fossil fuel industry influence in higher education: A review and a research agenda. *WIREs*. [wires.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/wcc.904](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/wcc.904).

⁵⁰¹ Kirk, K. 2025. *The fossil fuel industry spent \$219 million to elect the new U.S. government*. Yale Climate Connections. <https://yaleclimateconnections.org/2025/01/the-fossil-fuel-industry-spent-219-million-to-elect-the-new-u-s-government/>.

Los cómplices

Las plataformas de redes sociales y los motores de búsqueda en línea se unen a la industria de los combustibles fósiles para beneficiarse de la difusión de desinformación sobre el clima con el fin de captar la atención de los usuarios y vender más publicidad.⁵⁰² Una base de datos interactiva lanzada en abril de 2025 reveló que las publicaciones negacionistas climáticos aumentaron un 24 % en una de las mayores plataformas de intercambio de vídeos en línea entre 2021 y 2024. Las afirmaciones de que la política climática es un instrumento de control representan actualmente entre el 37 % y el 40 % de las publicaciones negacionistas climáticos en diferentes plataformas.⁵⁰³

FIGURA 7

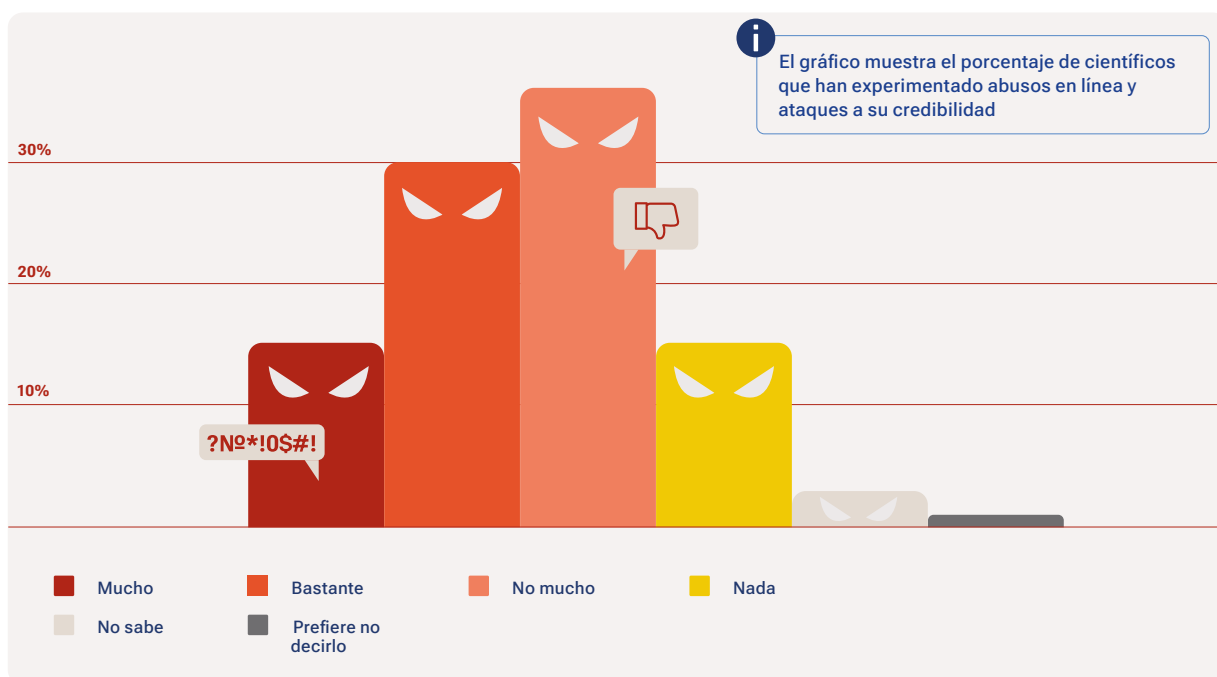
Ataques a la credibilidad

FUENTE: YouGov/Global Witness.

El silenciamiento

Las industrias responsables de la mayor parte de las emisiones a raíz del calentamiento global no se han limitado a silenciar a sus propios científicos. También influyen y obstaculizan la investigación académica y gubernamental. En algunos países, ejercen suficiente influencia sobre los funcionarios electos como para debilitar a los organismos científicos y su financiación, y bloquear o revertir las políticas que apoyan la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero o las medidas de adaptación al cambio climático. Y, en muchos casos, financian o están vinculadas de alguna manera a los propietarios de cuentas de redes sociales que habitualmente ponen en entredicho las evidencias de la ciencia y atacan a los científicos y a la actividad científica.

En 2023, la organización de la sociedad civil *Global Witness* publicó una encuesta realizada a 486 científicos climáticos que reveló que «el acoso y los abusos en línea contra ellos ponen en peligro su trabajo y sus formas de comunicar». ⁵⁰⁴ Dos figuras de este estudio ilustran los ataques a la credibilidad de los científicos y el impacto negativo en su productividad.



⁵⁰² King, J. 2023. *Expert Testimony to Special Committee on foreign interference in all democratic processes in the European Union, including disinformation*. Institute for Strategic Dialogue. <https://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2023/03/ING2-Committee-Hearing-on-Climate-Disinfo-Jennie-King-Expert-Testimony.pdf>.

⁵⁰³ Kirk, K., op. cit.

⁵⁰⁴ Global Witness. 2023. *Global Hating. How online abuse of climate scientists harms climate action*. <https://globalwitness.org/en/campaigns/digital-threats/global-hating/>.

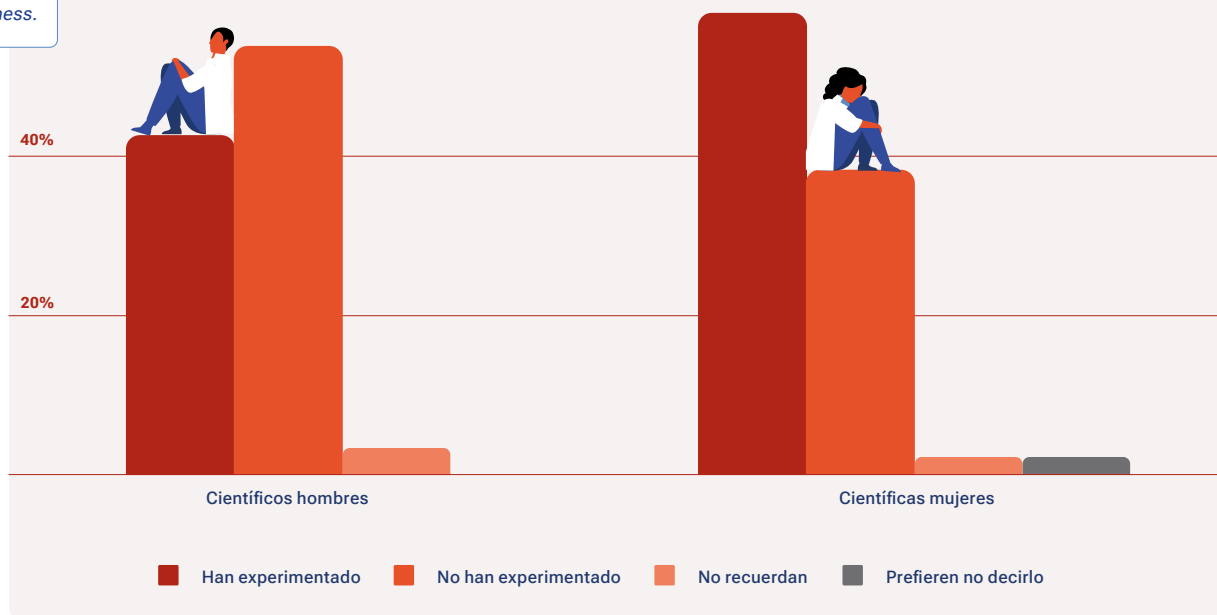
FIGURA 8

Pérdida de productividad

FUENTE:
YouGov/Global Witness.



El gráfico muestra el porcentaje de científicos y científicas que han experimentado una pérdida de productividad como resultado de abusos en línea



¿Y ahora qué?

Actuar para promover la integridad de la información en cualquier lugar del mundo contribuye al progreso climático a nivel mundial. En septiembre de 2024, la ONU lanzó el Pacto Digital Global para combatir la brecha digital, la brecha de datos y la brecha existente en materia de innovación.⁵⁰⁵ Poco después, en la Cumbre del G20 en Río de Janeiro,⁵⁰⁶ la ONU, la UNESCO y los países socios presentaron la Iniciativa Global para la Integridad de la Información sobre el Cambio Climático.⁵⁰⁷

Su objetivo es recuperar la confianza en la ciencia, exigir responsabilidades a las plataformas de redes sociales y a los motores de búsqueda, y ayudar a los periodistas a comprender el manual de desinformación.

Estas iniciativas multilaterales constituyen un paso adelante para reducir la capacidad de los negacionistas climáticos y sus aliados para bloquear el progreso hacia un futuro más justo y seguro.

⁵⁰⁵ United Nations. 2024. *Pacto Digital Mundial*. <https://www.un.org/en/summit-of-the-future/global-digital-compact>.

⁵⁰⁶ United Nations. 2024. *G20 Leaders' Summit: Brazil, UN and UNESCO launch Global Initiative for Information Integrity on Climate Change*. <https://www.un.org/en/climatechange/page/g20-leaders%E2%80%99-summit-brazil-un-and-unesco-launch-global-initiative-information>.

⁵⁰⁷ UNESCO. *Global Initiative for Information Integrity on Climate Change*. <https://www.unesco.org/en/information-integrity-climate-change>.



Informe de tendencias mundiales en datos

Por **Aldo Magoga**, científico de datos italiano especializado en derechos humanos y justicia

Nota del editor: Los términos empleados en este capítulo y la presentación de los datos que en él aparecen no implican toma alguna de posición de parte de la UNESCO en cuanto al estatuto jurídico de los países, territorios, ciudades o regiones o de sus autoridades, fronteras o límites.

Las ideas y opiniones expresadas en este capítulo son las de la autora y no reflejan necesariamente el punto de vista de la UNESCO ni comprometen a la Organización.

Resumen

La libertad de expresión se encuentra amenazada en todo el mundo, con un fuerte retroceso de la independencia de los medios, del discurso público y de la libertad académica en los últimos 15 años.

El derecho a expresarse libremente, acceder a la información y criticar a los que ocupan el poder se está debilitando. Este retroceso plantea cuestiones urgentes: ¿Por qué se están erosionando estos derechos? ¿Qué fuerzas impulsan estas tendencias y cuáles son las consecuencias para las sociedades democráticas, la responsabilidad pública y la igualdad? A solo cinco años de la fecha límite para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas, ¿en qué punto nos encontramos?

Este análisis estadístico respalda los capítulos de este informe al proporcionar datos sobre los factores que protegen o restringen la libertad de expresión y el acceso a la información. También explora las correlaciones entre estas libertades y las dimensiones clave del desarrollo sostenible, en particular la búsqueda de sociedades justas e inclusivas, la igualdad y la no discriminación, así como los avances en la acción climática.

La evolución de la libertad de expresión

Para comprender cómo ha evolucionado la libertad de expresión, se ha analizado un índice que mide este derecho en diferentes países y regiones desde 1789 hasta 2024.⁵⁰⁸

El índice de libertad de expresión y fuentes alternativas de información del conjunto de datos de V-Dem⁵⁰⁹ oscila entre 0 y 1, donde 0 representa la supresión total de la libertad de expresión y 1 indica la plena libertad.

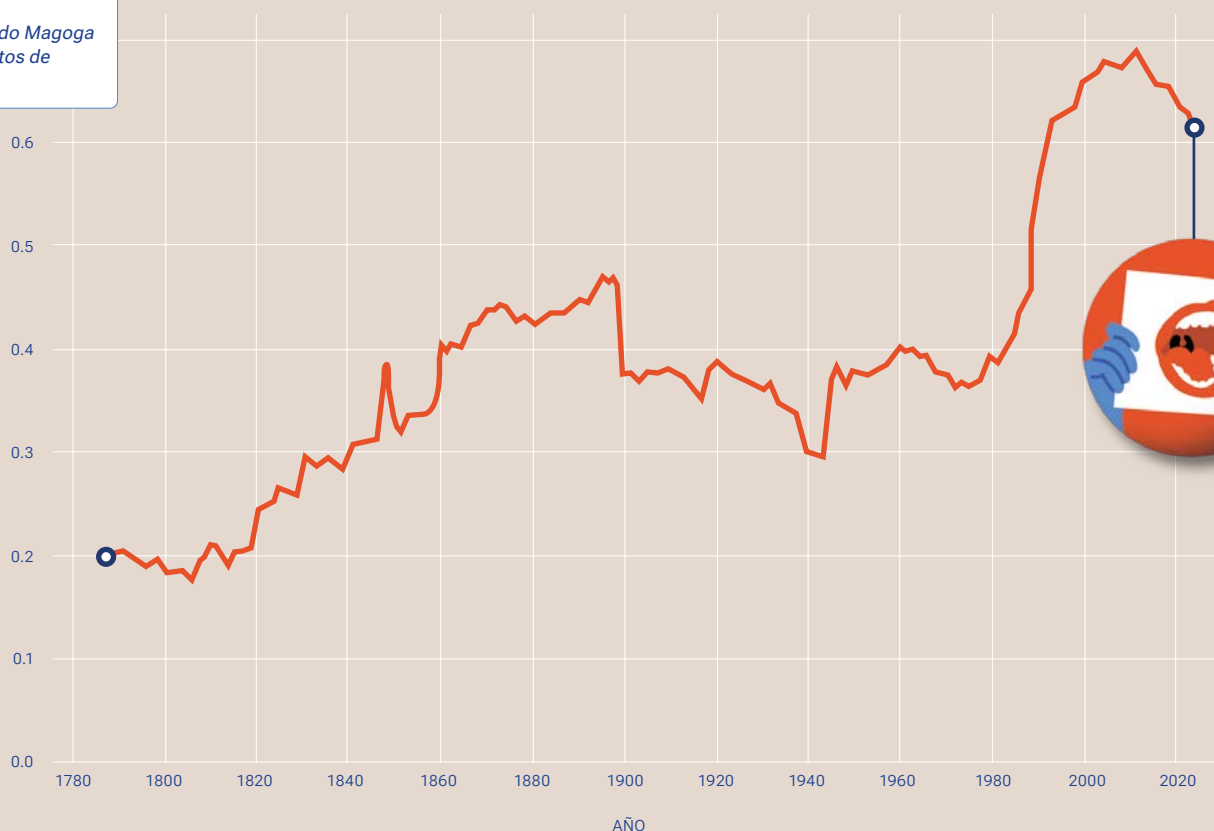
Los datos muestran que la libertad de expresión no ha evolucionado de manera uniforme. Los datos históricos indican una tendencia global hacia la mejora de la libertad de expresión y del acceso a fuentes de información alternativas, aunque con fluctuaciones ligadas a acontecimientos históricos, como el fin del colonialismo o los conflictos armados. En los años 80 comenzó una notable tendencia al alza, que continuó hasta alrededor de 2012. En los últimos años (1980- 2024), vemos que la tendencia global de la libertad de expresión no sigue una línea recta. En otras palabras, ha experimentado altibajos en lugar de un simple aumento o disminución constante.

FIGURA 1

¿Cómo ha cambiado la libertad de expresión?

FUENTE:
Análisis de Aldo Magoga
basado en datos de
V-Dem.⁵¹⁰

**ÍNDICE DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN
Y DE FUENTES ALTERNATIVAS
DE INFORMACIÓN**



⁵⁰⁸ V-Dem (Variedades de democracia). 2025. Conjunto de datos de V-Dem. <https://v-dem.net/data/the-v-dem-dataset/>.

⁵⁰⁹ El índice se calcula a partir de las estimaciones puntuales obtenidas mediante un modelo de análisis factorial bayesiano de los indicadores sobre el esfuerzo de censura a los medios (v2mecnefm), el acoso a periodistas (v2meharjm), el sesgo mediático (v2mebias), la autocensura de los medios (v2meslfcen), las restricciones a los medios impresos y audiovisuales críticos (v2mecrit) y las perspectivas de los medios impresos y audiovisuales (v2merange), la libertad de discusión para hombres/mujeres (v2cldiscm, v2cldiscw) y la libertad de expresión académica y cultural (v2clacfree).

⁵¹⁰ Magoga, A., op. cit.

Tendencias mundiales (1980-2024)

Tras un período de rápida mejora, el índice de libertad de expresión comenzó a descender en todas las regiones. La media mundial había aumentado de forma constante desde aproximadamente 0,4 en 1980 hasta casi 0,7 en 2012, lo que reflejaba un período de expansión de la libertad de prensa y del debate político abierto. Sin embargo, desde entonces, la cifra ha caído hasta 0,6, lo que indica una preocupante erosión de la independencia de los medios y del discurso público.

Desde principios de los años 80 hasta principios de los años 2010, la libertad de expresión avanzó de forma casi continua. La desintegración de los regímenes autoritarios en Europa Central y Oriental, las transiciones democráticas en América Latina y el Caribe y una mayor liberalización en otras regiones del mundo impulsaron el índice por encima de 0,6 a principios del nuevo milenio. Alcanzó su máximo con 0,68 en 2012, lo que representa el nivel más alto de la libertad de prensa mundial.

Sin embargo, la tendencia se invirtió a partir de 2012. Desde entonces, el índice ha caído aproximadamente un 10 %, unos 0,76 puntos porcentuales cada año, lo que indica una recesión de las libertades civiles en el mundo. La polarización política, el control estatal

más estricto de los medios tradicionales y digitales y el creciente control de Internet han acelerado este descenso.

Varias causas explican la reciente disminución: unos regímenes de censura más estrictos, el acoso más frecuente a los periodistas, un mayor sesgo mediático y una mayor autocensura, la reducción del espacio para los puntos de vista críticos y límites más severos a la expresión académica y cultural. En muchos países, existen nuevas leyes que ahora restringen la prensa, las redes sociales e incluso los debates públicos informales.

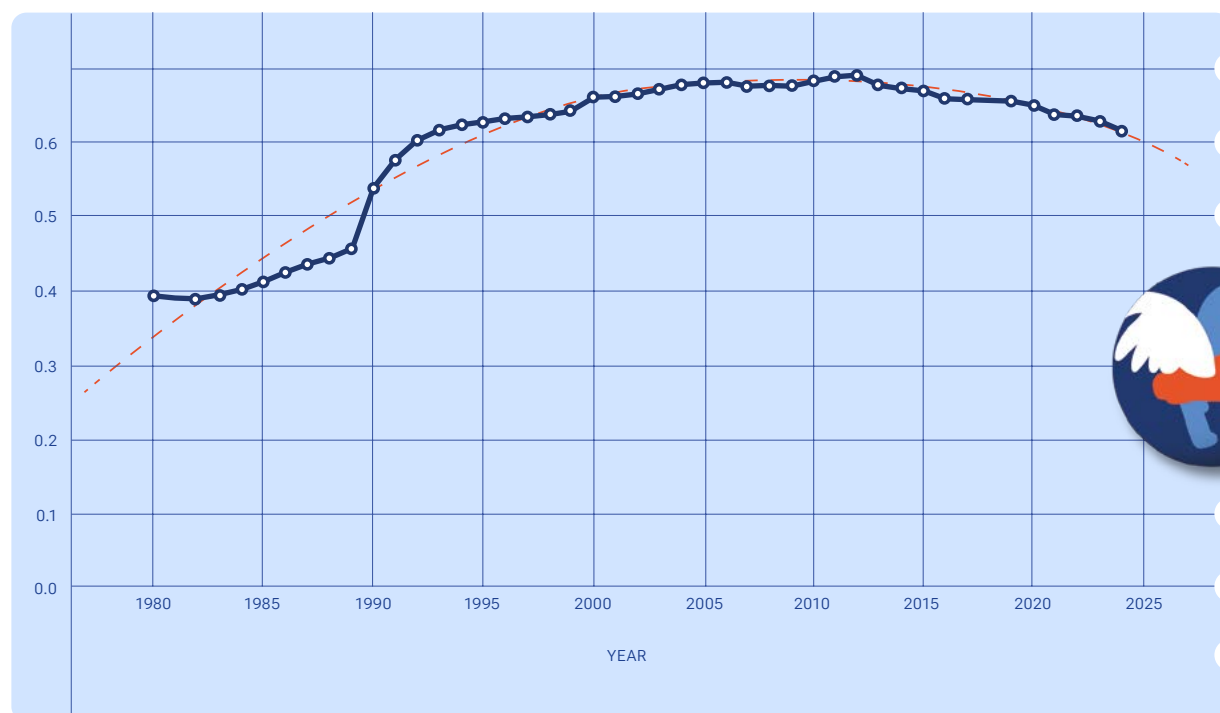
Esta tendencia pone de relieve una realidad más amplia: se están revirtiendo los avances logrados en las tres últimas décadas. Proteger la libertad de prensa y el debate abierto se está convirtiendo en un desafío global urgente.

No todas las regiones son iguales: la región de Europa Occidental y América del Norte⁵¹¹ se ha mantenido muy por encima de cualquier otro lugar durante la mayor parte de las últimas cuatro décadas. Aunque la libertad de expresión ha ido disminuyendo desde 2015, la caída ha sido suave y la región sigue disfrutando de la mayor independencia de los medios y de la más amplia oferta de fuentes de información alternativas.

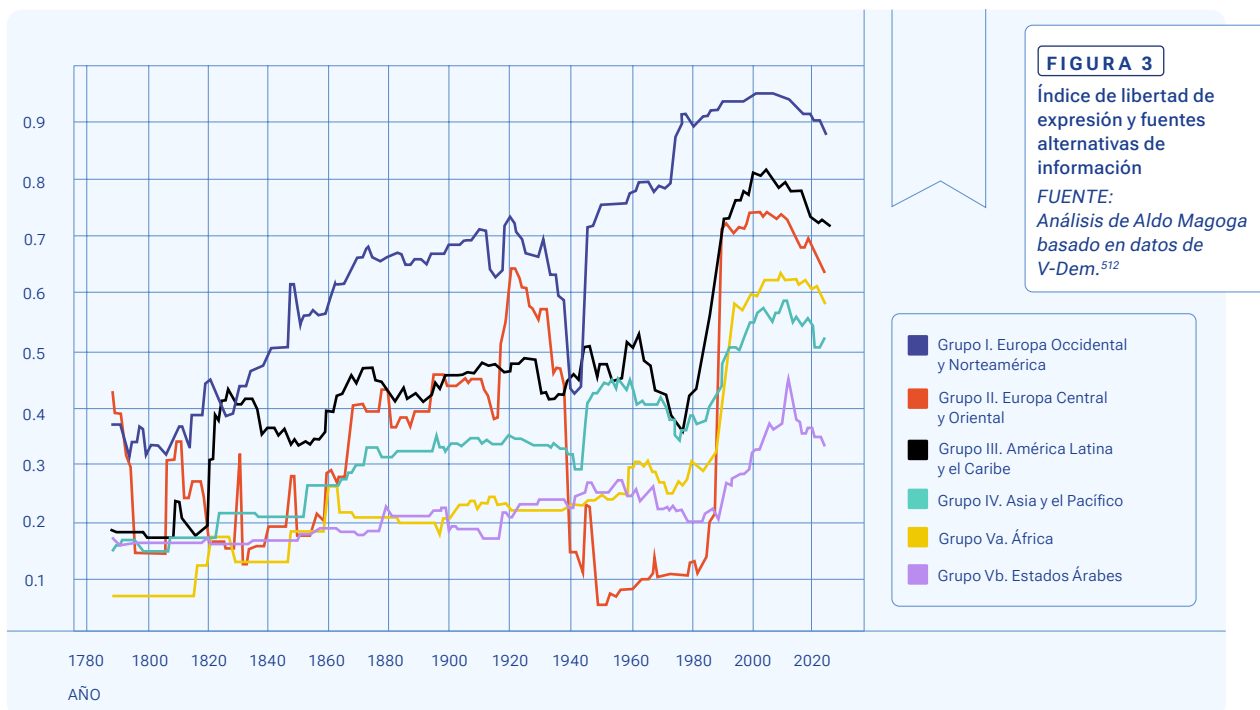
FIGURA 2

Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas de información

FUENTE:
Aldo Magoga y el
Instituto V-Dem.



511 Según la agrupación regional de la UNESCO, el Grupo I incluye 27 Estados de Europa Occidental y América del Norte.



Dos regiones conforman el siguiente nivel. Europa Central y Oriental, que experimentó un fuerte aumento después de 1990, reflejando el colapso de los Estados unipartidistas y la rápida adopción de constituciones liberales. América Latina y el Caribe, que inició una subida más gradual a finales de los años 80 con el fin de varios regímenes militares. Desde 2012, ambas regiones han registrado una caída constante de casi una décima de punto, lo que sugiere que el retroceso democrático, la polarización política y los controles más estrictos de Internet están erosionando los avances anteriores.

El corredor medio (en el sur y sudeste asiático) fluctúa entre 0,45 y 0,6. La liberalización gradual en algunas partes del sur y sudeste asiático explica el ligero aumento observado en los años 90 y principios de los años 2000. Sin embargo, el auge del autoritarismo en varios países grandes, junto con las amplias leyes de control digital, han hecho que el índice descienda desde 2015.

África parte de la base más baja, pero muestra el impulso alcista más persistente. Un ascenso largo y moderado (desde casi cero en 1960 hasta poco menos de 0,3 en la actualidad) refleja la gradual pluralización de los medios y la expansión de las elecciones competitivas, aunque los avances sigan siendo frágiles. Los Estados Árabes muestran la mayor volatilidad: un repunte elevó la puntuación por encima de 0,4 alrededor de 2011, pero las recientes medidas represivas y los conflictos civiles en algunos de los países de la región la hicieron retroceder hasta 0,3 en 2024.

⁵¹² Magoga, A. op. cit.

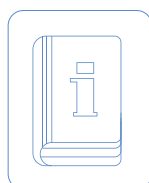
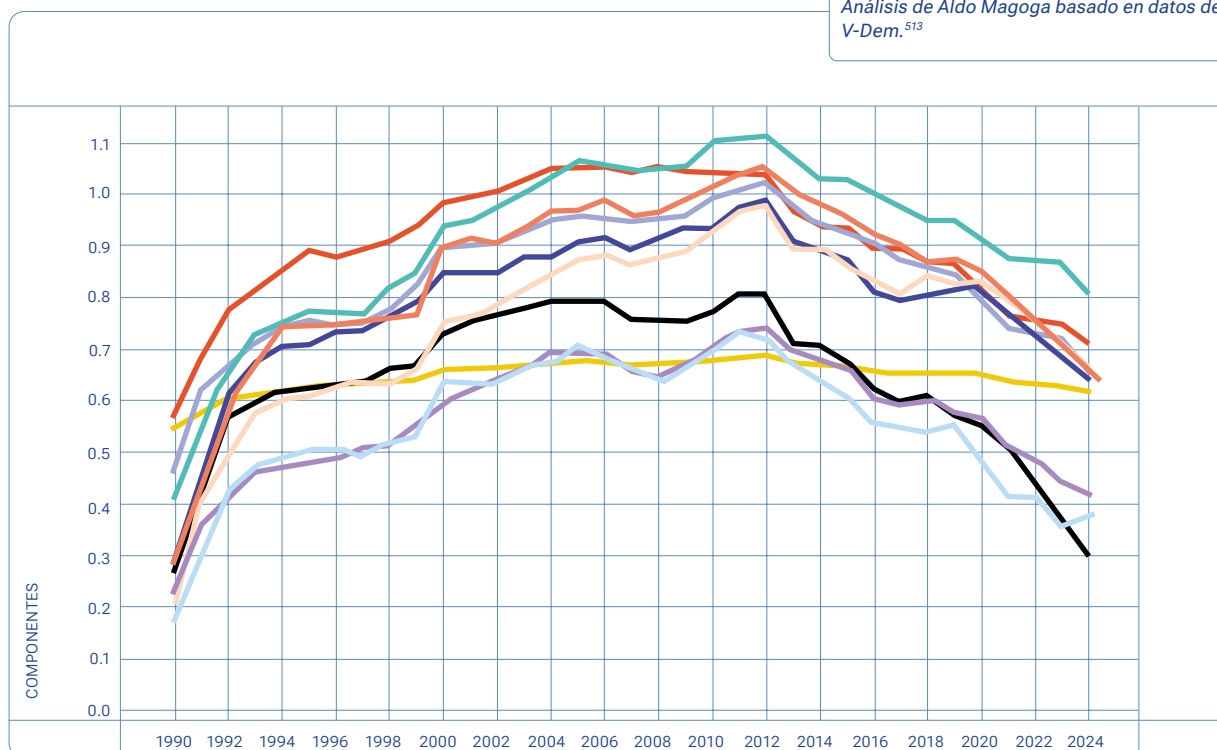
¿Por qué disminuyó la libertad de expresión entre 2012 y 2024?

El índice de libertad de expresión se basa en nueve factores que conforman este derecho, entre ellos, la censura gubernamental, el acoso a los periodistas y la libertad académica. El índice utiliza una escala en la que 0 representa grandes restricciones y 3 o 4 representan una gran libertad.

FIGURA 4

Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas por componentes

FUENTE:
Análisis de Aldo Magoga basado en datos de V-Dem.⁵¹³



- Libertad académica y cultural
- Libertad de discusión (hombres)
- Libertad de discusión (mujeres)
- Índice de libertad de expresión y acceso a la información
- Acoso a periodistas
- Sesgo mediático
- Esfuerzos de censura en los medios
- Autocensura en los medios
- Restricciones a los medios críticos
- Restricciones a los medios de comunicación

¿Por qué ha disminuido la libertad de los medios desde 2012? El índice ofrece algunas claves, siendo los factores más importantes las restricciones gubernamentales y la autocensura.

La autocensura de los medios es el factor que más ha perjudicado a la libertad de expresión. Cada año, los periodistas y los medios se vuelven un 4,83 % más propensos a no cubrir temas delicados y a no criticar a las autoridades (casi un 63 % entre 2012 y 2024). Evitan informar sobre temas sensibles por temor a represalias gubernamentales, acciones legales o a

FIGURE A
 Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas de información por componentes
 FUENTE: Análisis de Aldo Magoga basado en datos de V-Dem.

	Valor 2012	Valores 2024	Deterioro 2012-2024	Promedio anual de deterioro
AUTOCENSURA EN LOS MEDIOS	0.80	0.30	62.85%	4.83%
ESFUERZO DE CENSURA EN LOS MEDIOS	0.72	0.37	47.95%	3.69%
ACOSO A PERIODISTAS	0.74	0.42	43.26%	3.33%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	1.05	0.64	38.77%	2.98%
LIBERTAD ACADÉMICA Y CULTURAL	1.04	0.65	37.13%	2.86%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS CRÍTICOS	0.99	0.64	35.13%	2.70%
SESGO MEDIÁTICO	0.98	0.65	33.42%	2.57%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (MUJERES)	1.02	0.71	30.32%	2.33%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (HOMBRES)	1.11	0.80	27.74%	2.13%

la violencia. Incluso en países donde existen leyes formales de libertad de prensa, el creciente temor a las consecuencias ha llevado a una autocensura generalizada, lo que limita la diversidad de puntos de vista a disposición del público.

Al mismo tiempo, los gobiernos han intensificado sus esfuerzos por controlar y restringir los medios. Los gobiernos y grupos poderosos están aumentando el control sobre los periódicos, la televisión, la radio y otros medios de comunicación en torno a 3,69 puntos porcentuales cada año (casi un 48 % entre 2012 y 2024). Esto ha provocado que desaparezcan muchas publicaciones independientes, dejando solo fuentes periodísticas controladas por el Estado o alineadas políticamente con él. El resultado es un panorama informativo menos diverso y más controlado, lo que impide a los ciudadanos acceder a una información objetiva.

El aumento de la censura gubernamental

Más allá de las restricciones a los medios, la censura directa y la persecución de periodistas se han intensificado significativamente en la última década. Los organismos gubernamentales o actores poderosos han aumentado la censura directa (bloqueando sitios web, restringiendo los contenidos retransmitidos y cerrando medios de comunicación) en aproximadamente 3,6 puntos porcentuales cada año. En algunos países se han introducido nuevas leyes para criminalizar determinados tipos de periodismo o restringir el acceso a los medios extranjeros.

Un factor importante que contribuye a este retroceso es el creciente acoso a periodistas. Las amenazas, la intimidación, las detenciones o los actos de violencia dirigidos a estos profesionales han aumentado aproximadamente un 3,33 % cada año. Como resultado, muchos periodistas se han visto forzados al exilio, han sido encarcelados o incluso asesinados. El creciente peligro de trabajar en los medios ha fomentado aún más la autocensura, ya que los periodistas sopesan los riesgos de informar sobre temas políticamente delicados.

La reducción del espacio para el debate público

El declive de la libertad de expresión académica y cultural (2,86 % cada año) muestra que la reducción del espacio para el discurso público va más allá del periodismo. Las figuras públicas, incluidos intelectuales, artistas y destacadas voces culturales, también se han enfrentado a restricciones cada vez mayores en su capacidad para expresar opiniones políticas o criticar las acciones del Gobierno. Esta tendencia pone de relieve un cambio más amplio hacia la supresión de la disidencia en toda la sociedad.

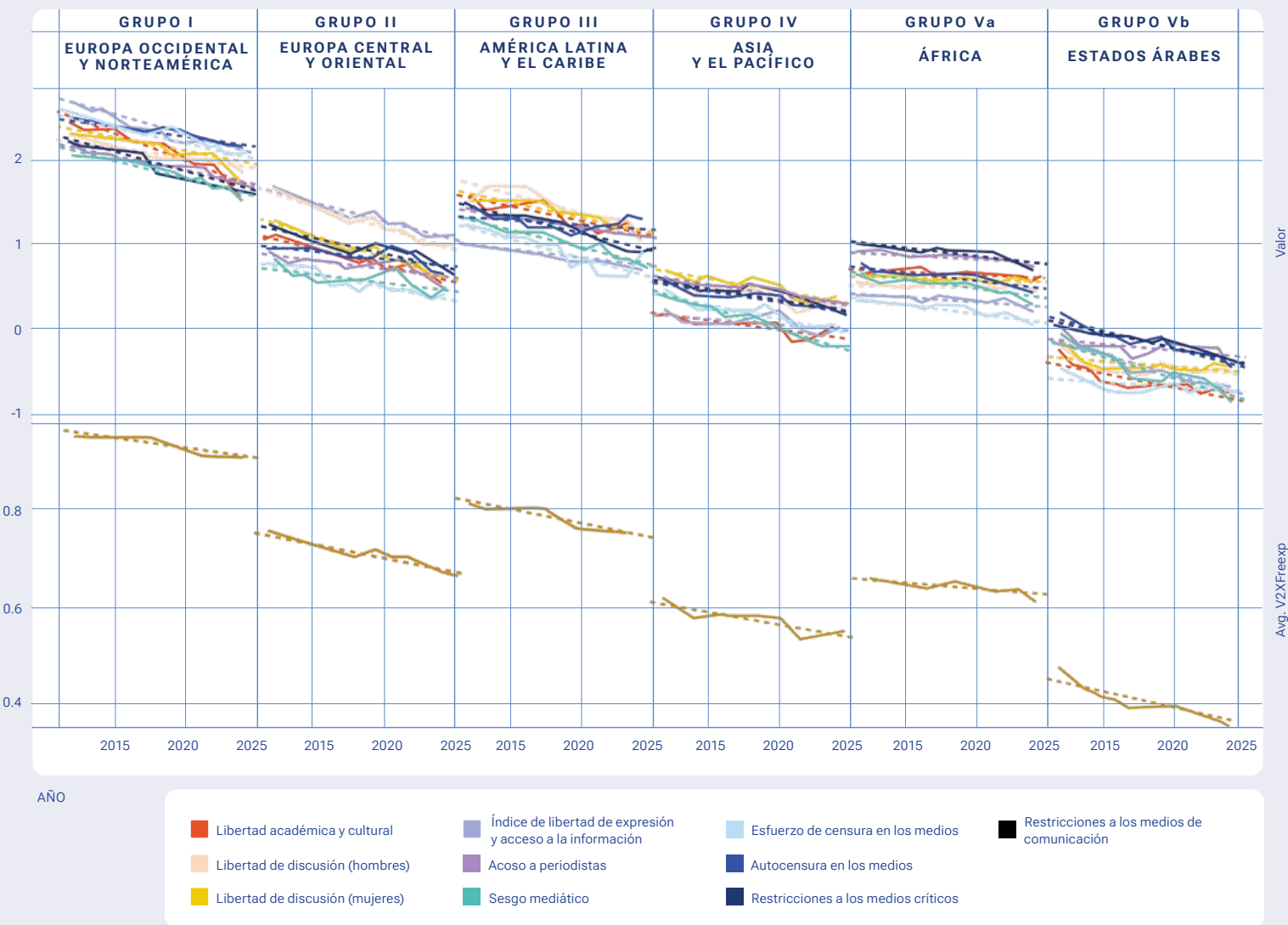
En los últimos 15 años, todas las regiones del mundo han registrado un declive de la libertad de expresión. Sin embargo, el índice de este declive y los factores clave que contribuyen a esta tendencia difieren significativamente de una región a otra. A continuación, se presentan los nueve factores, así como la clasificación general de la libertad de expresión en cada región.

FIGURA 6

Diferencias regionales en la disminución de la libertad de expresión (2012-2024)

FUENTE:

Análisis de Aldo Magoga basado en datos de V-Dem.⁵¹⁴



514 Magoga, A. 2025.

FIGURA 7

**EUROPA OCCIDENTAL Y
AMÉRICA DEL NORTE
(2012-2024).**

**DISMINUCIÓN GENERAL:
0,46% POR AÑO**



	Valor 2012	Valores 2024	Deterioro 2012-2024	Promedio anual de deterioro
LIBERTAD ACADÉMICA Y CULTURAL	2.65	1.80	84.92%	6.53%
ESFUERZO DE CENSURA A LOS MEDIOS	2.54	1.99	54.44%	4.19%
ACOSO A LOS PERIODISTAS	2.57	2.04	53.18%	4.09%
AUTOCENSURA DE LOS MEDIOS	2.11	1.59	51.32%	3.95%
SESGO MEDIÁTICO	2.24	1.77	46.90%	3.61%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS	2.24	1.82	42.19%	3.25%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (HOMBRES)	2.48	2.08	40.48%	3.11%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (MUJERES)	2.39	2.01	38.08%	2.93%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS CRÍTICOS	2.48	2.17	31.30%	2.41%
ÍNDICE DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y ACCESO A LA INFORMACIÓN	0.94	0.88	5.94%	0.46%

Análisis de Aldo Magoga basado en datos de V-Dem

Entre 2012 y 2024, la libertad de expresión en la región de Europa Occidental y América del Norte disminuyó un 5,94 %, con un descenso medio anual del 0,46 %. Aunque la región sigue manteniendo los índices más altos de libertad de expresión a nivel mundial, los datos muestran una tendencia clara y constante a la baja durante la última década.

Las disminuciones más significativas se observaron en la libertad académica y cultural, que cayó un 84,92 %, seguida del esfuerzo de censura a los medios, que aumentó un 54,44 %, y el acoso a los periodistas, que empeoró un 53,18 %. Estas tendencias indican una tensión creciente dentro de las democracias liberales, en las que las protecciones para la expresión y la investigación, antes estables, se están viendo debilitadas por las crecientes presiones políticas, la polarización y un entorno informativo hostil.

FIGURA 8

**EUROPA CENTRAL Y ORIENTAL
(2012-2024)**

DISMINUCIÓN GENERAL:
0,67% POR AÑO



	Valor 2012	Valores 2024	Deterioro 2012-2024	Promedio anual de deterioro
LIBERTAD ACADÉMICA Y CULTURAL	1.59	0.95	63.98%	4.92%
ESFUERZO DE CENSURA A LOS MEDIOS	1.71	1.07	63.96%	4.92%
ACOSO A LOS PERIODISTAS	1.20	0.62	58.68%	4.51%
AUTOCENSURA DE LOS MEDIOS	1.13	0.57	55.44%	4.26%
SESGO MEDIÁTICO	0.81	0.41	39.80%	3.06%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS	1.00	0.60	39.66%	3.05%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (HOMBRES)	0.76	0.38	37.89%	2.91%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (MUJERES)	0.90	0.55	34.52%	2.66%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS CRÍTICOS	0.68	0.37	30.68%	2.36%
ÍNDICE DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y ACCESO A LA INFORMACIÓN	0.73	0.64	8.69%	0.67%

Análisis de Aldo Magoga basado en datos de V-Dem

Entre 2012 y 2024, la libertad de expresión en Europa Central y Oriental disminuyó un 8,69 %, con un descenso medio anual del 0,67 %. Esto representa uno de los declives más acusados a nivel mundial, lo que indica un preocupante retroceso en las garantías democráticas y el pluralismo en toda la región.

Los descensos más pronunciados se registraron en la libertad de discusión, tanto de mujeres como de hombres, cayendo un 63,98 % y 63,96 %, respectivamente. La libertad académica y cultural también experimentó un fuerte descenso del 58,68 %, seguida de cerca

por las restricciones a los medios, que empeoraron un 55,44 %. Estas tendencias ponen de manifiesto una contracción generalizada del espacio cívico, que afecta tanto al diálogo público como a la autonomía de las instituciones educativas y culturales.



FIGURA 9

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE
(2012-2024).**

DISMINUCIÓN GENERAL:
0,53% POR AÑO



	Valor 2012	Valores 2024	Deterioro 2012-2024	Promedio anual de deterioro
LIBERTAD ACADÉMICA Y CULTURAL	1.24	0.72	52.14%	4.01%
ESFUERZO DE CENSURA A LOS MEDIOS	1.33	0.91	41.51%	3.19%
ACOSO A LOS PERIODISTAS	1.63	1.23	40.23%	3.09%
AUTOCENSURA DE LOS MEDIOS	1.58	1.19	39.69%	3.05%
SESGO MEDIÁTICO	1.43	1.08	34.87%	2.69%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS	1.43	1.12	31.12%	2.68%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (HOMBRES)	1.13	0.91	21.84%	1.68%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (MUJERES)	0.95	0.75	19.96%	1.54%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS CRÍTICOS	1.34	1.19	15.52%	1.19%
ÍNDICE DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y ACCESO A LA INFORMACIÓN	0.79	0.72	6.86%	0.53%

Análisis de Aldo Magoga basado en datos de V-Dem

Entre 2012 y 2024, la libertad de expresión en América Latina y el Caribe disminuyó un 6,86 %, con una caída media anual del 0,53 %. Esto refleja una erosión constante y multidimensional de la libertad de expresión en una región caracterizada históricamente por un discurso público vibrante y una sociedad civil activa.

El deterioro más acusado se registró en la autocensura de los medios, que empeoró un 52,14 %, seguida de las restricciones a los medios, que aumentaron un 41,51 %, y la libertad académica y cultural, que disminuyó un 40,23 %. Estas tendencias indican no solo un aumento de la presión sobre los periodistas y los medios independientes, sino también un debilitamiento de los entornos institucionales que tradicionalmente fomentan el debate y el pluralismo.

FIGURA 10

**ASIA Y EL PACÍFICO
(2012-2024).**

**DISMINUCIÓN GENERAL:
0.51% POR AÑO**



	Valor 2012	Valores 2024	Deterioro 2012-2024	Promedio anual de deterioro
LIBERTAD ACADÉMICA Y CULTURAL	0.35	-0.25	59.89%	4.61%
ESFUERZO DE CENSURA A LOS MEDIOS	0.41	0	40.62%	3.12%
ACOSO A LOS PERIODISTAS	0.56	0.2	35.68%	2.74%
AUTOCENSURA DE LOS MEDIOS	0.53	0.19	33.84%	2.60%
SESGO MEDIÁTICO	0.57	0.23	33.61%	2.59%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS	0.56	0.27	29.50%	2.27%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (HOMBRES)	0.66	0.4	25.69%	1.98%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (MUJERES)	0.17	-0.06	23.29%	1.79%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS CRÍTICOS	0.33	0.12	21.17%	1.63%
ÍNDICE DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y ACCESO A LA INFORMACIÓN	0.58	0.52	6.67%	0.51%

Análisis de Aldo Magoga basado en datos de V-Dem

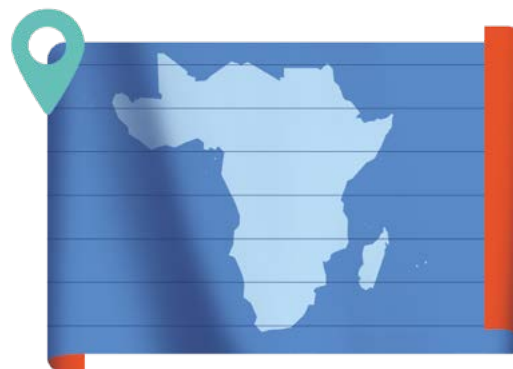
Entre 2012 y 2024, la libertad de expresión en Asia y el Pacífico disminuyó un 6,67 %, con un descenso medio anual del 0,51 %. Se trata de una de las caídas más pronunciadas en el mundo, impulsada por el aumento de las restricciones a los medios y las crecientes limitaciones a un discurso libre.

Los cambios más significativos se registraron en la autocensura de los medios, el esfuerzo de censura a los medios y el sesgo mediático, que empeoraron un 59,89 %, 40,62 % y 35,68 % respectivamente. Estos cambios reflejan un panorama mediático que, según los datos, está cada vez más marcado por restricciones autoritarias, en el que la evidente censura se une a la internalización del miedo por parte de los periodistas. El resultado es una poderosa combinación de represión directa y autocensura generalizada que limita gravemente la circulación de información independiente y crítica.

FIGURA 11

ÁFRICA (2012-2024)

DISMINUCIÓN GENERAL:
0.32% POR AÑO



	Valor 2012	Valores 2024	Deterioro 2012-2024	Promedio anual de deterioro
LIBERTAD ACADÉMICA Y CULTURAL	0.61	0.26	34.86%	2.68%
ESFUERZO DE CENSURA A LOS MEDIOS	0.71	0.37	34.33%	2.64%
ACOSO A LOS PERIODISTAS	0.33	0.01	31.27%	2.41%
AUTOCENSURA DE LOS MEDIOS	0.99	0.69	29.38%	2.26%
SESGO MEDIÁTICO	0.32	0.13	18.20%	1.40%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS	0.9	0.74	15.98%	1.23%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (HOMBRES)	0.8	0.71	9.48%	0.73%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (MUJERES)	0.62	0.53	8.41%	0.65%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS CRÍTICOS	0.66	0.6	5.69%	0.44%
ÍNDICE DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y ACCESO A LA INFORMACIÓN	0.62	0.58	4.12%	0.32%

Análisis de Aldo Magoga basado en datos de V-Dem

Entre 2012 y 2024, la libertad de expresión en África se redujo un 4,12 %, con una disminución media anual del 0,32 %. Si bien esto representa una erosión más moderada en comparación con otras regiones, los componentes subyacentes revelan crecientes restricciones a los medios y a las libertades civiles.

El deterioro más acusado se registró en la autocensura de los medios, un 34,86 %, en las restricciones a los medios críticos, un 34,33 %, y en el esfuerzo de censura a los medios, un 31,27 %.

En África, las libertades fundamentales que sustentan un debate plural y la autonomía periodística se han deteriorado significativamente. La combinación del aumento de la presión gubernamental sobre los medios, el mayor control de las narrativas disidentes y el creciente temor entre los periodistas ha dado lugar a una mayor autocensura y a un acceso limitado a una información independiente y plural por parte de los ciudadanos. Cabe destacar que los indicadores relacionados con la libertad académica y la libertad de discusión (tanto de hombres como de mujeres) también mostraron tendencias negativas, más leves pero persistentes, lo que agrava el desafío de la libre expresión en todos los sectores de las sociedades africanas.

FIGURA 12

**ESTADOS ÁRABES
(2012-2024).**

DISMINUCIÓN GENERAL:
0.87% POR AÑO



	Valor 2012	Valores 2024	Deterioro 2012-2024	Promedio anual de deterioro
LIBERTAD ACADÉMICA Y CULTURAL	-0.07	-0.89	82.00%	6.31%
ESFUERZO DE CENSURA A LOS MEDIOS	0.19	-0.46	65.65%	5.05%
ACOSO A LOS PERIODISTAS	-0.12	-0.7	58.10%	4.47%
AUTOCENSURA DE LOS MEDIOS	0.19	-0.39	57.83%	4.45%
SESGO MEDIÁTICO	-0.12	-0.65	52.67%	4.05%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS	-0.02	-0.45	42.41%	3.26%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (HOMBRES)	-0.06	-0.4	34.42%	2.65%
LIBERTAD DE DISCUSIÓN (MUJERES)	-0.15	-0.46	31.27%	2.41%
RESTRICCIONES A LOS MEDIOS CRÍTICOS	-0.48	-0.77	28.78%	2.21%
ÍNDICE DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y ACCESO A LA INFORMACIÓN	0.45	0.33	11.33%	0.87%

Análisis de Aldo Magoga basado en datos de V-Dem

Entre 2012 y 2024, la libertad de expresión en los Estados Árabes se redujo un 11,33 %, con una caída media anual del 0,87 %, lo que representa el deterioro más grave registrado entre todas las regiones.

Los retrocesos más importantes se registraron en la autocensura de los medios, que empeoró un 82,00 %, seguida de las restricciones a los medios críticos, que aumentaron un 65,65 %, y el acoso a los periodistas, que aumentó un 58,10 %. Estos datos ponen de relieve un contexto de severa represión en algunos países, donde el control directo del Estado sobre las narrativas se ve reforzado por el miedo, la vigilancia y las respuestas punitivas a la disidencia.

Al mismo tiempo, la región ha sido testigo de la aparición de iniciativas prometedoras destinadas a fortalecer el periodismo independiente, promover la libertad de expresión y abordar los nuevos retos relacionados con el entorno digital. Los programas de formación para jóvenes profesionales de los medios, las redes de apoyo al diálogo cívico libre y la investigación colaborativa sobre el uso responsable de la IA en la producción de noticias reflejan un compromiso creciente con la construcción de ecosistemas de información resilientes y plurales.⁵¹⁵

⁵¹⁵ Véase, por ejemplo, Arab Reporters for Investigative Journalism (ARIJ). <https://en.arij.net/>.

Ideas clave

La libertad de expresión es esencial para la salud democrática, la rendición de cuentas y una gobernanza inclusiva. No nace automáticamente de la tecnología, de la educación o de los procesos formales; el progreso real depende de instituciones sólidas y del compromiso cívico.

La libertad de expresión es tanto un signo de los sistemas democráticos saludables como un factor que contribuye a ellos. Utilizando el conjunto de datos de V-Dem,⁵¹⁶ donde 0 representa la supresión total de la libertad de expresión y 1 indica la plena libertad, podemos ver cómo la libertad de expresión está estrechamente relacionada con diversos factores políticos, institucionales y sociales.

Libertad de expresión: una base fundamental de la democracia

Los países que protegen la libertad de expresión son también aquellos en los que las libertades civiles y la participación política son más sólidas. En las sociedades en las que las personas son libres para expresarse, publicar e intercambiar ideas abiertamente, también es más probable que disfruten de otros derechos democráticos fundamentales, como la capacidad de votar libremente, protestar de forma pacífica y participar en la toma de decisiones públicas.

El análisis estadístico confirma esta estrecha relación. Utilizando una medida de R^2 (o R al cuadrado), podemos medir la fuerza y la proporción de una relación entre dos variables en una escala de 0 a 1. Una R^2 de 1 significa que dos variables se mueven juntas de manera perfectamente lineal. Un R^2 de 0 significa que no hay relación.

La libertad de expresión está muy estrechamente relacionada con las libertades civiles, con un R^2 de 0,9331,⁵¹⁷ y aún más con las libertades políticas, donde el R^2 alcanza 0,9706. Estos valores indican que los países con una puntuación alta en libertad de expresión casi siempre obtienen resultados similares en otras medidas democráticas clave.

Esto significa que la libertad de expresión no es solo un derecho entre otros muchos, sino que es una piedra angular de la democracia. Cuando se protege,

otros derechos tienden a prosperar. Cuando se restringe, otras libertades también suelen debilitarse. Por lo tanto, defender la libertad de expresión fortalece el tejido democrático en general. Promueve la amplitud de miras, la rendición de cuentas y la participación activa de la sociedad, lo que contribuye a garantizar que los ciudadanos puedan desempeñar un papel significativo en la configuración de sus sociedades.

Cómo la libertad de expresión sustenta una gobernanza transparente y responsable

La libertad de expresión desempeña un papel fundamental en la promoción de la transparencia y la rendición de cuentas de los gobiernos. Una prensa libre y un debate público abierto permiten a los ciudadanos y a los periodistas examinar a los que están en el poder, denunciar las irregularidades y exigir una mejor gobernanza. A su vez, los gobiernos que son más transparentes y responsables tienden a respetar y proteger más la libertad de expresión, lo que crea un círculo reforzado de confianza y resiliencia democrática.

Esta dinámica se ve fuertemente respaldada por los datos. La fuerza de la relación entre la libertad de expresión y la rendición de cuentas general del gobierno se refleja en un R^2 de 0,9133. La relación también es alta con una gobernanza eficaz, con un R^2 de 0,8048, y con la capacidad de la sociedad civil para controlar la política gubernamental, donde el R^2 se sitúa en 0,7671. Estas cifras sugieren que la libertad de expresión no es solo un derecho, sino también un mecanismo que sustenta el control democrático y el liderazgo responsable.

Un espacio cívico abierto fortalece la expresión y la cohesión social

La libertad de expresión prospera cuando las personas pueden asociarse, organizarse y participar libremente en la vida cívica. Un espacio cívico abierto no solo permite el debate público y el activismo, sino que también ayuda a generar confianza, solidaridad y resiliencia democrática. En las sociedades en las que los ciudadanos participan activamente en acciones colectivas, la libertad de expresión se arraiga más profundamente y está mejor protegida.

⁵¹⁶ El índice se calcula a partir de las estimaciones puntuales obtenidas mediante un modelo de análisis factorial bayesiano de los indicadores sobre el esfuerzo de censura a los medios (v2mecenefm), el acoso a periodistas (v2meharjm), el sesgo mediático (v2mebias), la autocensura de los medios (v2meslfcen), las restricciones a los medios impresos y audiovisuales críticos (v2mecrit) y las perspectivas de los medios impresos y audiovisuales (v2merange), la libertad de discusión para hombres/mujeres (v2cldiscm, v2cldiscw) y la libertad de expresión académica y cultural (v2clacfree).

⁵¹⁷ R^2 (o R al cuadrado) es una medida de la fuerza y la proporción de una relación lineal entre dos variables. Concretamente, cuantifica hasta qué punto los cambios en una variable están estadísticamente relacionados con los cambios en otra. Va de 0 a 1: Una R^2 de 1 significa que las dos variables se mueven juntas de manera perfectamente lineal. Un R^2 de 0 significa que no hay relación lineal.

Esta relación está claramente respaldada por los datos. La libertad de expresión está estrechamente relacionada con los derechos de asociación ($R^2 = 0,9028$), la libertad de asociación ($R^2 = 0,8999$) y el pluralismo político ($R^2 = 0,8782$).

Los tribunales independientes y el Estado de derecho salvaguardan la libertad de expresión

Un sistema jurídico justo e independiente es esencial para proteger la libertad de expresión. Cuando los tribunales son imparciales y no están sometidos a presiones políticas, proporcionan una línea de defensa crucial para los periodistas, los defensores de los derechos humanos y los ciudadanos de a pie que ejercen su derecho a expresarse. Al mismo tiempo, la libertad de expresión contribuye a reforzar el Estado de derecho, ya que aumenta la transparencia y permite el escrutinio público de los procesos y decisiones judiciales.

Los datos confirman estos refuerzos mutuos. La libertad de expresión está estrechamente relacionada al Estado de derecho en general ($R^2 = 0,8207$) y mantiene importantes relaciones con la independencia judicial, tanto en los tribunales de instancias inferiores ($R^2 = 0,66$) como en los de instancias superiores ($R^2 = 0,64$), así como con el cumplimiento de las decisiones judiciales ($R^2 = 0,61$).

La igualdad de género y la inclusión dependen de la libertad de expresión

La libertad de expresión es esencial para fomentar la igualdad de género. Permite a las personas y a los grupos defender los derechos de las mujeres, combatir la discriminación y presionar para exigir instituciones más inclusivas. Al mismo tiempo, las sociedades que defienden la igualdad de género, especialmente garantizando el acceso de las mujeres a la justicia, son más propensas a proteger la libertad de expresión de todos.

Esta conexión está respaldada por los datos: la relación entre la libertad de expresión y el acceso de las mujeres a la justicia muestra un R^2 de 0,54. Aunque no es tan alto como otros indicadores, sigue reflejando una relación significativa, lo que sugiere que la inclusión y la igualdad forman parte del ecosistema más amplio que sustenta las sociedades abiertas y democráticas.

Una prensa libre impulsa una gobernanza climática más sólida

La libertad de expresión desempeña un papel fundamental en la acción climática. El periodismo independiente permite que los ciudadanos analicen las políticas ambientales, supervisen los compromisos del Gobierno y denuncien la inacción o la desinformación. Cuando los medios pueden cuestionar a las autoridades libremente, la gobernanza climática es más transparente, responsable y receptiva a las solicitudes de la sociedad.

Esta relación se refleja claramente en los datos: la correlación entre las críticas de los medios a las autoridades y la solidez de las estructuras de gobernanza climática muestra un R^2 de 0,831. Los países con una prensa libre e independiente tienden a obtener mejores resultados en materia de gobernanza climática, lo que pone de relieve la libertad de expresión como factor clave para una acción ambiental eficaz a largo plazo.

La libertad de expresión ayuda a destapar y reducir la corrupción

La corrupción prospera con el secreto, y la libertad de expresión es una de las herramientas más poderosas para combatirla. En las sociedades en las que las personas pueden hablar abiertamente y los medios pueden investigar sin miedo, las prácticas corruptas son más difíciles de ocultar. Al mismo tiempo, los sistemas corruptos y basados en el clientelismo suelen restringir la libertad de expresión para proteger los intereses creados y evitar el escrutinio público.

Los datos confirman esta dinámica: la relación entre la libertad de expresión y la reducción del neopatrimonialismo (definido como una combinación de corrupción y clientelismo) arroja un R^2 de 0,7468, lo que indica una fuerte correlación entre el discurso público abierto y una gobernanza más responsable. Por lo tanto, proteger la libertad de expresión no solo es un imperativo democrático, sino también una estrategia práctica para luchar contra la corrupción.

En definitiva, los datos ofrecen un mandato claro: las sociedades que deseen reforzar la resiliencia democrática, la transparencia, la estabilidad y un desarrollo equitativo deben priorizar la libertad de expresión. Las correlaciones estadísticas excepcionalmente elevadas que se presentan aquí ponen de manifiesto no solo el imperativo moral, sino también la necesidad práctica de salvaguardar y mejorar la libertad de expresarse libre y abiertamente.

Análisis estadístico de los cuatro capítulos del *Informe de Tendencias Mundiales*

CAPÍTULO 1

Periodismo: reforzar el Estado de derecho

Utilizando el Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas de información como referencia, este análisis evalúa si la independencia judicial, el control legislativo y la rendición de cuentas del poder ejecutivo resultan determinantes en la capacidad de una sociedad para expresarse libremente.

El poder legislativo: defensor del pluralismo

En muchos sistemas democráticos, el poder legislativo es un contrapeso al ejecutivo, garantizando que ningún líder único o partido gobernante domine el ámbito político y mediático. El análisis estadístico confirma que, cuando el control legislativo es sólido, las sociedades disfrutan de niveles de libertad de expresión considerablemente más altos.

- La presencia de partidos de oposición en el parlamento es el principal indicador de un entorno informativo libre y diverso ($R^2 = 0,72$). Esto muestra que, cuando el poder legislativo posee diversas perspectivas políticas, es mucho más difícil que un gobierno controle la narrativa social.
- Las investigaciones legislativas ($R^2 = 0,57$) y el control del ejecutivo ($R^2 = 0,55$) también están estrechamente vinculados a la libertad de los medios, ya que garantizan la transparencia y obligan a los líderes a rendir cuentas, haciendo más arriesgado para los gobiernos suprimir información desfavorable.

Un poder legislativo pluralista, investigador e independiente es una de las salvaguardias más esenciales de la libertad de expresión. Garantiza que ningún partido único controle el discurso nacional y que los medios puedan informar libremente sin temor a la injerencia estatal.

El poder judicial: proteger el espacio para el debate público

Si el poder legislativo proporciona un espacio para el debate, el poder judicial garantiza que este espacio esté protegido. Los tribunales actúan como guardianes contra la censura, la represión y el acoso legal contra periodistas y activistas. Este rol se refleja en los datos:

- La independencia de los tribunales de instancias inferiores ($R^2 = 0,66$) y la independencia de los tribunales de instancias superiores ($R^2 = 0,64$) figuran entre los indicadores más sólidos de la libertad de expresión. Esto confirma que, cuando los jueces pueden dictar sentencias sin interferencias políticas, es más probable que defiendan los derechos de las personas y de los medios frente a procesos injustos.
- De manera similar, cuando los gobiernos acatan las decisiones judiciales ($R^2 = 0,61$), la libertad de expresión prospera, ya que las resoluciones judiciales pueden limitar eficazmente la censura y prevenir ataques contra la prensa.

Un poder judicial independiente y respetado es un pilar fundamental de la libertad de expresión. Garantiza que las leyes que protegen la libertad de prensa se apliquen y que periodistas, activistas y ciudadanos dispongan de recursos legales cuando sus derechos son vulnerados.

El poder ejecutivo: cuando el poder no es controlado

Los miembros del poder ejecutivo (presidentes, primeros ministros y funcionarios gubernamentales) suelen tener una influencia más directa sobre la libertad de expresión, ya que controlan las fuerzas de seguridad, los organismos reguladores y las instituciones públicas. Cuando otras instituciones limitan eficazmente al ejecutivo, la libertad de expresión tiene más probabilidades de prosperar. El análisis destaca tendencias clave:

- Las limitaciones judiciales al ejecutivo ($R^2 = 0,70$) y las limitaciones legislativas ($R^2 = 0,68$) figuran entre los indicadores más sólidos de la libertad de expresión. Esto significa que, cuando los ejecutivos son supervisados y obligados a rendir cuentas por tribunales y legislaturas independientes, es menos probable que repriman opiniones críticas.
- El respeto del ejecutivo a la constitución ($R^2 = 0,47$) también es importante, pero no garantiza por sí solo la libertad de expresión. Muchos gobiernos respetan formalmente los principios constitucionales mientras utilizan vacíos legales para restringir la información.

Los ejecutivos son los actores con mayor capacidad para influir en la libertad de los medios, pero su margen para restringir la expresión se ve notablemente limitado cuando operan bajo instituciones sólidas. El control judicial y legislativo garantiza que ningún líder pueda monopolizar la información.

La visión global: la solidez institucional y la guerra contra la verdad

Las conclusiones de este análisis van más allá de las estadísticas. Confirman lo que la historia ha demostrado repetidamente: cuando las instituciones son sólidas, la información es libre; cuando son frágiles, la verdad es controlada.

Los datos revelan una relación estructural clara entre los controles y equilibrios institucionales y la libertad de expresión. Los mecanismos institucionales más influyentes no se encuentran aislados, sino que trabajan juntos para reforzar la transparencia, la rendición de cuentas y la protección de fuentes de información diversas.

Estas conclusiones destacan una realidad fundamental: la libertad de expresión no depende únicamente de cambios de liderazgo individual o de acciones contra la corrupción, sino que prospera cuando las defensas institucionales son sólidas y cuando el poder está sistemáticamente limitado. Incluso en entornos donde la corrupción es generalizada, o donde los ejecutivos buscan ampliar su influencia, la presencia de controles legislativos y judiciales sólidos puede contrarrestar estas fuerzas y preservar los espacios de debate público. Por el contrario, cuando estas salvaguardias institucionales se desgastan, el riesgo de censura, de la monopolización de la información y de la represión de disidencias aumenta exponencialmente.

Por lo tanto, un enfoque estratégico para defender la libertad de expresión debe ir más allá de reformas fragmentarias. Reforzar la supervisión legislativa, consolidar la independencia judicial y garantizar la rendición de cuentas del ejecutivo no son solo mejoras de gobernanza; constituyen la columna vertebral de una sociedad donde pueden expresarse opiniones diversas, donde la verdad puede debatirse y donde el poder debe rendir cuentas.

CAPÍTULO 2

Periodismo: tender puentes entre la promesa y la amenaza de la tecnología

Caso de Estudio:

Twitter/X y Meta (Facebook)

El análisis de plataformas reales de redes sociales pone de relieve cómo las políticas impulsadas por IA inciden de forma notable en la libertad de expresión:

Twitter/X:

- El cumplimiento con las solicitudes gubernamentales para retirar contenidos pasó de aproximadamente un 30–50 % antes de octubre de 2022 a un 71 % tras esa fecha, lo que refleja una mayor alineación con las solicitudes gubernamentales de restricción, en particular a través de suspensiones de cuentas y moderación de contenidos. Este incremento indica un cambio hacia la aplicación a gran escala y la invisibilización, en lugar de una moderación humana más equilibrada.
- Los ajustes normativos sobre los discursos de odio y la información errónea dieron lugar a muchas menos suspensiones, pero generaron un aumento drástico en el etiquetado de contenidos, reflejando la llamada filosofía de «Libertad de expresión, no libertad de difusión».⁵¹⁸

Meta (Facebook):

- Las solicitudes gubernamentales de datos de usuarios aumentaron sustancialmente, pasando de 237 414 solicitudes en 2022 a 323 846 en 2024, y la empresa mantuvo una alta tasa de cumplimiento (~76–78 %).
- La tasa de cumplimiento constante ha generado una mayor conciencia de los riesgos de vigilancia gubernamental entre los usuarios, lo que ha impulsado la autocensura y limitado el alcance del discurso público, particularmente entre periodistas y activistas.

Las plataformas de redes sociales presentan entornos de aplicación complejos, donde los cambios de política hacia la moderación impulsada por algoritmos influyen de manera significativa en el discurso público y en la naturaleza de la expresión en línea, lo que indica que la aplicación práctica y los mecanismos de aplicación son determinantes esenciales de la libertad de expresión.

⁵¹⁸ Saul, D. 2022. Freedom of Speech' But Not 'Freedom of Reach': Musk Reinstates Kathy Griffin and Jordan Peterson Amid New Policy—But Not Trump Yet. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/dereksaul/2022/11/18/freedom-of-speech-but-not-freedom-of-reach-musk-reinstates-kathy-griffin-and-jordan-peterson-amid-new-policy---but-not-trump-yet/>.

Periodismo: alzar la voz por todos

La relación entre la igualdad de género y la libertad de expresión refleja cómo se distribuyen de manera inclusiva el poder y las oportunidades dentro de una sociedad. Cuando la igualdad de género está sólidamente arraigada, las opiniones diversas (especialmente las de las mujeres y de los grupos en situación de vulnerabilidad y marginación) se ven reforzadas, enriqueciendo el debate público y garantizando el pluralismo. Por el contrario, en las sociedades donde persisten las desigualdades de género, la supresión y marginación de las perspectivas de las mujeres limitan el alcance y la profundidad del discurso público.

Este análisis evalúa cómo las dimensiones críticas de la igualdad de género (tales como el acceso a la justicia, las protecciones jurídicas, y la participación política y cívica) definen la capacidad de una sociedad para promover la libertad y diversidad de expresión.

Acceso a la justicia: la base de la expresión inclusiva

El acceso equitativo de las mujeres a la justicia es un pilar fundamental para promover sociedades libres y pluralistas. Cuando las mujeres pueden acceder con seguridad a protecciones jurídicas y buscar reparaciones sin discriminación, pueden oponerse eficazmente a las injusticias y participar activamente en el discurso público, fomentando sociedades más transparentes y abiertas.

- Acceso de las mujeres a la justicia ($R^2 = 0,54$): esta marcada correlación indica que las sociedades que priorizan el derecho de las mujeres a acceder a la justicia de manera libre y equitativa también tienden a proteger libertades más amplias, garantizando entornos mediáticos más dinámicos y una participación cívica más sólida.

Protecciones jurídicas: necesarias pero insuficientes

Las protecciones jurídicas contra la discriminación de género son esenciales, aunque su eficacia depende significativamente de la calidad de su aplicación y de su aceptación cultural. Las sociedades que implementan leyes de igualdad de género de manera efectiva crean bases más sólidas para la participación cívica y el pluralismo mediático.

- Igualdad de género ante la ley ($R^2 = 0,29$): esta correlación moderada pone de relieve que no basta con garantizar únicamente la igualdad jurídica. Las normas sociales y los mecanismos de aplicación sólidos son fundamentales para transformar las protecciones jurídicas en resultados concretos, fortaleciendo las perspectivas de las mujeres en el debate público.

Combatir el acoso por razones de género: garantizar la participación

El acoso por razones de género constituye un obstáculo crítico para la participación de las mujeres en los espacios políticos y cívicos. Dicho acoso suele excluir a las mujeres de una participación significativa, suprimiendo la diversidad de perspectivas y limitando el debate público.

- Acoso político a las mujeres ($R^2 = 0,17$): aunque moderada, la correlación destaca que incluso los niveles bajos de acoso tienen efectos negativos sustanciales sobre la participación activa de las mujeres, restringiendo así la diversidad mediática y el diálogo pluralista.

Igualdad de género estructural: garantizar una participación cívica diversa

La igualdad de género estructural engloba dimensiones jurídicas, políticas y sociales de carácter amplio, influyendo de manera significativa en la apertura e inclusividad del discurso público. Cuando existe la igualdad de género estructural, las perspectivas de las mujeres se convierten en parte integral de la narrativa mediática, contribuyendo de manera significativa al diálogo cívico y a la elaboración de políticas.

- Índice de igualdad de género ($R^2 = 0,56$): esta fuerte correlación muestra claramente que las sociedades que dan prioridad a la igualdad de género estructural poseen discursos públicos más ricos y diversos, y mayores libertades mediáticas.
- Representación de género en la sociedad civil ($R^2 = 0,60$): la participación activa de las mujeres en la sociedad civil tiene una sólida correlación con la diversidad mediática, destacando el rol fundamental de la sociedad civil en la amplificación de las perspectivas tradicionalmente marginadas.
- Igualdad de género en las esferas política y jurídica

($R^2 = 0,64$): este indicador revela qué protecciones sólidas de género dentro de los sistemas de gobernanza y jurídicos fortalecen de manera significativa la libertad de expresión, destacando que la gobernanza inclusiva es fundamental para promover debates públicos dinámicos y pluralistas.

- Participación política de las mujeres ($R^2 = 0,15$): si bien es moderada, esta correlación pone de relieve que la mera ampliación de la representación política de las mujeres, sin transformaciones institucionales y culturales más profundas, tiene un impacto limitado. No obstante, la inclusión política significativa sigue siendo esencial para alcanzar un verdadero pluralismo.

El análisis subraya la interconexión entre igualdad de género y libertad de expresión. Protecciones jurídicas sólidas, acceso equitativo a la justicia, participación cívica activa y participación política significativa no son mecanismos aislados, sino que se fortalecen mutuamente para crear entornos propicios a un discurso público libre, diverso y dinámico.

CAPÍTULO 4

Periodismo: Proteger el planeta

La relación entre la libertad de expresión, la sostenibilidad y la acción climática muestra cómo la transparencia, la rendición de cuentas y el diálogo inclusivo definen la gobernanza ambiental. La acción climática eficaz requiere un discurso público fundamentado, medios de comunicación autónomos y estructuras de gobernanza dinámicas. Por el contrario, las restricciones a la libertad de expresión suelen dar lugar a una participación pública limitada, a la desinformación y a políticas ambientales más frágiles.

Este capítulo presenta los resultados del análisis de las relaciones entre la libertad de expresión y los principales indicadores de sostenibilidad (incluyendo la libertad de los medios, el interés público en el cambio climático, la seguridad de los periodistas ambientales y el desarrollo económico).

Crítica a los medios: un pilar para una gobernanza climática eficaz

Unos medios independientes y críticos son esenciales para exigir responsabilidades a los gobiernos en materia de políticas climáticas. Los países donde los periodistas pueden criticar libremente a las autoridades tienden a adoptar medidas ambientales más sólidas, transparentes y eficaces.

- Crítica mediática a las autoridades ($R^2 = 0,831$): la correlación excepcionalmente alta muestra que la libertad de los medios promueve directamente una gobernanza climática sólida. Cuando los periodistas pueden investigar las decisiones políticas sin temor a represalias, los gobiernos se ven presionados a aplicar y a hacer cumplir prácticas sostenibles con mayor rigor.

Interés público en el cambio climático: la influencia del desarrollo económico

El interés público en el cambio climático varía significativamente en función del nivel de desarrollo económico de un país. Los países más ricos, que poseen mayores niveles educativos y medios de comunicación independientes, suelen demostrar una mayor conciencia e interés público.

- Interés público y PIB per cápita ($R^2 = 0,70$): la alta correlación positiva pone de relieve que la prosperidad económica y el acceso a la información fortalecen la comprensión pública de los riesgos climáticos. Por el contrario, los países de bajos ingresos suelen priorizar la supervivencia económica inmediata, reduciendo su capacidad de participar activamente en la defensa climática a largo plazo.

Seguridad de los periodistas ambientales: combatir la desinformación climática

Los periodistas ambientales se enfrentan con frecuencia a amenazas, censura y acoso, especialmente en países donde las garantías de la prensa son insuficientes. Su seguridad repercute directamente en la calidad y fiabilidad de la información climática disponible para el público.

- Seguridad de los periodistas ambientales ($R^2 = 0,396$): esta correlación moderada indica que proteger a los periodistas ambientales reduce la desinformación climática, fortaleciendo el entorno mediático. Cuando los periodistas pueden trabajar con seguridad, el público recibe información ambiental más precisa e imparcial, mejorando la eficacia de las políticas climáticas.

Educación sobre sostenibilidad: una urgente necesidad de ampliación

Integrar la educación sobre desarrollo sostenible en los planes de estudio nacionales es crucial para fortalecer la sensibilización ambiental. No obstante, sin libertad de prensa y un discurso público abierto que la acompañen, los esfuerzos educativos aislados tienen un impacto limitado.

- Educación para el desarrollo sostenible (ODS 12.8.1, $R^2 = 0,034$): esta correlación demuestra que, a medida que la educación fomenta la sensibilización, también es necesario combinar las políticas educativas con una participación cívica sólida y medios independientes para impulsar la acción climática.

Implicaciones globales: fortalecer la sostenibilidad mediante la libertad de expresión

El análisis revela varias conclusiones críticas:

- Los medios independientes son uno de los indicadores más sólidos de una gobernanza climática eficaz, fortaleciendo la rendición de cuentas y la transparencia.
- La prosperidad económica promueve notablemente el interés público y la libertad de expresión, lo que destaca la necesidad de integrar estrategias económicas y ambientales, especialmente en los países de bajos ingresos.
- La seguridad y la independencia de los periodistas ambientales son vitales para combatir la desinformación y garantizar un debate público fundamentado.
- La educación sobre sostenibilidad es importante, pero para ser verdaderamente eficaz debe ir acompañada de libertades más amplias y de una participación cívica.

Periodismo: forjar un mundo en paz

Conclusión

Desde su fundación, la UNESCO tiene la convicción de que la ignorancia y la desconfianza solo pueden superarse mediante el diálogo, el acceso al conocimiento y el respeto a la verdad. Hoy, sin embargo, estos valores se encuentran particularmente amenazados. La libertad de expresión ha sufrido un declive sostenido desde 2012, erosionando la confianza, fragmentando el debate público y debilitando las salvaguardias democráticas que protegen la paz. Si no se controla, esta dinámica podría naturalizar una situación de crisis constante.

Aunque muchos comparten la aspiración de un mundo pacífico y estable, ciertos actores desprecian la evidencia científica, cuestionan la información factual y desacreditan a quienes defienden posturas diferentes. Esta erosión de la comprensión mutua socava directamente la democracia y la libertad de expresión. Como resultado, se ha vuelto cada vez más difícil para los periodistas investigar, verificar y publicar libremente información de interés público. La democracia está en peligro y, con demasiada frecuencia, también lo están los periodistas que la defienden.

A fin de contrarrestar estas tendencias, el periodismo está evolucionando para servir mejor al interés público. Una tendencia positiva es el fortalecimiento del periodismo como facilitador del diálogo. No garantiza la paz mundial, pero es un paso en la dirección correcta. Escuchar siempre es bueno.

RECUADRO 1

Superar divisiones: impulsar el periodismo a través del diálogo

Por la Deutsche Welle Akademie,
el centro del Deutsche Welle
para el desarrollo internacional de medios,
la capacitación periodística y la transferencia
de conocimientos



En un mundo cada vez más polarizado por autócratas y algoritmos, los medios desempeñan un papel esencial al fomentar un diálogo inclusivo y constructivo. El periodismo tradicional está cambiando. Ha perdido su función de control, pues las redes sociales se han convertido en una fuente de noticias e información cada vez más consultada. Las personas influyentes en línea están ejerciendo progresivamente este rol de control. No obstante, resulta difícil sustituir a los medios como foro público, dado que constituyen un mecanismo esencial para las democracias deliberativas, la cohesión social y la paz.

Participar activamente como promotores y facilitadores del diálogo público es, por lo tanto, una oportunidad para que los medios recuperen la confianza del público y su relevancia. Los periodistas aún deben observar e investigar, pero también necesitan ayudar cada vez más a las comunidades a expresar sus inquietudes, y a formar opiniones mediante el intercambio directo de diferentes puntos de vista.

El rol del periodista en el diálogo público no es solo el de reportero, sino también el de facilitador, fomentando diversas perspectivas y garantizando un intercambio constructivo sobre temas sociales relevantes. Los métodos de diálogo no son nuevos. Están asociados con otros enfoques profesionales bien conocidos, como el periodismo constructivo, el periodismo de soluciones, el periodismo de paz y el periodismo comunitario y ciudadano (un periodismo que pone a las personas en primer plano, que busca soluciones y se caracteriza por la empatía).

Aunque suelen ser de pequeña escala y alcance limitado, existen varios ejemplos exitosos en todo el mundo de enfoques de diálogo en el periodismo de interés público:

- La **Agência Mural de Jornalismo das Periferias** en Brasil es una organización local de noticias sin ánimo de lucro realizada por, para y sobre las comunidades desfavorecidas del Gran São Paulo. Ha ayudado a resolver conflictos y a infundir un sentido de comunidad y autoestima, reformulando las narrativas sobre comunidades que estaban siendo ignoradas o representadas de manera negativa.
- **Citizens-Politician Dialogue through Media** en Uganda es una iniciativa que forma a periodistas locales en periodismo de soluciones y análisis de datos. Esto les permite informar sobre temas vinculados a los servicios públicos, difundir perspectivas rurales y crear plataformas para el diálogo directo entre ciudadanos y políticos, impulsando un cambio positivo encabezado por la comunidad.

Existen muchos otros ejemplos de medios de comunicación que facilitan el diálogo público, no solo a nivel local, sino también regional y nacional. Los factores clave para el éxito incluyen difundir las perspectivas de comunidades afectadas y vincularse con organizaciones de la sociedad civil, que conocen el contexto y pueden fortalecer la confianza con dichas comunidades.

En un momento en el que la credibilidad está en declive, promover y facilitar un diálogo público constructivo puede ayudar a las organizaciones de medios de comunicación a recuperar la confianza del público y su relevancia. Cuando las comunidades ven que las organizaciones de medios no se limitan a informar sobre ellas, sino que interactúan con ellas, la relación se transforma positivamente.

El diálogo público constructivo e inclusivo puede identificar soluciones políticas a cuestiones complejas mediante la deliberación, y darles legitimidad. Ayuda a que las autoridades estén mejor informadas y sean más responsables, y a que la gobernanza sea más inclusiva. En última instancia, el diálogo apoya la cohesión social en un mundo cada vez más polarizado, defendiendo los valores democráticos y las libertades cívicas.

El periodismo es una fuerza para el futuro

En un contexto de retroceso de la democracia, donde se confía más en la IA que en las organizaciones de noticias, el periodismo libre, independiente, pluralista y profesional es más necesario que nunca. Para promover la paz y la estabilidad, es necesario reconocer que el periodismo que sirve al interés público fomenta:

- El respeto por la ciencia y la verdad.
- La justicia y rendición de cuentas.
- El diálogo y comprensión para todos, incluidas las mujeres, los jóvenes y las personas en situación de vulnerabilidad y marginación.

Se trata de características de una sociedad pacífica. Sin embargo, el entorno informativo mundial actual demuestra cuán difícil será lograr un mundo mejor.

Los datos presentados en este Informe conducen a una conclusión inequívoca: la libertad de expresión no es un derecho más, sino el fundamento de la resiliencia democrática, la rendición de cuentas institucional, la igualdad y el desarrollo sostenible. Las sociedades que protegen la libertad de prensa garantizan las libertades civiles y sostienen la independencia judicial alcanzan sistemáticamente una gobernanza más sólida, mayor igualdad de género, una acción climática más eficaz y un respeto más amplio de los derechos humanos. Por el contrario, cuando la libertad de expresión se debilita, también lo hacen los controles y equilibrios que previenen los conflictos.

Hoy en día, las personas de todo el mundo se enfrentan a un entorno informativo cada vez más incierto. Las formas en que buscamos, compartimos y confiamos en la información están cambiando rápidamente y determinan tanto la comprensión que tienen las comunidades del mundo como la manera en que las sociedades controlan al poder. Estas transformaciones entrañan oportunidades y peligros: pueden potenciar diversas perspectivas, ampliar el acceso al conocimiento y fortalecer el periodismo, pero también pueden profundizar divisiones, propagar la desinformación y acallar el disenso. El futuro de nuestros espacios informativos no será decidido únicamente por la tecnología; será determinado por las decisiones que tomemos juntos mediante una gobernanza inclusiva que priorice los derechos humanos, la dignidad y el pluralismo.

Este Informe ofrece a los responsables políticos, a las organizaciones internacionales y a la sociedad civil una visión clara de las tendencias más relevantes de la actualidad. Abordar dichas tendencias requiere más que reformas simbólicas o soluciones tecnológicas rápidas. Exige una inversión sistémica en instituciones independientes, mecanismos sólidos de rendición de cuentas y salvaguardias que garanticen el pluralismo, difundiendo perspectivas a menudo ignoradas. La igualdad de género y la gobernanza climática se destacan como prioridades estratégicas, recordándonos que proteger la libertad de expresión no puede disociarse del objetivo más amplio de construir sociedades más equitativas, inclusivas y sostenibles.

La elección que tenemos ante nosotros es clara: continuar por un camino de erosión y crisis, o dar pasos decisivos para reconstruir la confianza, proteger la información como bien público y restaurar el diálogo como fundamento de la paz. El mandato es claro. La libertad de expresión, considerada como el derecho a buscar, recibir y difundir información, debe constituir el eje de nuestras acciones colectivas, no solo como un imperativo moral, sino como el fundamento para edificar un futuro más justo, inclusivo y pacífico.



Apéndices

Glosario	176	Referencias	192
Metodología	182	Agrupaciones regionales	214
Biografías de los autores y colaboradores	186		



Glosario

Sesgo algorítmico

La discriminación sistemática e injusta que puede producirse cuando los sistemas de inteligencia artificial (IA) reproducen o potencian prejuicios, estereotipos o desigualdades existentes a través de sus algoritmos o datos de entrenamiento. Dicho sesgo puede dar lugar a la exclusión, la desigualdad y las brechas digitales, y puede plantear riesgos para la diversidad cultural, social y biológica, así como para la equidad social y económica.⁵¹⁹

Manipulación algorítmica

El uso deliberado de algoritmos para influir o dirigir el comportamiento humano, a menudo mediante recomendaciones personalizadas, segmentación emocional u otras estrategias diseñadas para definir decisiones y acciones. La práctica se emplea con frecuencia para maximizar beneficios o lograr resultados específicos, y suele reforzarse mediante técnicas persuasivas de diseño y marketing.⁵²⁰

Interfaz de programación de aplicaciones (IPA)

Conjunto de normas y protocolos que permite que diferentes aplicaciones informáticas se comuniquen entre sí. Una IPA define cómo deben interactuar los componentes de los programas vinculados, permitiéndoles acceder mutuamente a datos o funcionalidades mediante puntos finales o métodos definidos.

Asistentes de inteligencia artificial (IA)

Aplicaciones informáticas impulsadas por inteligencia artificial, diseñadas para realizar tareas, proporcionar información o facilitar interacciones en lugar del usuario. Utilizan el procesamiento de lenguaje natural, el aprendizaje automático y, en ocasiones, el reconocimiento de voz para comprender preguntas u órdenes y ofrecer respuestas o acciones.

Inteligencia artificial (IA)

Los sistemas de IA son tecnologías de procesamiento de la información que combinan modelos y algoritmos para desarrollar la capacidad de aprendizaje y de ejecución de tareas cognitivas, dando lugar a resultados como la predicción y la toma de decisiones en entornos materiales y virtuales. Los sistemas de IA están diseñados para funcionar con distintos grados de autonomía mediante la modelización y representación del conocimiento, aprovechando los datos y calculando correlaciones.⁵²¹

Alucinaciones de la IA

Información inexacta o fabricada, producida por inteligencia artificial. Estos resultados presentan la información de manera convincente y humana, pareciendo creíbles. Como consecuencia, existe el riesgo de que la información errónea sea aceptada como precisa, un fenómeno vinculado al sesgo de automatización.

Astroturfing

La práctica engañosa de presentar una campaña de marketing o de relaciones públicas cuidadosamente orquestada, ocultando a los financiadores reales de una campaña o de una organización, para que parezca que se origina y es respaldada por participantes de base.

Ejércitos de bots

Grandes conjuntos de cuentas automatizadas en redes sociales, desplegadas en plataformas digitales para amplificar artificialmente narrativas específicas, acallar el disenso o manipular el discurso en línea. Al crear una falsa impresión de consenso o de apoyo generalizado, los ejércitos de bots socavan el debate fundamentado.

Chatbot

Programa diseñado para simular una conversación con usuarios humanos, normalmente a través de interfaces de texto o voz. Los chatbots pueden proporcionar información, responder preguntas o realizar tareas automáticamente, utilizando a menudo reglas preprogramadas o inteligencia artificial para interpretar y responder a las entradas de los usuarios.

519 UNESCO. 2022. *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137_spa.

520 UNESCO. Jaakkola. M. 2023. *Reporting on artificial intelligence: a handbook for journalism educators*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384551>.

521 UNESCO. 2022. *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137_spa.

Negacionista climático

Persona o grupo que difunde intencionadamente información falsa o engañosa sobre el cambio climático, con el objetivo de socavar la comprensión pública y retrasar las acciones necesarias para afrontar la crisis climática.

Medios comunitarios

Medios independientes, basados en la sociedad civil, que operan con fines sociales y no lucrativos. Están presentes en todo el mundo, proporcionando a los movimientos sociales y a las organizaciones comunitarias un medio para expresar sus problemas, inquietudes, culturas y lenguas. Los medios comunitarios constituyen una alternativa a las emisoras públicas nacionales, que a menudo están bajo control gubernamental, y a los medios privados. Proporcionan a las comunidades acceso a la información y oportunidades de participación, facilitando el debate a nivel comunitario, así como el intercambio de información y conocimientos.⁵²²

Periodismo constructivo o periodismo de soluciones

Enfoque periodístico que va más allá de señalar problemas: explora posibles soluciones y su impacto, ofreciendo así al público perspectivas más esperanzadoras y orientadas al futuro en lugar de centrarse únicamente en crisis o problemas.⁵²³

Moderación de contenidos

Proceso mediante el cual las plataformas en línea revisan, gestionan o eliminan contenidos generados por los usuarios, como discursos de odio, desinformación o violaciones de leyes y políticas.

Violencia en línea

Cualquier acto de violencia, acoso, intimidación o abuso cometido, asistido o amplificado mediante tecnologías digitales y plataformas en línea. Incluye amenazas, acosos, difusión no consentida de imágenes íntimas, discursos de odio, *doxéo* y otras formas de ataques en línea que causan daños físicos, psicológicos o sociales a personas o grupos.

Ciberataques

Cualquier tipo de actividad maliciosa que intente recopilar, interrumpir, denegar, degradar o destruir recursos de sistemas de información o la propia información.

Deepfakes

Imágenes, grabaciones de audio o vídeos manipulados digitalmente que representan a una persona diciendo o haciendo algo que no hizo. Los *deepfakes* pueden causar daños significativos, incluidos perjuicios reputacionales y angustia emocional. Se reconocen como una forma de abuso facilitado por la tecnología.⁵²⁴

Creadores de contenido digital

Personas que publican regularmente contenidos en línea para consumo público y cuentan con más de 1000 seguidores. Muchos de estos creadores también son conocidos como personas influyentes (*influencers*).⁵²⁵

Misoginia digital o misoginia en línea

Es una forma de discriminación y violencia de género contra mujeres o niñas que ocurre en línea, donde las plataformas digitales se utilizan como armas para difundir misoginia y odio. Incluye la promoción organizada de estereotipos dañinos, el acoso y la exclusión de mujeres y niñas, a menudo amplificados a través de comunidades en línea como la «machosfera». La misoginia digital no solo afecta a los espacios en línea, sino que también define actitudes, comportamientos y políticas en el mundo real, socavando la igualdad de género.⁵²⁶

Desinformación

Información falsa o engañosa creada y difundida deliberadamente con la intención de engañar, a menudo con el propósito de causar daño. No existe una definición universalmente aceptada de desinformación.⁵²⁷

⁵²² Buckley, S. 2011. *Community media: a good practice handbook*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000215097>.

⁵²³ DW Akademie. 2023. Constructive journalism toolkit for trainers. <https://akademie.dw.com/en/constructive-journalism-a-practical-toolkit-for-trainers/a-65372611>.

⁵²⁴ ONU Mujeres. 2025. Preguntas frecuentes: Abuso digital, troleo, acecho y otras formas de violencia contra las mujeres y niñas facilitada por la tecnología. <https://www.unwomen.org/es/articles/preguntas-frecuentes/preguntas-frecuentes-troleo-ciberacoso-doxing-y-otras-formas-de-violencia-contra-las-mujeres-en-la-era-digital>.

⁵²⁵ Ha, L. 2024. *Detrás de las pantallas: perspectivas de los creadores de contenidos digitales; comprender sus intenciones, prácticas y retos*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000392006_spa.

⁵²⁶ ONU Mujeres. 2024. *UN Women sounds the alarm over online misogyny*. <https://www.un.org/en/department/un-women-sounds-alarm-over-online-misogyny>.

⁵²⁷ Naciones Unidas. Contrarrestar la desinformación. <https://www.un.org/es/countering-disinformation>.

Doxxing o doxéo

Acto de difundir en Internet información personal de alguien (como el domicilio o el número de teléfono), generalmente con intención maliciosa.⁵²⁸

Verificación de hechos

Proceso de verificación de la exactitud de la información presentada en medios, declaraciones públicas o en línea. La verificación de hechos requiere examinar pruebas, fuentes y afirmaciones para determinar su veracidad y fiabilidad.

Extrema derecha o ultraderecha

Grupos o partidos políticos basados en la xenofobia, el racismo y otras formas de intolerancia. Promueven el odio por motivos de raza, religión, etnia, nacionalidad y orientación sexual. La misoginia suele estar presente en sus narrativas y se utiliza para justificar ataques, poniendo de relieve la intersección entre extremismo y violencia de género.⁵²⁹

Búsqueda de un foro de conveniencia

La práctica de elegir un tribunal o jurisdicción para presentar una acción legal en función de la probabilidad de obtener el resultado más favorable.⁵³⁰

Violencia de género (VG)

Término genérico para cualquier acto dañino contra alguien, basado en diferencias socialmente atribuidas entre hombres y mujeres. Incluye actos que infligen daños físicos, sexuales o mentales, o amenazas de tales actos, incluidas la coacción y otras privaciones de libertad. Estos actos pueden ocurrir en público o en privado.⁵³¹

Desinformación de género

Estrategia para acallar a mujeres y personas de género diverso, que constituye una forma de violencia de género. La doble naturaleza del fenómeno en la era digital hace que tanto la definición del problema como la búsqueda de soluciones sean más complejas y difíciles.⁵³²

Inteligencia artificial generativa (Gen IA)

La IA generativa es un tipo de inteligencia artificial que responde a preguntas (o instrucciones) para crear contenido nuevo (texto, imágenes, audio, vídeo, etc.) a partir del aprendizaje de patrones extraídos de grandes conjuntos de datos. Utiliza redes para comprender la estructura subyacente de los datos y después producir contenido nuevo y original que se asemeja a los datos de entrenamiento.⁵³³

Ecoimpostura (greenwashing)

Práctica engañosa que utiliza afirmaciones falsas o exageradas para convencer a los consumidores de que los productos, objetivos o políticas de una empresa son más respetuosos con el medio ambiente de lo que realmente son. El *greenwashing* promueve soluciones falsas a la crisis climática que desvían la atención y retrasan la acción concreta y creíble, y representa un obstáculo importante para abordar el cambio climático.⁵³⁴

Discurso de odio

Toda comunicación, incluida la expresión oral, la escritura, las imágenes o el comportamiento, que emplea referencias peyorativas o discriminatorias para atacar a una persona o a un grupo por su religión, origen étnico, nacionalidad, raza, color, origen nacional, género, orientación sexual, discapacidad u otros factores identitarios. El discurso de odio suele estar arraigado en la intolerancia y el odio, y también los fomenta. Puede ser degradante, polarizante y peligroso.⁵³⁵

⁵²⁸ ONU Mujeres. 2025. Preguntas frecuentes: Abuso digital, troleo, acecho y otras formas de violencia contra las mujeres y niñas facilitada por la tecnología. <https://www.unwomen.org/es/articles/preguntas-frecuentes/preguntas-frecuentes-troleo-ciberacoso-doxing-y-otras-formas-de-violencia-contra-las-mujeres-en-la-era-digital>.

⁵²⁹ Informe del Secretario General de las Naciones Unidas. *Atentados terroristas motivados por la xenofobia, el racismo y otras formas de intolerancia o cometidos en nombre de la religión o las creencias*. 2022. (A/77/266). <https://docs.un.org/es/A/77/266>.

⁵³⁰ Soraide, R. 2022. El "mal uso" del sistema judicial para atacar la libertad de expresión: tendencias, retos y respuestas. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf00000383832_spa.

⁵³¹ Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. Gender-based violence toolkit. <https://www.unhcr.org/gbv-toolkit/>.

⁵³² Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *La desinformación de género y sus consecuencias para el derecho a la libertad de expresión. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión*. (Doc. A/78/288.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/a78288-gendered-disinformation-and-its-implications-right-freedom>.

⁵³³ Chowdhury, R. y Dhanya, L. 2023. *De todas formas, tu opinión no importa: la violencia de género facilitada por la tecnología en la era de la IA generativa*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf00000389784>.

⁵³⁴ Naciones Unidas. Ecoimpostura: las engañosas tácticas que se esconden tras las declaraciones medioambientales. <https://www.un.org/es/climatechange/science/climate-issues/greenwashing>.

⁵³⁵ Naciones Unidas. 2019. La Estrategia y Plan de Acción de las Naciones Unidas para la lucha contra el discurso de odio. http://un.org/en/genocideprevention/documents/Action_plan_on_hate_speech_ES.pdf.

La información como bien común

La convicción de que la información debe ser accesible para todas las personas, y que constituye un recurso común para la humanidad. Es tanto un medio como un fin para alcanzar aspiraciones humanas colectivas, entre ellas el desarrollo sostenible, la participación democrática y el bienestar social. Garantizar la información como un bien común exige libertad de prensa, independencia, pluralismo, viabilidad de los medios, transparencia de las plataformas digitales y una ciudadanía alfabetizada mediática e informacionalmente. Este principio quedó consagrado en la *Declaración de Windhoek +30* de la UNESCO (2021), que reconoció la información como un bien común esencial para el desarrollo y la democracia.⁵³⁶

Integridad de la información

Información fiable y precisa que forma parte de un sistema en el cual la información está disponible para todas las personas, lo que les permite participar activamente en la vida pública, tomar decisiones fundamentadas y ejercer sus derechos. Este sistema está definido por las acciones de una amplia variedad de actores, incluidos los gobiernos, las empresas tecnológicas, los medios, la sociedad civil y los individuos.⁵³⁷

Persuasión moral (*jawboning*)

Práctica mediante la cual los funcionarios públicos o los reguladores ejercen presión informal (como la amenaza de futuras regulaciones u otras consecuencias), para influir en las decisiones.

Modelos de lenguaje de gran escala (LLM, por sus siglas en inglés)

Utilizados por los sistemas de IA generativa para comprender y generar texto aparentemente humano. Los LLM se entrenan con grandes conjuntos de datos que contienen miles de millones de oraciones y requieren enormes recursos computacionales y energéticos.

Modelos de aprendizaje automático (ML)

Un programa de IA que procesa información (datos) para identificar patrones y tomar decisiones.⁵³⁸

Machosfera

Red informal en línea de comunidades antifeministas y misóginas que promueven una visión supremacista masculina. Está compuesta principalmente por hombres que se reúnen en sitios web, foros y plataformas de redes sociales para hablar sobre masculinidad, relaciones y políticas de género desde una perspectiva que culpa al feminismo de los problemas sociales y de las supuestas desventajas de los hombres. La «machosfera» amplifica estereotipos sexistas en formatos populares y fácilmente compartibles que se difunden rápidamente, con una escasa rendición de cuentas debido a la anonimidad de muchas de las personas que publican dichos contenidos.

Captura mediática

El control de los medios por intereses políticos o comerciales. Suele lograrse mediante una serie de pasos sistemáticos y premeditados adoptados por gobiernos y grupos de interés poderosos.

Metadatos

Información sobre datos. Los metadatos aportan contexto sobre otros datos y describen sus características (como el origen, el autor, la fecha de creación, el formato o la ubicación).

Información errónea

La difusión involuntaria de información inexacta.

Evasión de noticias

Tendencia a reducir o evitar el consumo de noticias, a menudo por la percepción de que son excesivamente negativas, abrumadoras o poco fiables.

Nuevo negacionismo

Forma de negacionismo climático que reconoce la existencia del cambio climático, pero cuestiona su gravedad, urgencia o causas humanas. El nuevo negacionismo suele estar acompañado de narrativas engañosas, minimizaciones o teorías conspirativas.

536 UNESCO. 2021. *Declaración de Windhoek+30: la información como bien común*, Día Mundial de la Libertad de Prensa 2021. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378158_spa.

537 Naciones Unidas. 2024. *Principios universales para la integridad de la información de las Naciones Unidas*. <https://www.un.org/es/information-integrity/global-principles>.

538 Chowdhury, R. y Dhanya, L. 2023. *De todas formas, tu opinión no importa: la violencia de género facilitada por la tecnología en la era de la IA generativa*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389784>.

539 OCDE. Ayuda oficial al desarrollo (AOD). <https://www.oecd.org/en/topics/official-development-assistance-oda.html>.

Ayuda oficial al desarrollo (AOD)

Ayuda oficial para el desarrollo que promueve y orienta específicamente el desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo.⁵³⁹

Periodismo de paz

Práctica periodística que destaca las respuestas no violentas al conflicto, aporta contexto sobre las causas profundas, difunde las perspectivas de varias partes (incluidos actores no pertenecientes a las élites) y presenta historias de manera que fomentan la comprensión, la reconciliación y la paz, en lugar de centrarse exclusivamente en el conflicto y la violencia.

Phishing

Adquisición fraudulenta de información confidencial, como nombres de usuario, contraseñas o datos de tarjetas de crédito, mediante un mensaje que parece proceder de una organización legítima.

Reinicio de plataforma

Término que designa el restablecimiento de un sistema informático a su estado predeterminado o previo. En el caso de las grandes plataformas en línea, estos reinicios han relegado las noticias a un segundo plano y han desplazado la atención desde los editores hacia los creadores. Como resultado, los públicos, especialmente los más jóvenes, acceden a noticias y contenidos digitales a través de plataformas sociales de exhibición como TikTok e Instagram, donde el contenido no suele estar verificado y está dominado por comentarios de creadores de contenido digital y personas influyentes, en lugar de informes periodísticos originales de agencia de noticias tradicionales.⁵⁴⁰

Suplantación de identidad (spoofing)

Acción mediante la cual impostores se apropian y tergiversan la identidad de otra persona en línea.⁵⁴¹

Programa espía (spyware)

Programa maligno que observa las actividades de los usuarios sin su conocimiento, recopila información confidencial y personal (incluida la actividad en línea) y transmite estos datos al usuario del programa espía.

Demandas estratégicas contra la participación pública (SLAPPs)

Demandas judiciales que suelen ser iniciadas por un actor poderoso (un organismo o funcionario estatal, una persona de gran notoriedad o una empresa) para intimidar y silenciar a partes más débiles que critican o difunden mensajes de interés público desfavorables para dicho actor. El objetivo real no es ganar el caso, sino abrumar a la parte demandada mediante procedimientos judiciales prolongados, costes excesivos (incluso con riesgo de quiebra) y la carga psicológica vinculada. Las acusaciones por difamación se utilizan frecuentemente para evitar que los periodistas continúen con su labor, impedir la publicación de contenidos o provocar su eliminación, lo que desalienta a otros a abordar los mismos temas.⁵⁴²

Medios sintéticos

Contenidos como texto, imágenes, audio y vídeo, generados o modificados por inteligencia artificial para transmitir información o entretenimiento. Los resultados son muy realistas y, en casos como la pornografía *deepfake*, pueden causar un daño importante.⁵⁴³

Violencia de género facilitada por la tecnología (VGFT)

Hace referencia al uso de la tecnología como medio para ejercer violencia contra quienes se identifican como mujeres. Este abuso es diferenciado, pues las mujeres y las niñas son atacadas por el simple hecho de estar en línea y por ser niñas/mujeres. La VGFT se manifiesta de forma similar a la violencia en el mundo real, en el sentido de que tiende a ejercerse especialmente sobre los más vulnerables y desvalidos.⁵⁴⁴

⁵⁴⁰ Instituto Reuters. 2024. *Digital News Report 2024*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2024>.

⁵⁴¹ Posetti et al. 2020. *Violencia en línea contra las mujeres periodistas: instantánea mundial de la incidencia y las repercusiones*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375136_spa.

⁵⁴² Soraide, R. 2022. *El «mal uso» del sistema judicial para atacar la libertad de expresión: tendencias, retos y respuestas*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000383832_spa.

⁵⁴³ Squicciarini, M. 2024. *Synthetic content and its implications for AI policy: a primer*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000392181>.

⁵⁴⁴ Chowdhury, R. and Dhanya, L. 2023. *De todas formas, tu opinión no importa: la violencia de género facilitada por la tecnología en la era de la IA generativa*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389784>.

Tradwife (esposa tradicional)

Una mujer casada que adopta roles de género tradicionales, centrándose especialmente en las tareas del hogar y en apoyar a su marido a través de la crianza de los hijos, la cocina y la limpieza del hogar, mientras él actúa como principal sostén económico de la familia. Este estilo de vida suele difundirse a través de personas influyentes en redes sociales y suscita inquietud respecto a la autonomía y la estabilidad económica de las mujeres.

Triple crisis ambiental o triple crisis planetaria

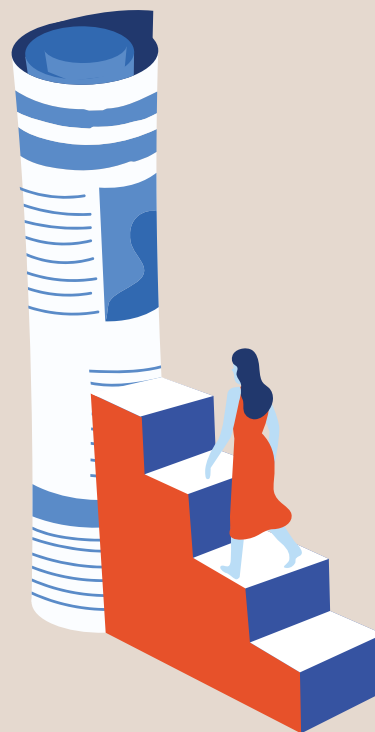
Tres problemas ambientales importantes e interconectados a los que se enfrenta actualmente la humanidad: el cambio climático, la contaminación y la pérdida de biodiversidad. Cada uno tiene sus propias causas y efectos, y cada uno debe resolverse para garantizar un futuro viable para el planeta.⁵⁴⁵

Trolls

Personas que publican deliberadamente mensajes provocadores, incendiarios o perturbadores en línea con la intención de provocar respuestas emocionales, sembrar discordia o manipular el debate público.⁵⁴⁶

Zonas de silencio

Áreas en las que los periodistas no pueden informar debido a conflictos, amenazas u otros problemas de seguridad.⁵⁴⁷



⁵⁴⁵ ONU Cambio Climático. 2022. What is the Triple Planetary Crisis? <https://unfccc.int/news/what-is-the-triple-planetary-crisis>.

⁵⁴⁶ UNESCO. Posetti, J., Aboulez, N., Bontcheva, K., Harrison, J. y Waisbord, S. 2020. *Violencia en línea contra las mujeres periodistas: Instantánea mundial de la incidencia y las repercusiones*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375136_spa.

⁵⁴⁷ UNESCO. 2023. 2023: Aumento alarmante del número de periodistas asesinados en las zonas de conflicto. <https://www.unesco.org/es/articles/2023-aumento-alarante-del-numero-de-periodistas-asesinados-en-las-zonas-de-conflicto?hub=687>.

Metodología

El *Informe sobre las Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios* es la evaluación de base empírica de la UNESCO sobre la evolución mundial de la libertad de expresión y el desarrollo de los medios. Ofrece una perspectiva global para orientar a los Estados Miembros y otras partes interesadas que buscan comprender los desafíos y oportunidades de promover un entorno favorable a la libertad de expresión.

La edición de 2025 combina enfoques cualitativos y cuantitativos para identificar las tendencias clave entre 2021 y 2025, basándose en investigaciones documentales, análisis de datos, consultas y conocimientos regionales especializados.

El análisis estadístico tiene por objeto identificar patrones, tendencias y correlaciones medibles en las dimensiones democrática, social, económica y tecnológica que influyen en la libertad de expresión en todo el mundo.

ETAPA 1

Investigación documental y elaboración de la base de datos

Se elaboró una base de datos mundial para sistematizar la información e identificar las tendencias emergentes entre 2021 y 2025. Esta base de datos sirvió de fundamento para los capítulos y análisis estadísticos del Informe, y orientó la labor de sus autores y colaboradores.

La base de datos se nutre de una amplia variedad de fuentes, incluyendo:

- Los resúmenes temáticos, publicaciones, directrices y herramientas del Sector de Comunicación e Información de la UNESCO (Sector CI).
- Los informes y declaraciones conjuntas de los relatores especiales regionales y de las Naciones Unidas sobre la libertad de expresión, los derechos humanos y ámbitos vinculados.
- Los informes temáticos y nacionales de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH).
- Los informes anuales de organizaciones internacionales y regionales que trabajan en materia de libertad de expresión y acceso a la información.
- Estudios realizados por organizaciones de la sociedad civil, grupo de reflexión e instituciones académicas.
- Conjuntos de datos mundiales y regionales, incluyendo:
 - Los índices de democracia y libertad de V-Dem (Varieties of Democracy).
 - El conjunto de datos de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
 - El Observatorio de Periodistas Asesinados de la UNESCO (de enero de 2022 a septiembre de 2025).
 - Otros conjuntos de datos de las Naciones Unidas, del ámbito académico y de la sociedad civil sobre la libertad de los medios y el acceso a la información.
 - Los informes de transparencia disponibles de plataformas digitales (META, X, YouTube, etc.).
- Medios especializados, blogs y fuentes de prensa que monitorean la evolución de la libertad de expresión en todo el mundo.

El mapeo inicial, de carácter amplio, señaló tendencias mundiales y regionales, y reveló brechas de datos, en particular en términos de representación lingüística y geográfica.

Para explicar las tendencias, subsanar las brechas de datos y garantizar la diversidad de perspectivas, la UNESCO realizó encuestas de campo y movilizó a expertos de diversos ámbitos para que contribuyeran como autores y colaboradores del Informe. El proceso de selección puso énfasis en la diversidad regional, lingüística, de género y de trayectorias profesionales. Como resultado, un equipo de más de 11 autores y colaboradores realizó una investigación documental entre septiembre de 2024 y marzo de 2025. Complementaron los datos con análisis narrativos y cualitativos para ilustrar las tendencias clave y aportar una interpretación experta de las estadísticas. Algunas contribuciones se redactaron en español y francés y posteriormente se tradujeron al inglés, lo que fomentó aún más la inclusión multilingüe y enriqueció el Informe con perspectivas regionales específicas.

ETAPA 2

Encuesta de campo

En septiembre de 2024, la UNESCO realizó una encuesta a través de sus oficinas fuera de la Sede y de sus asociados a nivel nacional y regional para recopilar datos cualitativos y cuantitativos sobre las tendencias regionales y nacionales. La encuesta se diseñó para reducir al mínimo las brechas de datos, y procuró incluir diversas perspectivas regionales, entre ellas personas marginadas y difícilmente accesibles, como aquellas con acceso digital limitado. Las oficinas fuera de la Sede de la UNESCO actuaron como intermediarias y se relacionaron directamente con las comunidades locales a fin de asegurar que se incorporaran diversas perspectivas en la base de evidencias.

Las respuestas recopiladas aportaron datos específicos por región sobre los desafíos, oportunidades y enfoques normativos y políticos vinculados con la libertad de expresión y el desarrollo de los medios, así como fuentes de datos conexas, para respaldar el análisis cualitativo y cuantitativo de las tendencias regionales y nacionales pertinentes.

Se recibieron respuestas de diversas regiones, procedentes de representantes de los medios, la sociedad civil y las organizaciones intergubernamentales.

Esto permitió a la UNESCO integrar diversas perspectivas lingüísticas y culturales, además de recopilar referencias a fuentes e iniciativas locales que no suelen estar incluidas en los conjuntos de datos globales. Esta fase contribuyó a garantizar que el Informe refleje la diversidad lingüística y el equilibrio regional

en las cinco regiones de la UNESCO, lo que refuerza la diversidad de perspectivas aportadas por sus autores y colaboradores.

ETAPA 3

Consultas de múltiples partes interesadas

Para debatir y enriquecer las conclusiones de la investigación documental y del análisis estadístico, así como para refinar el enfoque analítico de cada capítulo, se celebró una consulta en Adís Abeba (Etiopía) en noviembre de 2024, con motivo del Día Internacional para Poner Fin a la Impunidad de los Crímenes contra Periodistas. La consulta reunió a Estados Miembros, representantes de la sociedad civil, académicos y profesionales de los medios. Sus observaciones orientaron la selección de los temas abordados en el Informe, lo que garantiza que refleje los desafíos concretos a los que se enfrentan los periodistas y las organizaciones de medios de comunicación en todo el mundo.

Además, una consulta temática específica orientó directamente el contenido del Informe:

En 1995, la Conferencia de Beijing fue la primera Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Mujer en reconocer la importancia fundamental de los medios y la comunicación en la promoción de la igualdad de género. Para conmemorar el 30.º aniversario de Beijing+30, la UNESCO inició una consulta inclusiva para examinar lo ocurrido desde entonces, reuniendo a expertos de todo el mundo (incluyendo miembros del mundo académico, medios de comunicación y la sociedad civil) con el fin de evaluar los logros e identificar los desafíos relacionados con el Objetivo Estratégico J.

Entre el 21 y el 22 de enero de 2025 se realizó en París una consulta internacional de expertos. Sirvió para integrar las experiencias de género en los medios y los espacios digitales en el Capítulo 3 del informe, *Periodismo: alzar las voces de todas y todos*.

ETAPA 4

Encuesta transnacional

Para examinar las percepciones públicas sobre la IA y su impacto en los ecosistemas de información, la UNESCO apoyó una encuesta transnacional de opinión pública dirigida por la Facultad de Información y Comunicaciones de la Universidad de Carolina del Sur (Estados Unidos) y el Centro de Participación Cívica y Democracia (SNSPA) de Bucarest, Rumanía. La encuesta se realizó en México, Rumanía, Sudáfrica y los Estados Unidos, con muestras representativas en línea de aproximadamente 1000 encuestados por país. Si bien no es exhaustiva, la encuesta refleja diferencias regionales en la infraestructura de datos y las tasas de adopción de la IA.

Los datos de México fueron aportados por 1001 encuestados entre el 31 de marzo y el 7 de abril de 2025. En Rumanía, se encuestó a 1009 personas entre el 27 de marzo y el 3 de abril de 2025. En Sudáfrica, se entrevistó a 1010 personas entre el 31 de marzo y el 7 de abril de 2025. En los Estados Unidos, los resultados se basan en una muestra de 1000 encuestados utilizando datos recopilados de manera independiente por la Universidad de Carolina del Sur en diciembre de 2024.

La encuesta se diseñó utilizando cuotas de género, edad y región en los paneles en línea proporcionados por la empresa CINT (para Rumanía, México y Sudáfrica) y Qualtrics (para los Estados Unidos). Una vez recopilados los datos de los encuestados, los conjuntos de datos se ponderaron adicionalmente para garantizar una representación nacional precisa en variables adicionales (como educación, tipo de ocupación y tamaño de la localidad), utilizando referencias de los censos nacionales.

Las cuatro muestras nacionales fueron tratadas idénticamente en cuanto al diseño del cuestionario, los procedimientos de recopilación de datos y la ponderación posterior a la estratificación, para garantizar la coherencia y minimizar posibles sesgos entre países. Este estudio se basa en el programa semestral Global Opinion Tracker (Observatorio mundial de opinión) de la Universidad de Carolina del Sur, lo que permite la comparación transnacional de las percepciones públicas hacia la IA y la confianza en los medios.

ETAPA 5

Análisis estadístico y correlaciones

El componente estadístico del *Informe de Tendencias Mundiales* estuvo dirigido por Aldo Magoga, científico de datos con experiencia en el análisis de temas relacionados con los derechos humanos, la analítica judicial y la sostenibilidad ambiental.

Para garantizar el rigor metodológico y la comparabilidad internacional, el análisis se basó principalmente en el Índice de libertad de expresión y fuentes alternativas de información de V-Dem (v2x_freexp_altinf). El conjunto de datos tiene una cobertura mundial, y es compatible con otros indicadores de democracia y gobernanza.

Se incorporaron conjuntos de datos complementarios para contextualizar los resultados de V-Dem y conectar los hallazgos estadísticos entre capítulos. Estos incluyeron los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), los índices Freedom in the World (FIW) y los propios conjuntos de datos de la UNESCO, como el Observatorio de Periodistas Asesinados. Cada conjunto de datos refleja dimensiones diversas pero interconectadas de la libertad de expresión, desde la seguridad y el pluralismo mediático hasta la igualdad, la gobernanza y la sostenibilidad, para garantizar la coherencia entre capítulos temáticos.

Los criterios para la selección de indicadores siguieron un marco multidimensional:

- Los «indicadores V-Dem» se utilizaron para evaluar el estado y la evolución de la *libertad de expresión, la independencia de los medios, la libertad académica y el acceso a fuentes alternativas de información*.
- Los «indicadores de los ODS» reflejaron cómo la libertad de expresión interactúa con áreas clave de la Agenda 2030, como la igualdad de género (ODS 5), la reducción de desigualdades (ODS 10), la acción climática (ODS 13) y la solidez institucional (ODS 16). Estos indicadores se vincularon a capítulos específicos del Informe (véase la metodología para establecer criterios de indicadores) a fin de destacar cómo las libertades de comunicación permiten y dependen de resultados globales de desarrollo sostenible.
- Los índices «Freedom in the World (FIW)» se utilizaron como referencia adicional para evaluar los derechos políticos y las libertades civiles, ayudando a contrastar los datos de V-Dem y reforzar la validación cruzada.

- «El Observatorio de Periodistas Asesinados de la UNESCO» proporcionó datos sobre la seguridad de los periodistas y los niveles de impunidad, que fundamentaron los análisis de los Capítulos 2 y 3, y se compararon estadísticamente con variables de gobernanza y Estado de derecho.

Para conectar las diversas dimensiones de la libertad de expresión, se aplicó un enfoque de correlación entre los conjuntos de datos. Por ejemplo:

- La seguridad y la rendición de cuentas (utilizando los datos del Observatorio de la UNESCO) se correlacionaron con los índices de libertad de expresión de V-Dem y los indicadores del ODS 16 sobre paz, justicia e instituciones sólidas.
- La igualdad de género y la participación en línea (indicadores de los ODS 5 y 10) se vincularon con los índices de V-Dem sobre libertad de debate y pluralismo mediático para evaluar la inclusividad en la esfera pública.
- La gobernanza climática (indicadores del ODS 13) se analizó junto con los conjuntos de datos de FIW y V-Dem para identificar el rol del acceso a la información en el fomento de la rendición de cuentas ambiental y la participación cívica.
- Las tendencias digitales y de la IA, tratadas en el Capítulo 1, se interpretaron utilizando datos sobre penetración de Internet y conectividad móvil (ODS 9.C.1) para comprender la infraestructura de la libertad de expresión en la era digital.

Este enfoque integrador permitió al trabajo estadístico fundamentar la narrativa analítica del Informe, vinculando los conjuntos de datos temáticamente en lugar de tratarlos como datos aislados. Cada capítulo refleja así una faceta específica del ecosistema mundial de la libertad de expresión, que se conecta mediante fundamentos cuantitativos comunes.

El trabajo estadístico exploró correlaciones entre la libertad de expresión y dimensiones del desarrollo sostenible, incluyendo:

- Seguridad de los periodistas e impunidad.⁵⁴⁸
- Democracia y libertades civiles.
- Transparencia y rendición de cuentas de los gobiernos.
- Participación cívica y derechos de asociación.
- Igualdad de género y acceso a la justicia.
- Gobernanza climática
- Corrupción y Estado de derecho.

Estos análisis permitieron una comprensión multidimensional de cómo la libertad de expresión define y refleja el estado global de la salud democrática.

Cuando fue pertinente, se realizaron análisis de regresión y correlación para evaluar la fuerza de las relaciones (valores R^2) entre la libertad de expresión y estos indicadores de gobernanza y desarrollo, lo que permitió obtener perspectivas intersectoriales cuantificables.

Todas las investigaciones y consultas respetaron las normas éticas de la UNESCO y las directrices del sistema de las Naciones Unidas sobre protección de datos y derechos humanos.

Al integrar conjuntos de datos mundiales, perspectivas regionales y percepciones públicas, el Informe ofrece una visión exhaustiva de cómo evoluciona la libertad de expresión y por qué sigue siendo fundamental para la resiliencia democrática, los derechos humanos y el desarrollo sostenible.

Uso de herramientas asistidas por la IA

De conformidad con las *Directrices Internas de la Organización sobre el Uso Apropiado de la Inteligencia Artificial Generativa* en la UNESCO, se utilizaron herramientas asistidas por la IA para traducciones, y controles de gramática y sintaxis del Informe. La IA generativa también se utilizó para gestionar las citas.

⁵⁴⁸ Para obtener información detallada sobre la metodología utilizada para monitorear los asesinatos de periodistas y la impunidad, véase UNESCO. Observatorio de Periodistas Asesinados. <https://www.unesco.org/en/safety-journalists/observatory>.

Biografías de Autores y Colaboradores



Jefe de redacción

Randy Covington es el coordinador de la Cátedra UNESCO de Datos, Medios y Sociedad de la Universidad de Carolina del Sur. Ha enseñado en la Escuela de Periodismo de la Universidad y ha trabajado como consultor y formador para la Asociación Mundial de Periódicos y Editores de Noticias (WAN-IFRA), colaborando con algunas de las principales agencias de noticias del mundo. Previamente, trabajó durante 27 años en puestos directivos en el ámbito de la información televisiva.



Investigador, autor y evaluador académico

Guy Berger es un director retirado de la UNESCO. Durante sus 11 años en la Organización, supervisó las conmemoraciones del Día Mundial de la Libertad de Prensa, que culminaron con la aprobación por los Estados Miembros de la Declaración de Windhoek+30 sobre la Información como Bien Común. Actualmente es el coordinador voluntario de la Alianza Africana para el Acceso a la Información, y ha realizado aportes sobre la integridad de la información y el acceso a datos para los procesos del G20 de 2024-5.

CAPÍTULO 1

Periodismo: reforzar el Estado de derecho



Catalina Botero Marino es abogada, directora de la Cátedra UNESCO de Libertad de Expresión de la Universidad de los Andes, experta de la Iniciativa Columbia Global Freedom of Expression de la Universidad de Columbia, comisionada de la Comisión Internacional de Juristas, miembro del Consejo Consultivo del Instituto de Derechos Humanos de la Asociación Internacional de Abogados (IBAHRI, por sus siglas en inglés), e investigadora invitada en el Instituto Max Planck de Derecho Público Comparado y Derecho Internacional. Fue Relatora Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, copresidenta del Consejo de Supervisión de Meta, y jueza auxiliar de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado de Colombia.



GLOBAL
FORUM
FOR MEDIA
DEVELOPMENT

El Foro Global para el Desarrollo de los Medios (GFMD, por sus siglas en inglés) es la mayor comunidad mundial dedicada al desarrollo de los medios, la libertad de prensa y el apoyo al periodismo. A través de la colaboración, la coordinación y la acción colectiva, la red de más de 200 organizaciones miembros, junto con decenas de socios, desarrolla, promueve e implementa políticas y programas para sostener el periodismo como bien público. El GFMD tiene su sede en Bruselas, Bélgica.

CAPÍTULO 2

Periodismo: tender puentes entre la promesa y la amenaza de la tecnología



Marjorie Buchser es la Directora General de la asociación «Partnership on AI». Fue consultora sénior en la sección de Libertad de Expresión y Seguridad de los Periodistas de la UNESCO, e investigadora asociada en la «Digital Society Initiative» de Chatham House. Antes de trabajar en Chatham House, Buchser fue estratega sénior en Purpose, una agencia de impacto social, donde desarrolló diversas campañas de promoción para los sectores público y privado relacionadas con la inclusión digital y el cambio climático. También trabajó como directora asociada y Miembro del Programa de Liderazgo Global en el Foro Económico Mundial en Ginebra y Nueva York, donde dirigió los proyectos de innovación digital de la organización y gestionó el Programa de Pioneros Tecnológicos.



Renée DiResta es investigadora especializada en redes sociales y autora del libro *Invisible Rulers: The People Who Turn Lies into Reality*. Como profesora asociada de investigación en la Escuela de Políticas Públicas McCourt de la Universidad de Georgetown, estudia cómo se manipulan los sistemas de información y sus posibles reformulaciones, prestando especial atención al middleware, la gobernanza descentralizada y el fortalecimiento de capacidades de los usuarios en entornos digitales. Fue responsable técnica de investigación en el Observatorio de Internet de Stanford entre 2019 y 2024, y ha trabajado extensamente en ataques adversariales en línea, desde operaciones de influencia impulsadas por Estados hasta redes de spam y amenazas a la seguridad infantil. Trabaja con dirigentes gubernamentales y empresariales para abordar los cambiantes desafíos interseccionales entre tecnología y política. Entre 2018 y 2019, a petición del Comité Selecto de Inteligencia del Senado, dirigió equipos que investigaron las acciones de la Agencia de Investigación en Internet (vinculada a Rusia) para manipular la sociedad y las elecciones estadounidenses, así como la campaña de influencia que acompañó a las operaciones de pirateo y filtración de datos del GRU en 2016. DiResta colabora con The Atlantic y es editora asociada en Lawfare. Ha sido miembro del Programa de Liderazgo Presidencial, del programa Emerson, del programa de Seguridad Nacional Truman, del programa sobre medios, información errónea y confianza de Mozilla, colaboradora del Centro Berkman Klein de Harvard, y miembro temporal del Consejo de Relaciones Exteriores.



Dan Sultănescu es experto en ciencia política y comunicación pública, y cuenta con una amplia experiencia en campañas políticas, elecciones e investigación en comunicación. Es profesor asociado de un centro de estudios gubernamentales en Bucarest (SNSPA) y fundador de un centro interdisciplinario de investigación (CPD SNSPA). También fundó NewsVibe.ro, una empresa emergente que desarrolla métodos innovadores para medir el impacto de los medios digitales y las redes sociales, y colabora desde hace años con la Universidad de Carolina del Sur.



Andreea Stancea es doctora en Sociología y profesora adjunta en la Facultad de Comunicación y Relaciones Públicas de la Escuela Nacional de Estudios Políticos y Administrativos de Bucarest (SNSPA, por sus siglas en rumano). Su investigación se centra en el comportamiento digital de los votantes, el impacto de las plataformas digitales en las campañas y la volatilidad electorales. Ha publicado artículos de investigación en el *American Journal of Economics and Sociology*, el *European Journal of Education* y en *Humanities and Social Sciences Communications*.



Alexei Abrahams es profesor adjunto de Humanidades Digitales en la Universidad Hamad Bin Khalif de Doha, Catar. Combina métodos de informática y ciencias sociales para estudiar los conflictos asimétricos y la guerra de la información, con un enfoque especial en Oriente Medio. Es autor de *Social Media Exposed*, un libro que se publicará próximamente sobre cómo archivar y analizar datos de redes sociales en favor del interés público. Abrahams ha trabajado anteriormente en el Canadian Media Ecosystem Observatory, en el Technology and Social Change Project de la Universidad de Harvard y en el Citizen Lab de la Universidad de Toronto.

if International Fund
for Public Interest Media

El Fondo Internacional para los Medios de Interés Público (IFPIM, por sus siglas en inglés) es una iniciativa de múltiples partes interesadas destinada a diagnosticar y abordar eficazmente los desafíos que afrontan los medios de interés público en países de ingresos bajos y medios. Apoya tanto a organizaciones de medios individuales como a experimentos e innovaciones del ecosistema mediático, con el objetivo de garantizar que los medios de interés público dispongan de las herramientas y recursos necesarios para sobrevivir y evitar ser cooptados a corto plazo, y para que puedan prosperar a largo plazo. Tiene su sede en París, Francia.

CAPÍTULO 3

Periodismo: alzar la voz por todos



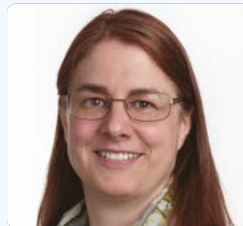
Rokhaya Diallo es una periodista, escritora, educadora y cineasta francesa, ampliamente reconocida por su labor en favor de los derechos humanos, la promoción de la justicia racial y la igualdad. Es colaboradora de The Washington Post, miembro del equipo editorial europeo de The Guardian, investigadora residente en la Iniciativa Gender+Justice de la Universidad de Georgetown (Washington DC), donde también enseña, y fue presentadora del canal BET (grupo VIACOM/MTV). En Francia, ha enseñado en París 1 - La Sorbona, y es comentarista en destacados canales de radio y televisión. Diallo ha escrito varios libros, entre ellos *Dictionnaire amoureux du féminisme* (2025), y ha dirigido documentales como *Où sont les Noirs?* y *La Parisienne démystifiée*. También creó, junto con Grace Ly, el podcast pionero «Kiffe Ta Race», el primer programa en francés dedicado a abordar cuestiones raciales, que fue clasificado entre los mejores podcasts de Apple. En 2022, Diallo lanzó W.O.R.D., la primera escuela francesa de oratoria, destinada a incorporar una mayor diversidad de voces en la esfera pública.

CAPÍTULO 4

Periodismo: proteger el planeta



Kunda Dixit, que anteriormente dirigió la redacción, es el editor del periódico *Nepali Times* en Katmandú. También es docente en el ámbito de los estudios sobre medios (con un enfoque particular en la degradación climática en el Himalaya), y es autor de *Dateline Earth: Journalism As If the Planet Mattered*, así como de la trilogía *A People War*.



Kate Cell es la directora sénior de campañas climáticas del programa Climate & Energy en la Unión de Científicos Conscientes. En su función, dirige la campaña UCS Climate Campaign, liderando un equipo multidisciplinario de científicos, analistas de políticas, personal de asuntos legislativos y expertos en divulgación y comunicación, dedicados al desarrollo de políticas que puedan reducir las emisiones responsables del calentamiento global y aumentar la resiliencia frente a los impactos del cambio climático. Su equipo se centra en mostrar y aliviar las cargas desiguales que el cambio climático impone a las comunidades de justicia ambiental, a las comunidades de bajos ingresos y a las comunidades racializadas. Cell también desempeñó un papel fundamental en la creación de la red UCS Economists Network. Cell fue directora de Economists for Peace and Security, una organización que colabora con las Naciones Unidas en cuestiones de paz, conflictos, guerras y economía mundial. Posee una licenciatura en inglés y psicología en la Facultad Macalester, y estudió en el Iowa Writers' Workshop.

Conclusión



Deutsch Welle (DW) Akademie

DW Akademie es el centro de la Deutsche Welle para el desarrollo internacional de medios, la capacitación periodística y la transferencia de conocimientos. Sus proyectos refuerzan el derecho humano a la libertad de expresión y al acceso irrestricto a la información. DW Akademie capacita a personas en todo el mundo para tomar decisiones independientes basadas en hechos fiables y en un diálogo constructivo. Como socio estratégico del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo de Alemania, opera en 60 países en desarrollo y economías emergentes. Junto con sus socios, trabaja para promover la libertad de expresión, los derechos humanos y el desarrollo de sistemas mediáticos sólidos en todo el mundo. DW Akademie considera que el periodismo, la educación y la cultura mejoran la vida de las personas. Las historias inspiradoras fomentan un diálogo social positivo. Las personas necesitan hechos fiables, análisis independientes, presentaciones imparciales y un acceso universal al conocimiento.

Informe de tendencias mundiales en datos



Aldo Magoga es un científico de datos y especialista en evaluación, cuya labor combina el uso de métodos cuantitativos avanzados con derechos humanos y justicia. Tiene una maestría en Física (Universidad de Torino, Italia) y una maestría en Derechos Humanos (cum laude, Universidad Rafael Landívar, Guatemala). En su segunda tesis de maestría en la Universidad Rafael Landívar, desarrolló un modelo teórico que vinculaba matemáticamente el Índice de Desarrollo Humano, las tasas de homicidios y el Estado de derecho, demostrando cómo los derechos y la seguridad operan simultáneamente como causas y consecuencias del desarrollo humano. Con más de 25 años de experiencia, Magoga ha diseñado innovadores sistemas de medición para las Naciones Unidas, que se utilizan para monitorear la impunidad, el desempeño de la justicia y la violencia de género.

Referencias

Abid, A., Farooqi, M. y Zou, J. 2021. Large language models associate Muslims with violence. *Nature Machine Intelligence*. <https://www.nature.com/articles/s42256-021-00359-2>.

Abid, A., Farooqi, M. y Zou, J. 2021. Persistent AntiMuslim Bias in Large Language Models.

Adhikari, B., King, J. y Murdie, A. 2024. *Examining the effects of democratic backsliding on human rights conditions*. <https://doi.org/10.1080/14754835.2023.2295878>.

Ahmad, W., Sen, A., Eesley, C. et al. 2024. *Companies inadvertently fund online misinformation despite consumer backlash*. *Nature* 630, 123–131 (2024). <https://doi.org/10.1038/s41586-024-07404-1>.

Ahmad, A. 2025. *Information Disorder is Fuelling Military Populism in West Africa*. <https://www.cddwestafrica.org/blog/information-disorder-is-fuelling-military-populism-in-west-africa>.

Alshamy et al. 2024. Surveillance capitalism and the surveillance state: a comparative institutional analysis. *Const Polit Econ*. <https://doi.org/10.1007/s10602-024-09438-z>.

[43] Averkiou, A. 2023. *El rol de los agentes y las fuerzas del orden: garantizar la seguridad de las y los periodistas durante las manifestaciones públicas y las elecciones*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384920_spa.

AI Global Public Opinion Tracker at USC. Universidad de Carolina del Sur https://www.sc.edu/study/colleges_schools/cic/initiatives/ai/ai_index/index.php.

AlDahoul, N., Rahwan, T., y Zaki, Y. 2024. *AI-generated faces influence gender stereotypes and racial homogenization*. <https://arxiv.org/html/2402.01002v3>.

Amazeen, M. 2025. YouTube Is the Latest Media Platform to Loosen Content Moderation. What Does That Mean for Users? <https://www.bu.edu/articles/2025/youtube-content-moderation-changes/>.

Agnès Callamard, Secretaria General de Amnistía Internacional, presentó el informe de 2023/2024 El estado de los derechos humanos en el mundo.

Amnistía Internacional. 2025. Meta corre el riesgo de fomentar más violencia y genocidio con sus nuevas normas sobre contenido. <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2025/02/meta-new-policy-changes/>.

Anderson, L. 2019. Media Creates False Balance on Climate Science, Study Shows. *UC Merced*. <http://news.ucmerced.edu/news/2019/media-creates-false-balance-climate-science-study-shows>.

AP en Rio de Janeiro. 2020. Outcry from Environmentalists as Brazil Fires Official Monitoring Deforestation. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2020/jul/13/brazil-firing-amazon-deforestation-data>.

Appeals Centre. <https://www.appealscentre.eu/es/>.

Arab Reporters for Investigative Journalism (ARIJ). <https://en.arij.net/>.

ARTÍCULO 19. 2009. *Los Principios de Camden sobre la Libertad de Expresión y la Igualdad*. <https://www.article19.org/data/files/pdfs/standards/the-camden-principles-on-freedom-of-expression-and-equality.pdf>.

ARTÍCULO 19. 2024. *EU: Rule of Law report must prompt strong action to protect media freedom*. <https://www.article19.org/resources/eu-rule-of-law-report-must-prompt-strong-action-to-protect-media-freedom/>.

ARTÍCULO 19. 2024. *Informe Red Rompe El Miedo Elecciones 2024 en México*. <https://articulo19.org/informe-red-rompe-el-miedo-elecciones-2024>; Women Press Freedom. 2024. *Georgia: Violence, Threats, and Censorship, Journalists Targeted During Disputed Elections*. <https://www.womeninjournalism.org/threats-all/georgia-violence-threats-and-censorship-journalists-targeted-during-disputed-elections>.

ARTÍCULO 19. 2024. *Clearing the Fog of War: Protecting Freedom of Expression in Armed Conflict*. <https://www.article19.org/wp-content/uploads/2021/07/Clearing-the-Fog-of-War-3-December-2024.pdf>.

El Informe Anual 2024 de la Asociación de mujeres empleadas en los medios de información de Kenya (AMWIK, por sus siglas en inglés) reveló que la violencia de género facilitada por la tecnología es una preocupación creciente, especialmente para las mujeres que participan en la vida pública. Véase AMWIK. 2024. *Annual Report*. <https://amwik.org/wp-content/uploads/2025/06/AMWIK-ANNUAL-REPORT-2024.-Amended-.pdf>.

Averkiou, A. 2023. *El rol de los agentes y las fuerzas del orden: garantizar la seguridad de las y los periodistas durante las manifestaciones públicas y las elecciones*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384920_spa.

Ayyub, R. 2022. *You cannot shame us into silence*. <https://ranaayyub.substack.com/p/you-cannot-shame-us-into-silence?s=r>.

Backlinko. 2025. *Social Media Usage & Growth Statistics*. <https://backlinko.com/social-media-users>. Véase también Singh, S. 2025. *How Many People Use Social Media*. 2025 Usage Stats. <https://www.demandsage.com/social-media-users>.

Reçi et al. 2025. Surveillance and Censorship in the Western Balkans. Balkan Insight / BIRN. https://balkaninsight.com/plus_pdf/Surveillance-and-Censorship-in-the-Western-Balkans-WB6.pdf.

Ballard, J. 2025. Americans are increasingly skeptical about AI's effects. *YouGov*. <https://today.yougov.com/technology/articles/51803-americans-increasingly-skeptical-about-ai-artificial-intelligence-effects-poll>.

Barnes, J. 2023. Twitter Ends Its Free API: Here's Who Will Be Affected. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/jenaebarnes/2023/02/03/twitter-ends-its-free-api-heres-who-will-be-affected/>.

Barrett, P. M. 2025. *Academic Misinformation Researchers are Still Under Attack*. <https://www.justsecurity.org/109030/academic-misinformation-researchers-under-attack>.

Bates, L. 2025. Online brothels, sex robots, simulated rape: AI is ushering in a new age of violence against women. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2025/jun/03/ai-sexism-violence-against-women-technology-new-era>.

BBC. 2020. #TradWife: Submitting to my husband like it's 1959. <https://www.bbc.com/news/av/stories-51113371>.

BBC. 2025. Trump and the planet: The first 100 days. *The Climate Question* (podcast). <https://www.bbc.com/audio/play/w3ct701r>.

Becker et al. 2020. *Balancing Spreads of Influence in a Social Network*. *Proceedings of the AAAI Conference on Artificial Intelligence*. <https://doi.org/10.1609/aaai.v34i01.5327>.

Ben Cheikh, S. 2023. Retiro de noticias de Facebook: Sentencia de muerte para noticias locales independientes de Medio Oriente y Norte de África. *Global Voices*. <https://es.globalvoices.org/2023/10/17/retiro-de-noticias-de-facebook-sentencia-de-muerte-para-noticias-locales-independientes-de-medio-oriente-y-norte-de-africa/>.

Benkler, Y., Faris, R. y Roberts, H. 2018. *Network propaganda: Manipulation, disinformation, and radicalization in American politics*. Oxford University Press.

Berry, K. 2024. *I was scammed out of £75k by Martin Lewis deepfake advert*. BBC. <https://www.bbc.com/news/articles/clyvj754d9lo>.

Bloomberg. 2025. Google AI Search Shift Leaves Website Makers Feeling 'Betrayed'. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-04-07/google-ai-search-shift-leaves-website-makers-feeling-betrayed>.

Bono et al. 2024. An exploration of decentralized moderation on Mastodon. ACM Web Science Conference. <https://dl.acm.org/doi/pdf/10.1145/3614419.3644016>.

Borenstein, N. 2025. *Can Community Notes Replace Professional Fact-Checkers?* <https://arxiv.org/html/2502.14132v1>.

Bove, T. 2020. The Fossil Fuel Industry's Influence on Environmental Journalism. *Earth Org*. <https://earth.org/fossil-fuel-industrys-influence-on-environmental-journalism/>.

Boyle, S. 2025. Revealed: Google Facilitated Russia and China's Censorship Requests. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2025/feb/15/google-helped-facilitate-russia-china-censorship-requests>.

Bradshaw, S. y Howard, P.N. 2019. *The Global Disinformation Order: 2019 Global Inventory of Organised Social Media Manipulation*. Oxford Internet Institute. <https://demotech.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/93/2019/09/CyberTroop-Report19.pdf>.

- Brookings. 2021. *How hateful rhetoric connects to real-world violence*. <https://www.brookings.edu/articles/how-hateful-rhetoric-connects-to-real-world-violence/>.
- Brookings. Di Meco, L. y Wilfore, K. 2021 'Gendered Disinformation Is a National Security Problem.' <https://www.brookings.edu/articles/gendered-disinformation-is-a-national-security-problem/>.
- Buarque, D., Miraglia, P. 2024. *Periodismo e Inteligencia Artificial – Impacto para los editores brasileños*. Momentum – Journalism and Tech Task Force. https://momentumnewsandtech.org/wp-content/uploads/2024/11/Momentum_PeriodismoAI-ESPANOL.pdf.
- Buckley, S. 2011. *Community media: a good practice handbook*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000215097>.
- Burga, S. 2025. Elon Musk's Grok Will Soon Allow Users to Make AI Videos, Including of Explicit Nature. *Time*. 30 de julio de 2025. <https://time.com/7306507/grok-ai-chatbot-videos-deepfakes/>.
- C ce soir. 2024. *Judith Godrèche : un aveuglement collectif?* [Judith Godrèche: ¿ceguera colectiva?]. France TV. <https://x.com/Ccesoir/status/1757167193853468918>.
- Callahan, C. W., y Mankin, J. S. 2025. Carbon majors and the scientific case for climate liability. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/s41586-025-08751-3.pdf>.
- Campbell, A. F., Simpson, A. y Rebala, P. 40 Acres and a Lie. Mother Jones. <https://www.motherjones.com/politics/2024/06/40-acres-and-a-lie/>.
- Carey, S. C., González, B., & Mitchell, N. J. 2021. *Media freedom and the escalation of state violence*. *Political Studies*. <https://doi.org/10.1177/00323217211020243>.
- Carrington D. 2025. More than 150 'unprecedented' climate disasters struck world in 2024, says UN. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/environment/2025/mar/19/unprecedented-climate-disasters-extreme-weather-un-report>.
- CASE. Coalición contra las SLAPP en Europa. 2024. *Number of SLAPPs in Europe Continues to Rise*. <https://www.the-case.eu/latest/number-of-slapps-in-europe-continues-to-rise>.
- Catt, H. 2025. How the political consensus on climate change has shattered. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/articles/cx20znejw1o>.
- CDAC Network. 19 de marzo de 2025. Local lifelines: Enhancing information sharing and inclusion in Sudan humanitarian response. <https://www.cdacnetwork.org/resources/local-lifelines-sudan>.
- Center for Countering Digital Hate. 2024. *Rated Not Helpful: How X's Community Notes system falls short on misleading election claims*. <https://counterhate.com/wp-content/uploads/2024/10/CCDH.CommunityNotes.FINAL-30.10.pdf>.
- Centro de Noticias, Tecnología e Innovación. 2025. *What the Public Wants from Journalism in the Age of AI: A Four Country Survey*. <https://innovating.news/2024-public-survey/>.
- Central Electoral. 2024. Nueva versión del chatbot del INE en WhatsApp permitirá verificar información sobre elecciones 2024. <https://centraelectoral.ine.mx/2024/04/17/nueva-version-del-chatbot-del-ine-en-whatsapp-permitira-verificar-informacion-sobre-elecciones-2024/>.
- Centre for Media Pluralism and Media Freedom. 2024. *News Deserts on the Rise: a First Comparative Study Indicates the Fragile Situation for Local Media across the EU*. <https://cmpf.eui.eu/news-deserts-on-the-rise-and-local-media-across-the-eu>.
- Centro de Estudios en Libertad de Expresión y Acceso a la Información. 2021. *Regulación de plataformas en Brasil: necesidad, peligros y contradicciones*. <https://observatoriolegislativocele.com/regulacion-de-plataformas-en-brasil-necesidad-peligros-y-contradicciones/>.
- CFI Media Development. 2022. *Gender equality in the media and media content*. Côte d'Ivoire, Ghana, Niger, Democratic republic of Congo. <https://cfi.fr/en/dossier/gender-equality-media-and-media-content>.
- Chatgptiseatingtheworld. 2025. *Updated Map of US copyright lawsuits v. AI companies*. <https://chatgptiseatingtheworld.com/2025/08/13/updated-map-of-us-copyright-lawsuits-v-ai-companies-aug-12-2025/>.
- Chayka, K. 2022. The Online Spaces That Enable Mass Shooters. *The New Yorker*. <https://www.newyorker.com/culture/infinite-scroll/the-online-spaces-that-enable-mass-shooters>.

- Chan, K. 2023. European regulators hand TikTok \$368 million fine for failing to protect kids' privacy. *PBS*. <https://www.pbs.org/newshour/world/european-regulators-hand-tiktok-368-million-fine-for-failing-to-protect-kids-privacy>.
- Chang, A. 2023. California's Big Oil Lawsuit Strategy Mirrors Fight Against Big Tobacco. *NPR*. <https://www.npr.org/2023/09/19/1198908039/californias-big-oil-lawsuit-strategy-mirrors-fight-against-big-tobacco>.
- Chen, S. 2025. Data centres will use twice as much energy by 2030 – driven by AI. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/d41586-025-01113-z>.
- Chen, C., y Sundar, S. S. 2024. Communicating and combating algorithmic bias: effects of data diversity, labeler diversity, performance bias, and user feedback on AI trust. *Human-Computer Interaction*. <https://doi.org/10.1080/07370024.2024.2392494>.
- Cherian, G. 2025. *Covering Hate Speech: A Guide for Journalists*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000392378>.
- Cherubini, F., Sharma, R. 2023. Redacciones cambiantes 2023: a los líderes de medios les cuesta abrazar la diversidad y miran con cautela la inteligencia artificial. *Instituto Reuters*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es/changing-newsrooms-2023-lideres-medios-diversidad-cautela-ai>.
- Climate Action Against Disinformation. 2023. *Deny, Deceive, Delay: Documenting and Responding to Climate Disinformation*. Vol. 3. <https://caad.info/wp-content/uploads/2023/11/Deny-Deceive-Delay-Vol.-3-1.pdf>.
- Climate Action Against Disinformation. 2024. *UK Position Paper on ISD Extra Research*. <https://caad.info/wp-content/uploads/2024/09/UK-Position-Paper-ISD-Extra-Research.pdf>.
- Climate Central. 2024. *Análisis: Global extreme heat in June 2024 strongly linked to climate change*. https://assets.ctfassets.net/cxgxtg8r5d/5DLo6glEP71Vr31psv1wrX/fb2b7128e3c506b71f119d637a626c23/Analysis__Global_extreme_heat_in_June_2024_strongly_linked_to_climate_change.pdf.
- Climate Central. 2024. *Global Heat Review*. <https://www.climatecentral.org/report/global-heat-review-june-2024>.
- Climate Central. *Climate Shift Index*. <https://www.climatecentral.org/climate-shift-index>.
- CNN. 2022. *Misogynistic influencers are trending right now. Defusing their message is a complex task*. <https://edition.cnn.com/2022/09/08/us/andrew-tate-manosphere-misogyny-solutions-cec/index.html>.
- CNN. 2024. *News Industry Off to Brutal 2024 Start as Mass Layoffs Devastate Publishers, Raising Questions about the Future of Journalism*. <https://edition.cnn.com/2024/01/25/media/news-industry-future>.
- Coalition for Content Provenance and Authenticity. <https://c2pa.org>.
- Coalición para la Investigación Tecnológica Independiente. 2025. *The State of Independent Technology Research 2025: Power in Numbers*. <https://independenttechresearch.org/citr-report-2025/>.
- Cohere Labs. 2024. *The AI Language Gap*. <https://cohere.com/research/papers/the-ai-language-gap.pdf>.
- Cole, N. M. 2025. *How This Oscar-Nominated Director Turned the Lens on Herself to Investigate the Man Who Sexually Assaulted Her*. Global Investigative Journalism Network. <https://gijn.org/stories/black-box-diaries/>.
- Columbia Law School. 2017. *President Trump Announces Withdrawal from Paris Agreement*. <https://climate.law.columbia.edu/content/president-trump-announces-withdrawal-paris-agreement-0>.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. 2012. *El derecho de acceso a la información pública en las Américas. Estándares Interamericanos y comparación de marcos legales*. <https://www.oas.org/es/cidh/expresion/docs/publicaciones/EI%20acceso%20a%20la%20informacion%20en%20las%20Americas%202012%2005%2015.pdf>.
- Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ, por sus siglas en inglés). 2023. *Deadly Pattern: 20 journalists died by Israeli military fire in 22 years. No one has been held accountable*. <https://cpj.org/reports/2023/05/deadly-pattern-20-journalists-died-by-israeli-military-fire-in-22-years-no-one-has-been-held-accountable/>.
- Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ, por sus siglas en inglés). 2024. *Índice de impunidad*. <https://cpj.org/es/special-reports/indice-de-la-impunidad-en-2024-del-cpj-haiti-e-israel-son-los-paises-donde-los-asesinatos-de-periodistas-tienen-mayor-probabilidad-de-quedar-impunes/#:~:text=M%C3%A1s%20sobre%20los%20primeros%20cinco%20pa%C3%ADses>.

- Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ, por sus siglas en inglés). 2024. *Los periodistas exiliados, obligados a huir, se enfrentan a un viaje inseguro y a la represión transnacional*. <https://cpj.org/es/reports/2024/06/los-periodistas-exiliados-obligados-a-huir-se-enfrentan-a-un-viaje-inseguro-y-a-la-represion-transnacional/>.
- Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ). 2024. *Journalists Jailings Near Record High in 2024 as Crackdown on Press Freedom Grows*. <https://cpj.org/2025/01/journalist-jailings-near-record-high-in-2024-as-crackdown-on-press-freedom-grows>.
- The Conversation. 2020. *When politicians use hate speech, political violence increases*. <https://theconversation.com/when-politicians-use-hate-speech-political-violence-increases-146640>.
- Coombs, W. T. 2025. *Media and Crisis Communication*. <https://www.routledge.com/Media-and-Crisis-Communication/Coombs/p/book/9781032619064?srsltid=AfmBOorEObdPK8Uuk-A8r4TrMvval0LodAb6rkJ-bQBdVhSD-FCdFx7G>.
- Corral et al. 2025. *Perplexity is using stealth, undeclared crawlers to evade website no-crawl directives* Cloudflare. <https://blog.cloudflare.com/perplexity-is-using-stealth-undeclared-crawlers-to-evade-website-no-crawl-directives/>.
- Corsi, G. 2024. Evaluating Twitter's Algorithmic Amplification of Low-Credibility Content: An Observational Study. *EPJ Data Science* 13, n° 18. <https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-024-00456-3>.
- Consejo de la Unión Europea. *Paquete sobre servicios digitales*. <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/digital-services-package/>.
- Csernaton, R. 2024. *Can Democracy Survive the Disruptive Power of AI?* Carnegie Endowment. <https://carnegieendowment.org/research/2024/12/can-democracy-survive-the-disruptive-power-of-ai?lang=en>.
- Cunha S. F. 2024. *New climate denial and 2024 elections*. KING'S ThinkTank. <https://kingsthankeatankpectrum.wordpress.com/2024/04/28/new-climate-denial-and-2024-elections/>.
- Cybersmarties. 2025. *The Rise of Digital Role Models: Who's Really Influencing Your Kids Online*. <https://cybersmarties.com/the-rise-of-digital-role-models-whos-really-influencing-your-kids-online/>.
- C2PA Security Considerations. https://spec.c2pa.org/specifications/specifications/2.0/security/Security_Considerations.html.
- Darity, W. A. 2008. Forty Acres and a Mule in the 21st Century. *Social Science Quarterly*, Vol. 89, No. 3. https://projects.iq.harvard.edu/files/lancet-reparations/files/darity_w._forty_acres_2008.pdf.
- DataReportal. 2025. *Global Social Media Statistics*. <https://datareportal.com/social-media-usershttps://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000387339>.
- Davis, W. 2025. Meta's "Digital Companions" Will Talk Sex With Users—Even Children. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/tech/ai/meta-ai-chatbots-sex-a25311bf>.
- Denkovski, D., Bernarding, N., y Lunz, K. 2021. *Power over Rights: Understanding and Countering the Transnational Anti-Gender Movement*. Centre for Feminist Foreign Policy. https://centreforfeministforeignpolicy.org/wordpress/wp-content/uploads/2023/01/PowerOverRights_Volume1_web.pdf.
- Dhakal, S. Phillips, A. 2024. People 'jump from roof to roof' as floods kill 148 in Nepal. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/articles/c0qz82e7d1jo>.
- Di Meco, L., y Wilfore, K. 2021. Gendered disinformation is a national security problem. *Brookings*. <https://www.brookings.edu/articles/gendered-disinformation-is-a-national-security-problem/>.
- Di Meco, L. 2021. *Online threats to women's political participation and the need for a multi-stakeholder, cohesive approach to address them*. ONU Mujeres (Doc. EGM/CSW/2021/EP8.) https://www.unwomen.org/sites/default/files/Headquarters/Attachments/Sections/CSW/65/EGM/Di%20Meco_Online%20Threats_EP8_EGMCSW65.pdf.
- Di Meco, L. 2023. 'Gender trolling' is curbing women's rights – and making money for digital platforms. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/global-development/2023/feb/17/gender-trolling-women-rights-money-digital-platforms-social-media-hate-politics>.
- Dialogue Earth. 2021. *Explainer: The disappearing glaciers of the Himalayas*. <https://dialogue.earth/en/climate/glaciers-himalayas-melting/>.
- Digital Rights Foundation. 2020. *Addressing online attacks on women journalists in Pakistan*. Policy Brief. <https://digitalrightsfoundation.pk/wp-content/uploads/2020/11/Policy-1.pdf>.
- Diamond, L. y Plattner, M.F. 2012. *Liberation technology: Social media and the struggle for democracy*. JHU Press.

- Dimri et al. 2020. *Himalayan Weather and Climate and their Impact on the Environment*. https://www.chikyu.ac.jp/yasunari/yasunari.bak/list/pdf/the%20uplift%20of%20the%20himalaya-tibetan%20plateau%20and%20human%20evolution_ch15.pdf.
- Dixit, K. 2025. Saving what is left of Himalayan rivers. *Nepali Times*. <https://nepalitimes.com/here-now/saving-what-is-left-of-himalayan-rivers>.
- Douek, E. 2021. More Content Moderation Is Not Always Better. *Wired*. <https://www.wired.com/story/more-content-moderation-not-always-better/>.
- Dragomir, M. 2020. *Reporting facts: free from fear or favour*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375061>.
- Dunn, S., Vaillancourt, T., y Brittain, H. 2023. *Supporting Safer Digital Spaces*. https://www.cigionline.org/static/documents/SaferInternet_Special_Report.pdf.
- DW Akademie. 2023. *Constructive journalism toolkit for trainers*. <https://akademie.dw.com/en/constructive-journalism-a-practical-toolkit-for-trainers/a-65372611>.
- Dyani, L. 2020. Censored: Australian scientists say suppression of environment research is getting worse. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/d41586-020-02669-8>.
- Echo Live. 2025. Haunting' to See Deepfake Pornography of Myself, Says Journalist Cathy Newman. <https://www.echolive.ie/nationalentertainment/arid-41548960.html>.
- The Economist Intelligence Unit. 2021. El 92 % de las mujeres afirmó que la violencia en línea afecta a su bienestar. Measuring the prevalence of online violence against women. *The Economist*. <https://onlineviolencewomen.eiu.com/>.
- Edelman. 2025. *2025 Edelman Trust Barometer. Trust and the Crisis of Grievance*. <https://www.edelman.com/trust/2025/trust-barometer>.
- Elliott, V. 2024. Meta Kills a Crucial Transparency Tool At the Worst Possible Time. *Wired*. <https://www.wired.com/story/meta-kills-crucial-transparency-tool-worst-possible-time/>.
- Elyounes, A. d. 2019. *Contextual Fairness: A Legal and Policy Analysis of Algorithmic Fairness*. Escuela de Derecho de Harvard, el Berkman Klein Center for Internet & Society de la Universidad de Harvard. <https://ssrn.com/abstract=3478296>.
- Enock et al. 2024. *Understanding Gender Differences in Experiences and Concerns Surrounding Online Harms: A Short Report on a Nationally Representative Survey of UK Adults*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4705134.
- Centro Europeo para la Libertad de Prensa y de los Medios (ECPMF, por sus siglas en inglés). 2024. *Safeguarding Women Journalists in the Digital Age [Proteger a las mujeres periodistas en la era digital]*. <https://www.ecpmf.eu/safeguarding-women-journalists-in-the-digital-age>.
- Comisión Europea. 2025. *Base de datos de transparencia de la Ley de Servicios Digitales*. <https://transparency.dsa.ec.europa.eu/?lang=es>.
- Reglamento Europeo sobre la Libertad de los Medios 2024. https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/new-push-european-democracy/protecting-democracy/european-media-freedom-act_es.
- Parlamento Europeo. 2018. *Gender Equality in the Media Sector*. Comisión de Derechos de la Mujer e Igualdad de Género. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/596839/IPOL_STU\(2018\)596839_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/596839/IPOL_STU(2018)596839_EN.pdf).
- Parlamento Europeo. Departamento Temático de Derechos de los Ciudadanos y Asuntos Constitucionales – Dirección General de Políticas Internas. 2021. *The Use of SLAPPs to Silence Journalists, NGOs and Civil Society Policy*. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/694782/IPOL_STU\(2021\)694782_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/694782/IPOL_STU(2021)694782_EN.pdf).
- Parlamento Europeo. Departamento Temático de Derechos de los Ciudadanos y Asuntos Constitucionales – Dirección General de Políticas Internas. 2023. *Casos de demandas estratégicas contra la participación pública abiertos en 2022 y 2023: Los efectos de las demandas estratégicas contra la participación pública y las respuestas normativas en la Unión Europea*. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2023/756468/IPOL_STU\(2023\)756468_ES.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2023/756468/IPOL_STU(2023)756468_ES.pdf).
- Vialle, E. UNESCO. 2025. *Reclaiming the Digital Space: Advancing Gender Equality in the Age of New Technologies*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000396156>.

Facebook se utilizó en Myanmar para difundir discursos de odio deshumanizadores contra la minoría musulmana rohingya. Véase Reuters Investigates. 2017. *Why Facebook is losing the war on hate speech in Myanmar*. <https://www.reuters.com/investigates/special-report/myanmar-facebook-hate>.

Faye D'Souza. YouTube. https://www.youtube.com/channel/UCzI8K9xO_5E-4iCP7Km6cRQ.

Férdeline, A. 2021. *Cima Digital Report – Youth and the News in Five Charts*. Centro de Asistencia Internacional a los Medios. <https://www.cima.ned.org/publication/youth-and-the-news-in-five-charts-what-do-young-peoples-habits-in-developing-countries-tell-us-about-the-future-of-the-news/>.

Ferrier, M. 2018. *Attacks and Harassment. The Impact on Female Journalists and Their Reporting*. International Women's Media Foundation. <https://www.iwmf.org/wp-content/uploads/2018/09/Attacks-and-Harassment.pdf>.

Financial Times. 2022. Irish regulator fines Instagram €405mn for failing to protect children's data. <https://www.ft.com/content/53bdd052-b548-4e66-ad7e-2d5070b95769>.

Fischer, S. 2025. *Scoop: Google won't add fact checks despite new EU law*. <https://www.axios.com/2025/01/16/google-fact-check-eu>.

Fixing journalism, una iniciativa mexicana destinada a equilibrar las relaciones desiguales entre los corresponsales internacionales y los periodistas locales. *Fixing journalism*. 2025. <https://fixingjournalism.com>.

France 24. 2023. *Across globe, women battle 'gendered disinformation'*. <https://www.france24.com/en/live-news/20230323-across-globe-women-battle-gendered-disinformation>.

Frenkel, S. 2025. The Militarization of Silicon Valley. *The New York Times*. https://www.nytimes.com/2025/08/04/technology/google-meta-openai-military-war.html?unlocked_article_code=1.cU8.rJCV.BzVUCqUnHnUw&smid=nytcore-ios-share&referringSource=articleShare.

Friedl, P. Morgan, J. 2024. Decentralised Content Moderation. *Internet Policy Review*. <https://policyreview.info/glossary/decentralised-content-moderation>.

Funk et al. 2024. *The Struggle for Trust Online*. Freedom House. <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2024/struggle-trust-online#key-findings>.

Funk et al. 2023. *The Repressive Power of Artificial Intelligence*. Freedom House. <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2023/repressive-power-artificial-intelligence>.

Garfield, L. 2025. *Make Meta Safe: New Report Finds Increase in Harmful Content Targeting Marginalized Groups Following Policy Rollbacks*. Glaad. <https://glaad.org/make-meta-safe-new-report-finds-increase-in-harmful-content-targeting-marginalized-groups-following-policy-rollbacks>.

The Global Climate and Health Alliance. 2023. *Tackling climate change could be the greatest global health opportunity of the 21st century*. <https://climateandhealthalliance.org/wp-content/uploads/2023/05/GCHA-ClimateHealth-Briefing-May-2023.pdf>.

Global Forum for Media Development. 2025. *Urgent call for governments, multilateral institutions, and philanthropies to support independent media and journalism*. <https://gfmmd.info/urgent-call-to-support-independent-media-and-journalism>.

Global Freedom of Expression 2019. *The North Gauteng High Court in Pretoria*. Universidad de Columbia. <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/es/cases/amabhungane-centre-for-investigative-journalism-v-minister-of-justice-and-minister-of-police-v-amabhungane-centre-for-investigative-journalism/>.

Global Freedom of Expression 2023. *Internet shutdowns in international law*. Universidad de Columbia. https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/wp-content/uploads/2023/07/GFoE_Internet-shutdowns-in-international-law.pdf.

Global Freedom of Expression 2024. *¿Cómo responden los tribunales a las SLAPP? Análisis de decisiones judiciales seleccionadas de todo el mundo*. Universidad de Columbia. <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/es/publications/como-responden-los-tribunales-a-las-slapp-analisis-de-decisiones-judiciales-seleccionadas-de-todo-el-mundo/>.

Global Forum for Media Development. *Securing the Future of Journalism*. <https://gfmmd.info>.

Red Global de Periodismo de Investigación. <https://gijn.org/es/>.

Global Media Monitoring Project. 2020. *Who makes the news - 6th Global Media Monitoring Project*. https://whomakesthenews.org/wp-content/uploads/2021/08/GMMP-2020.Highlights_FINAL.pdf.

- Global Project Oasis. 2024. *Project Oasis Report*. <https://globalprojectoasis.org/global-report/regional-trends-and-differences/>.
- Global Witness. 2023. *Global Hating. How online abuse of climate scientists harms climate action*. <https://globalwitness.org/en/campaigns/digital-threats/global-hating/>.
- Gollas, H. G. 2024. *WFA makes 'difficult decision' to discontinue GARM following X lawsuit*. <https://www.marketingweek.com/wfa-suspend-garm-x-lawsuit/>.
- Gomez et al. 2024. *Algorithmic Arbitrariness in Content Moderation*. <https://doi.org/10.1145/3630106.3659036>.
- Goodman, J. y Korenyuk, M. 2023. AI: War crimes evidence erased by social media platforms. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/technology-65755517>.
- Goodwin, D. 2025. *Not appearing in Google AI Overviews significantly harms webpages: Study*. Search Engine Land. <https://searchengineland.com/google-ai-overviews-harms-webpages-study-452605>.
- Google. 2025. *Aplicación de las Normas de la Comunidad de YouTube*. <https://transparencyreport.google.com/youtube-policy/removals?hl=es>.
- Gupta, N., y Mathews, N. 2024. India's Experiments With AI in the 2024 Elections: The Good, The Bad & The In-between. *Tech Policy Press*. <https://www.techpolicy.press/indias-experiments-with-ai-in-the-2024-elections-the-good-the-bad-the-inbetween/>.
- G7G20. 2024. *Declaración Ministerial de Maceió del Grupo de Trabajo sobre Economía Digital*. G7G20 Document Database. <https://g7g20-documents.org/database/document/2024-g20-brazil-sherpa-track-digital-economy-ministers-ministers-language-g20-dewg-maceio-ministerial-declaration>.
- Ha, L. 2024. *Detrás de las pantallas: perspectivas de los creadores de contenidos digitales; comprender sus intenciones, prácticas y retos*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000392006_spa.
- Haidt, J. 2024. *The Anxious Generation. How the Great Rewiring of Childhood Is Causing an Epidemic of Mental Illness*. Penguin Press.
- Hall, S. 2015. Exxon Knew about Climate Change almost 40 years ago. *Scientific American*. <https://www.scientificamerican.com/article/exxon-knew-about-climate-change-almost-40-years-ago/>.
- Harari, Y. N. 2024. *Nexus: una breve historia de las redes de información desde la Edad de Piedra hasta la IA*. Ed. Debate.
- Heiding et al. 2024. Evaluating Large Language Models' Capability to Launch Fully Automated Spear Phishing Campaigns: Validated on Human Subjects. *Universidad de Cornell*. <https://arxiv.org/abs/2412.00586>.
- Hendrix, J. 2024. Can An Alliance Get Access to Platform Data for African Researchers? *TechPolicy Press*. <https://www.techpolicy.press/can-an-alliance-get-access-to-platform-data-for-african-researchers/>.
- Hendrix, J. 2025. Transcript: Mark Zuckerberg Announces Major Changes to Meta's Content Moderation Policies and Operations. *Tech Policy Press*. <https://www.techpolicy.press/transcript-mark-zuckerberg-announces-major-changes-to-metas-content-moderation-policies-and-operations/>.
- Henriksson, T. 2025. *World Press Trends Outlook 2024-2025*. World Association of News Publishers. <https://wan-ifra.org/2025/01/world-press-trends-outlook-digital-growth-and-other-revenue-streams-steady-the-ship-for-publishers/>.
- Herman, E.S. y Chomsky, N. 1988. *Los guardianes de la libertad*.
- Hern, A. 2025. High Court Tells Lawyers to Stop Misuse of AI After Fake Case-Law Citations. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/06/high-court-tells-uk-lawyers-to-urgently-stop-misuse-of-ai-in-legal-work>.
- Hiltner, S., Eaton, E., Healy, N., Scerri, A., Stephens, J. C., y Supran, G. 2024. Fossil fuel industry influence in higher education: A review and a research agenda. *WIREs*. <https://wires.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/wcc.904>.
- The Hindu Bureau. 2024. Over 90% female influencers on Instagram fall victim to deepfake pornography, finds study. *The Hindu*. <https://www.thehindu.com/sci-tech/technology/over-90-female-instagram-influencers-fall-victim-to-deepfake-pornography-finds-study/article68196062.ece>.
- Hoffman-Andrews, A. 2024. *AI Watermarking Won't Curb Disinformation*. <https://www.eff.org/deeplinks/2024/01/ai-watermarking-wont-curb-disinformation>.

Hugo Décrypte. Actus du jour. *YouTube*. <https://www.youtube.com/channel/UCAcAnMF0OrCtUep3Y4M-ZPw>.

Human Rights Watch. 2017. *China: Big Data Fuels Crackdown in Minority Region*. <https://www.hrw.org/news/2017/11/19/china-police-big-data-systems-violate-privacy-target-dissent>.

Human Rights Watch. 2023. *The Global Backlash Against Women's Rights*. <https://www.hrw.org/news/2023/03/07/global-backlash-against-womens-rights>.

Hutchinson et al. 2020. *Social Biases in NLP Models as Barriers for Persons with Disabilities*. <https://aclanthology.org/2020.acl-main.487.pdf>.

IDEA. 2024. *Global State of Democracy*. <https://www.idea.int/gsod/2024>.

InfluenceMap. 2025. *Big Four UK Banks: Falling Short on Climate Action? A Finance MapReport*. <https://influencemap.org/report/Big-Four-UK-Banks>.

Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático. 1966. *The impact of climate change. Contribution of Working Group I to the Second Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/ipcc_sar_wg_i_full_report.pdf.

Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Oficina de la Relatora Especial para la Libertad de Expresión. 2022. *Mujeres periodistas y salas de redacción: avances, desafíos y recomendaciones para prevenir la violencia y luchar contra la discriminación*. <https://www.oas.org/es/cidh/expresion/informes/Mujeres22-es.pdf>.

Unión Interparlamentaria. 2021. *Sexism, harassment and violence against women in parliaments in Africa*. https://d23pzakm7ws4rd.cloudfront.net/prod/uploads/2021/11/Issue-brief_VAWP-Africa-EN_LR.pdf.

Unión Interparlamentaria. 2025. *60% of women MPs from Asia-Pacific report online gender-based violence*. <https://www.ipu.org/news/press-releases/2025-03/60-women-mps-asia-pacific-report-online-gender-based-violence>.

International Consortium of Investigative Journalists (Consortio Internacional de Periodistas de Investigación). <https://www.icij.org>.

Consortio Internacional de Periodistas de Investigación. 2024. *Press freedom under fire as political pressure on journalists intensifies worldwide, rankings reveal*. <https://www.icij.org/inside-icij/2024/05/press-freedom-under-fire-as-political-pressure-on-journalists-intensifies-worldwide-rankings-reveal>.

Fondo Internacional para los Medios de Interés Público. <https://ifpim.org/>.

International IDEA y el Electoral Integrity Project. 2025. *Review of the 2024 Super-Cycle Year of Elections. Trends, Challenges and Opportunities*. <https://www.idea.int/publications/catalogue/html/review-2024-super-cycle-year-elections-trends-challenges-and>.

International Media Support. 2024. *Where is the money? A global perspective on forms of funding, financing and investment for public interest media*. <https://www.mediasupport.org/publication/where-is-the-money-a-global-perspective-on-forms-of-funding-financing-and-investment-for-public-interest-media/>.

International Media Support. 2025. *Catalysing private capital: Financing the future of public interest media*. <https://www.mediasupport.org/publication/catalysing-private-capital-financing-the-future-of-public-interest-media/>.

Unión Internacional de Telecomunicaciones. 2024. *Facts and Figures Report*. <https://www.itu.int/itu-d/reports/statistics/facts-figures-2024/index/>.

Ipsos. 2024. *Public Trust in AI: Implications for Policy and Regulation*. <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2024-09/Ipsos%20Public%20Trust%20in%20AI.pdf>.

Isaac, M. 2019. Mark Zuckerberg Says Facebook Can't Regulate Itself, Explained. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2019/03/30/technology/mark-zuckerberg-facebook-regulation-explained.html>.

Islamabad High Court. 2020. Order Sheet W.P. N° 3028/2020. https://mis.ihc.gov.pk/attachments/judgements/121240/3/17-05-2022_Ashfaq_Jutt_637885690215833788.pdf.

Jaakkola, M. 2023. *Reporting on artificial intelligence: a handbook for journalism educators*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384551>.

Jaźwińska, K., y Chandrasekar, A. 2025. *AI Search Has a Citation Problem*. *Columbia Journalism Review*. https://www.cjr.org/tow_center/we-compared-eight-ai-search-engines-theyre-all-bad-at-citing-news.php.

- Jenik, C. 2021. *The Most Popular Paid Subscription News Websites*. <https://www.statista.com/chart/24772/news-websites-with-the-most-paid-subscribers>.
- Jiménez et al. 2025. Informe Voces Desplazadas: Radiografía del exilio periodístico latinoamericano (2018–2024). San José, PROLEDI, Universidad de Costa Rica. <https://www.ucr.ac.cr/medios/documentos/2025/informe-voces-desplazadas-proledi-ucr-6882ccd979021.pdf>.
- Jones, M.O. 2022. *Digital authoritarianism in the Middle East: Deception, disinformation and social media*. Oxford University Press. Véase también ITESO. 2020. *Ataques selectivos en Twitter. Estrategias de desprestigio y descalificación II*. Universidad Jesuita de Guadalajara. <https://signalab.mx/2020/06/17/ataques-selectivos-ii/>.
- Joshi, A. R. 2023. Climate of Fear Persists among Nepal's Eco Defenders as Threats Rise. *Mongabay*. <https://news.mongabay.com/2023/06/climate-of-fear-persists-among-nepals-eco-defenders-as-threats-rise>.
- JX Fund. 2025. *3 years JX Fund: Keeping exiled journalism alive in times of repression*. <https://jx-fund.org/newsroom/news/3-years-jx-fund-keeping-exiled-journalism-alive-in-times-of-repression>.
- Kaplan, J. 2025. *More Speech and Fewer Mistakes*. <https://about.fb.com/news/2025/01/meta-more-speech-fewer-mistakes/>.
- Katz, J. M. 2023. Substack Has a Nazi Problem. *The Atlantic*. <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2023/11/substack-extremism-nazi-white-supremacy-newsletters/676156/>.
- Kaye, D. 2019. *Speech Police: The Global Struggle to Govern the Internet*. Columbia Global Reports. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1fx4h8v>.
- Kaye, B. y Menon, P. 2024. *Australia passes social media ban for children under 16*. Reuters. <https://www.reuters.com/technology/australia-passes-social-media-ban-children-under-16-2024-11-28/>.
- Keane, P. 2020. How the oil industry made us doubt climate change. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/stories-53640382>.
- Keenan, J. 2022. *Secret Influence: Astroturfing Sways Public Policy*. <https://www.proxypreview.org/2022/contributor-articles-blog/secret-influence-astroturfing-sways-public-policy>.
- Keller, D. 2024. This is Hard. *Stanford Cyber Policy Center*. <https://cyber.fsi.stanford.edu/publication/hard>.
- Khan, I. 2021. *#JournalistsToo: Las periodistas toman la palabra. Una colección de ensayos sobre experiencias personales de acoso*. Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. <https://www.ohchr.org/sites/default/files/2021-11/JournalistsToo-sp.pdf>.
- Kilman, L. 2022. *Construyendo medios más fuertes después de la pandemia: iniciativas inspiradoras para garantizar la viabilidad de los medios*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380886>.
- King, J. 2023. *Expert Testimony to Special Committee on foreign interference in all democratic processes in the European Union, including disinformation*. Institute for Strategic Dialogue. <https://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2023/03/ING2-Committee-Hearing-on-Climate-Disinfo-Jennie-King-Expert-Testimony.pdf>.
- Kirk, K. 2025. *The fossil fuel industry spent \$219 million to elect the new U.S. government*. Yale Climate Connections. <https://yaleclimateconnections.org/2025/01/the-fossil-fuel-industry-spent-219-million-to-elect-the-new-u-s-government/>.
- Kokotajlo et al. 2025. *AI 2027*. <https://ai-2027.com/>.
- Knight, W. 2021. How Censorship Can Influence Artificial Intelligence. *Wired*. <https://www.wired.com/story/how-censorship-can-influence-artificial-intelligence/>.
- Krimmer et al. 2022. *Elections in Digital Times: A Guide for Electoral Practitioners*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000382102>.
- Kubin, E. y von Sikorski, C. 2021. *The Role of (Social) Media in Political Polarization: A Systematic Review*. <https://academic.oup.com/anncom/article/45/3/188/7912664>.
- Kuhle, M. 2002. *The Tibetan Ice Sheet, Its Impact on the Palaeomonsoon and Relation to the Earth's Orbital Variations*. https://epic.awi.de/id/eprint/28494/1/Polarforsch2001_1-2_1.pdf.
- Kumar, S. 2023. Stubble trouble: Are farmers solely to blame for the air pollution in Delhi and neighbouring areas? ET Government. <https://government.economictimes.indiatimes.com/blog/stubble-trouble-are-farmers-solely-to-blame-for-the-air-pollution-in-delhi-and-neighbouring-areas/105486131>.

Kyi, M. 2025, 3 de mayo. *Mizzima News: Surviving the junta and reporting Myanmar's Spring Revolution*. *Global Voices Advx*. <https://advx.globalvoices.org/2025/05/03/mizzima-news-surviving-the-junta-and-reporting-myanmars-spring-revolution/>.

The Lancet. *Lancet Countdown on Climate and Health*. <https://lancetcountdown.org>.

Legal Resources Centre and Global Witness. 2023. *Facebook, X/Twitter, YouTube and TikTok approve violent misogynistic hate speech adverts for publication in South Africa*. <https://lrc.org.za/facebook-x-twitter-youtube-and-tiktok-approve-violent-misogynistic-hate-speech-adverts-for-publication-in-south-africa/>.

Li, H. 2024. How K-pop played a role in Indonesia's presidential election. *Semafor*. <https://www.semafor.com/article/02/14/2024/k-pops-role-in-the-indonesian-elections>.

Liaquat, K. y Muslim, I. 2024. *Impact of Social Media Influencers on Behavior and Emotional Wellbeing of Adolescents*. <https://kurdishstudies.net/menu-script/index.php/KS/article/download/3696/2526/7090>.

López Linares, C. 2023. *LatAm Journalism Review/Knight Center. Aumento de ataques en línea contra periodistas en Guyana enciende alarmas: 5 preguntas a Nazima Raghbir, líder de periodismo del Caribe*. <https://latamjournalismreview.org/es/articles/aumento-de-ataques-en-linea-contra-periodistas-en-guyana-enciende-alarmas-5-preguntas-a-nazima-raghbir-lider-de-periodismo-del-caribe/>.

Mabillard, V. 2016. *Freedom of Information Laws: Evolution of the Number of Requests in 11 Jurisdictions*. https://www.researchgate.net/publication/314285585_Freedom_of_Information_Laws_Evolution_of_the_Number_of_Requests_in_11_Jurisdictions#:~:text=the%20first%20freedom%20of%20information.

Magoga, A. 2025. *Freedom of Expression and Alternative Sources of information Index*.

Makortoff, K. 2025. Goldman Sachs and Deloitte are latest to scrap diversity initiatives. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/business/2025/feb/11/deloitte-staff-us-government-contracts-pronouns-emails-trump-anti-diversity>.

Mandats de la Rapporteuse spéciale sur la situation des défenseurs des droits de l'homme; du Groupe de travail d'experts sur les personnes d'ascendance africaine; de la Rapporteuse spéciale sur la promotion et la protection du droit à la liberté d'opinion et d'expression; de la Rapporteuse spéciale sur les formes contemporaines de racisme, de discrimination raciale, de xénophobie et de l'intolérance qui y est associée et de la Rapporteuse spéciale sur la violence contre les femmes et les filles, ses causes et ses conséquences. 2023. (AL FRA 11/2023). <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=28363>.

Maphumulo, M. 2024. *Attorneys, Beware 'AI Hallucinations' – The Real Consequences of Fabricated Citations*. *Bizcommunity*. <https://www.bizcommunity.com/article/attorneys-beware-ai-hallucinations-the-real-consequences-of-fabricated-citations-147416a>.

Mariez, J.-S. y Godfrin, L. 2020. Censure de la « loi Avia » par le Conseil constitutionnel : un fil rouge pour les législateurs français et européens ? [Censura de la « ley Avia » por el Consejo Constitucional: ¿un hilo conductor para los legisladores franceses y europeos?]. *Dalloz*. <https://www.dalloz-actualite.fr/flash/censure-de-loi-avia-par-conseil-constitutionnel-un-fil-rouge-pour-legislateurs-francais-et-eur>.

Maxwell, T. 2023. Popular Reddit Client Apollo Will Shut Down After Talks Over New Developer Fees Got 'Ugly'. *Business Insider*. <https://businessinsider.com/reddit-client-apollo-shut-down-after-talks-got-ugly-2023-6>.

Meedan. 2024. *Meedan Final Report*. https://cdn.prod.website-files.com/615df23c67b201abbe36c0d7/67464987b3390597d4af7da0_Meedan_INE%20Report_EN_04.pdf.

Menez, L. 2021. Enora Malagré, victime de deepfake: «Le traumatisme s'apparente à une agression sexuelle» [Enora Malagré, víctima de deepfake: 'El trauma es similar al de una agresión sexual']. *ELLE*. <https://www.elle.fr/Societe/News/Enora-Malagre-victime-de-deepfake-Le-traumatisme-s-apparente-a-une-agression-sexuelle-3970580>.

Meta. 2025. *Community Standards Enforcement Report*. <https://transparency.meta.com/reports/community-standards-enforcement/>.

Meta. 2025. *Notas de la comunidad*. https://www.meta.com/es-es/technologies/community-notes/?srsltid=AfmBOootMeCO6LdVapLt42fnB0_r79hPIZKzIsWJ7vH4kHa9_8z-tGMR.

Michaelsen, M. 2020. The Digital Transnational Repression Toolkit and Its Silencing Effects. *Freedom House*. <https://freedomhouse.org/report/special-report/2020/digital-transnational-repression-toolkit-and-its-silencing-effects>.

Milman, O. 2025. Trump Administration Removes Climate Change Information from Federal Websites. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/feb/04/trump-climate-change-federal-websites>.

Milmo, D. y Booth, R. 2025. Meta has 'heard the message' from Trump, says whistleblower Frances Haugen. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/technology/2025/jan/09/meta-has-heard-the-message-from-trump-says-whistleblower-frances-haugen>.

Ministère de la Culture. 2025. Observatoire 2025 de l'égalité entre femmes et hommes dans la culture et la communication. <https://www.culture.gouv.fr/espace-documentation/statistiques-ministerielles-de-la-culture2/publications/collections-d-ouvrages/observatoire-de-l-egalite-entre-femmes-et-hommes-dans-la-culture-et-la-communication/observatoire-2025-de-l-egalite-entre-femmes-et-hommes-dans-la-culture-et-la-communication>.

Mitchell et al. 2025. *What the Public Wants from Journalism in the Age of AI: A Four Country Survey*. Centro de Noticias, Tecnología e Innovación. <https://cnti.org/2024-public-survey/>.

Mulvey, K., y Shulman, S. 2015. *The Climate Deception Dossiers. Internal Fossil Fuel Industry Memos Reveal Decades of Corporate Disinformation*. Unión de Científicos Conscientes. <https://www.ucs.org/sites/default/files/attach/2015/07/The-Climate-Deception-Dossiers.pdf>.

Myers, M. y Gilberds, H. 2024. *Are Donors Taking the Journalism Crisis Seriously?* Center for International Media Assistance. https://www.cima.ned.org/wp-content/uploads/2024/02/CIMA-Aid-Flow-Report_web_150ppi.pdf.

Narayan, A. y Kapoor, S. 2023. *Generative AI companies must publish transparency reports [Las empresas de IA generativa deben publicar informes de transparencia]*. <https://knightcolumbia.org/blog/generative-ai-companies-must-publish-transparency-reports>.

NASA. *Scientific Consensus*. <https://archive.ph/iJfbT>. Véase también Lynas, M., Houlton, B. Z., y Perry, S. 2021. Greater than 99% consensus on human caused climate change in the peer-reviewed scientific literature. *Environmental Research Letters*. <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac2966>.

NASA. 2024. *Arctic Sea Ice Near Historic Low; Antarctic Ice Continues Decline*. <https://www.nasa.gov/earth/arctic-sea-ice-near-historic-low-antarctic-ice-continues-decline/>.

Neder, R. 2021. *Brazilian journalist Patrícia Campos Mello sued President Bolsonaro's son for moral damages – and won*. Committee to Protect Journalists. <https://cpj.org/2021/03/brazilian-journalist-patricia-campos-mello-sued-president-bolsonaros-son-for-moral-damages-and-won/>.

Nepal Investigative Multimedia Journalism Network. 2024. *A Himalayan Warning: How a Glacial Lake Outburst Flood in Thame Sent Wake-up Call in Nepal*. <https://www.nimjn.org/209/a-himalayan-warning-how-a-glacial-lake-outburst-flood-in-thame-sent-wake-up-call-in-nepal>.

The New Climate Denial. https://counterhate.com/wp-content/uploads/2024/01/CCDH-The-New-Climate-Denial_FINAL.pdf.

Newman, N. 2025. Resumen ejecutivo y hallazgos clave del informe de 2025. *Instituto Reuters*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es/digital-news-report/2025/dnr-resumen-ejecutivo>.

Newman et al. 2025. *Reuters Institute Digital News Report 2025*. Instituto Reuters para el Estudio del Periodismo. https://19565931.fs1.hubspotusercontent-na1.net/hubfs/19565931/Content%20Types/Round%202/Digital_News-Report_2025.pdf.

Newport, A. y Jankowicz, N. Bulletin of the Atomic Scientists. 2025. *Russian networks flood the Internet with propaganda, aiming to corrupt AI chatbots*. <https://thebulletin.org/2025/03/russian-networks-flood-the-internet-with-propaganda-aiming-to-corrupt-ai-chatbots>.

Newton, C. 2025. Substack promotes a Nazi. *Platformer*. <https://www.platformer.news/substack-nazi-push-notification>.

Nicholas, G. y Bhatia, A. 2023. *Lost in Translation: Large Language Models in Non-English Content Analysis*. <https://cdt.org/insights/lost-in-translation-large-language-models-in-non-english-content-analysis>.

Nord, M., Lundstedt, M. y Lindberg S. I. 2024. *Media Freedom, Democracy and Security. Research Report*. OSCE. https://www.osce.org/files/f/documents/3/0/572878_1.pdf.

Nord et al. 2025. *Informe democracia 2025: 25 Years of Autocratization – Democracy Trumped?* Universidad de Gotemburgo: Instituto V-Dem. https://v-dem.net/documents/60/V-dem-dr__2025_lowres.pdf.

O'Brien, M., Sanders, L. 2025. How US adults are using AI, according to AP-NORC polling. *Apnews*. <https://apnews.com/article/ai-artificial-intelligence-poll-229b665d10d057441a69f56648b973e1>.

OCDE. 2024. *Recomendación sobre la integridad de la información*. <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0505>.

OCDE. 2024. *Development Co-operation Principles for Relevant and Effective Support to Media and the Information Environment*. <https://doi.org/10.1787/76d82856-en>.

OCDE. 2025. *International aid falls in 2024 for first time in six years, says OECD*. <https://www.oecd.org/en/about/news/press-releases/2025/04/official-development-assistance-2024-figures.html>.

OCDE. *Ayuda oficial al desarrollo (AOD)*. <https://www.oecd.org/en/topics/official-development-assistance-oda.html>.

O'Regan, A. 2022. *Bering Land Bridge formed surprisingly late during last ice age*. Princeton University. <https://research.princeton.edu/news/bering-land-bridge-formed-surprisingly-late-during-last-ice-age>.

Oreskes, N. y Conway, E.M. 2011. *Merchants of Doubt*.

OSCE. 2024. *Special Rapporteurs' Joint Declaration on the climate crisis and freedom of expression*. <https://www.osce.org/files/f/documents/6/b/567968.pdf>.

Panic, B. y Paige, A. 2024. *AI, Human Rights, and Peace: Machines as Enablers of Rights Work*. *AI for Peace*. Boca Raton: CRC Press. Capítulo 4.

Pedalino, F. y Camerini, A-L. 2022. *Instagram Use and Body Dissatisfaction: The Mediating Role of Upward Social Comparison with Peers and Influencers among Young Females*. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8834897/>.

PEN International. 2024. *PEN's Global Community Condemns Book Bans Around the World*. <https://www.pen-international.org/news/pens-global-community-condemns-book-ban-around-the-world>.

Perrigo, B. 2019. U.K.'s New Internet Rules Could Change Facebook Forever. *Time*. <https://time.com/5566501/facebook-regulation-zuckerberg/>.

Perrigo, B. 2020. These Tech Companies Managed to Eradicate ISIS Content. But They're Also Erasing Crucial Evidence of War Crimes. *Time*. <https://time.com/5798001/facebook-youtube-algorithms-extremism/>.

Petersen, A. M., Vincent, E. M., y LeRoy Westerling, A. 2019. Discrepancy in scientific authority and media visibility of climate change scientists and contrarians. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/s41467-019-09959-4>.

Centro de Investigación Pew. 2024. *Social Media and News Fact Sheet*. <https://www.pewresearch.org/journalism/fact-sheet/social-media-and-news-fact-sheet/>.

Centro de Investigación Pew. 2025. *How news influencers talked about Trump and Harris during the 2024 election*. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2025/02/06/how-news-influencers-talked-about-trump-and-harris-during-the-2024-election>.

Centro de Investigación Pew. McClain, C., Kennedy, B., Gottfried, J., Anderson, M. y Pasquini, G. 2025. *How the U.S. Public and AI Experts View Artificial Intelligence*. <https://www.pewresearch.org/internet/2025/04/03/how-the-us-public-and-ai-experts-view-artificial-intelligence/>.

Pittman, E. y Juega, E. 2024. *El uso indebido de la legislación financiera para presionar, silenciar e intimidar a periodistas y medios de comunicación: nota informativa*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391483_spa.

Posetti et al. 2021. *The Chilling: Tendencias mundiales de la violencia en línea contra mujeres periodistas; documento de debate sobre investigación*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000377223>.

Radcliffe, D. 2025. *Journalism in the AI era: Opportunities and challenges in the Global South and emerging economies*. Thomson Reuters Foundation. <https://www.trust.org/wp-content/uploads/2025/01/TRF-Insights-Journalism-in-the-AI-Era.pdf>.

Rahman-Jones, I. 2025. AI chatbots unable to accurately summarize news. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/articles/c0m17d8827ko>.

Rapier, R. 2024. Why Big Oil is not Like Big Tobacco. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/rrapier/2024/05/05/why-big-oil-is-not-like-big-tobacco>.

Raschka, S. 2024. *Build A Large Language Model from Scratch*. O'Reilly Press.

Rathje et al. 2021. *Out-group animosity drives engagement on social media*. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. Vol. 118, N° 26. <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.2024292118>.

Rathje, S. 2024. To tackle social media harms, mandate data access for researchers. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/d41586-024-02853-0>.

- Rayman, D. 2024. Accusations and Actions: A Decade Tracking Tech Company Responses to Human Rights Allegations. *Centro de Información sobre Empresas y Derechos Humanos*. <https://www.business-humanrights.org/en/from-us/briefings/accusations-actions-a-decade-of-tech-company-responses-to-allegations-of-human-rights-abuse/>.
- Reed et al. 2021. The disinformation playbook: how industry manipulates the science-policy process – and how to restore scientific integrity. *National Library of Medicine*. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8651604/>.
- Reporteros Sin Fronteras 2017. *Fixers, esos guías-intérpretes que no vemos tras los reportajes*. <https://rsf.org/es/fixers-esos-gu%C3%ADas-int%C3%A9rpretes-que-no-vemos-tras-los-reportajes>;
- International Women’s Media Foundation. 2024. *Better protection for freelancers facing online violence*. https://www.iwmf.org/wp-content/uploads/2024/04/Newsroom-Guide_-Freelancers.pdf.
- Reporteros Sin Fronteras (RSF). 2024. EE. UU.: Trump Verbally Attacked the Media More Than 100 Times in Run-up to Election. <https://rsf.org/en/usa-trump-verbally-attacked-media-more-100-times-run-election>.
- Reporteros Sin Fronteras (RSF). 2024. *Assistance Report 2024 – Protecting exiled journalists is crucial for press freedom*. https://rsf.org/sites/default/files/medias/file/2025/01/BILAN%20ASSISTANCE%202024_EN_0.pdf.
- Reporteros Sin Fronteras (RSF). 2025. *World Press Freedom Index 2025: economic fragility a leading threat to press freedom*. <https://rsf.org/en/rsf-world-press-freedom-index-2025-economic-fragility-leading-threat-press-freedom>.
- Instituto Reuters. 2023. *Echoes from the Desert: Five Seasoned Reporters Reflect on the Vanishing Landscape of Local News*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/news/echoes-desert-five-seasoned-reporters-reflect-vanishing-landscape-local-news>.
- Instituto Reuters. 2024. *Digital News Report 2024*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2024>.
- Instituto Reuters. 2025. *Mujeres y liderazgo en los medios informativos en 2025: evidencias de 12 mercados*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/women-and-leadership-news-media-2025-evidence-12-markets>.
- Instituto Reuters. 2025. *Digital News Report*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2025>.
- Robertson, C. T. 2024. ¿Cuánto se paga por las noticias online? ¿Y qué puede animar a más gente a pagar? *Instituto Reuters*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2024/how-much-do-people-pay-online-news-what-might-encourage-others-pay>.
- Roe, J., Perkins, M., Furze, L. 2024. *Deepfakes and Higher Education: A Research Agenda and Scoping Review of Synthetic Media*. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, Advanced Online Publication. <https://doi.org/10.53761/2y2np178>.
- Ropero, G. 2022. Philippines needs to move away from ‘subsistence farming’: Panfilinan. *ABS-CBN*. <https://www.abs-cbn.com/news/06/14/22/ph-needs-to-move-away-from-subsistence-farming-pangilinan>.
- Ross Arguedas et al. 2025. *Mujeres y liderazgo en los medios informativos en 2025: evidencias de 12 mercados*. *Instituto Reuters*. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es/mujeres-y-liderazgo-en-los-medios-informativos-en-2025-evidencias-de-12-mercados>.
- Rubio Núñez, R., Franco Alvim, F., de Andrade Monteiro, V. 2024. *Inteligencia artificial y campañas electorales algorítmicas. Disfunciones informativas y amenazas sistémicas de la nueva comunicación política*. <https://www.cepc.gob.es/sites/default/files/2025-04/s-307-inteligencia-artificial.pdf>.
- Ruidan, Y. y Takahashi, H. 2025. *The Parasocial Relationships Between Influencers and Consumers*. <https://doi.org/10.7222/marketing.2025.032>.
- Rustad, S.A. 2025. *Conflict Trends: A Global Overview, 1946–2024*. Oslo: Peace Research Institute Oslo. <https://www.prio.org/publications/14453>.
- Sanders, R. 2025. The Great Migration from Public Social to Private Social Media. *Simplilearn*. <https://www.simplilearn.com/public-social-to-private-social-media-article>.
- Saul, D. 2022. ‘Freedom of Speech But Not Freedom of Reach’: Musk Reinstates Kathy Griffin and Jordan Peterson Amid New Policy—But Not Trump Yet. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/dereksaul/2022/11/18/freedom-of-speech-but-not-freedom-of-reach-musk-reinstates-kathy-griffin-and-jordan-peterson-amid-new-policy---but-not-trump-yet/>.
- Schäfer, M. S. y Painter, J. 2020. *Climate journalism in a changing media ecosystem: Assessing the production of climate change-related news around the world*. *Wires*. *Climate Change*. <https://wires.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/wcc.675>.

Schiffrin et al. *Encontrar fondos para que el periodismo prospere : opciones de política para respaldar la viabilidad de los medios*. 2022. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381146_spa.

Schiffrin, A. 2024. *AI and the Future of Journalism: Issue Brief for Stakeholders*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391214>.

Schmid, P. y Betsch, C. 2019. Effective strategies for rebutting science denialism in public discussions. *Nature Human Behaviour*. https://www.nature.com/articles/s41562-019-0632-4?fbclid=IwAR3iBOS_cvgElgP3G2Tl0K2uJjTnWHMwHZ56UN8SWt_IsAOi2rtNUEDWi4M.

Schneid, R. 2025. The Major U.S. Companies Scaling Back DEI Efforts as Trump Targets Initiatives. *Time*. <https://time.com/7260689/us-companies-scaling-back-dei-efforts-trump-targets-initiatives/>.

Scott, M. 2025. *Fuelling Democracy and Growth Through Viable Media: An Urgent G20 Call to Action*. Media 20. <https://media20.org/2025/07/16/policy-brief-6-fuelling-democracy-and-growth-through-viable-media-an-urgent-g20-call-to-action/>.

Security Hero. 2023. *2023 State of Deepfakes: Realities, Threats and Impact*. <https://www.securityhero.io/state-of-deepfakes/#key-findings>.

Senat. 2025. *ChatGPT est-il incollable sur Victor Hugo?* YouTube. <https://www.youtube.com/shorts/SlyUvvbZRPc>.

Serhan, Y. 2024. Exclusive: Tech Companies Are Failing to Keep Elections Safe, Rights Groups Say. *Time*. <https://time.com/6967334/ai-elections-disinformation-meta-tiktok/>.

Shahid et al. 2025. *Think Outside the Data: Colonial Biases and Systemic Issues in Automated Moderation Pipelines for Low-Resource Languages*. Universidad de Cornell. arxiv.org/abs/2501.13836.

Sickle, A. *Climate Change Reporting and Mental Health: Practical Tips for Newsrooms and Journalists*. <https://gijn.org/stories/climate-change-reporting-mental-health-impact-journalists>.

Simonetti, I. y Blunt, K. 2025. News Sites Are Getting Crushed by Google's New AI Tools. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/tech/ai/google-ai-news-publishers-7e687141>.

Skibinski, M. Sin fecha. *Special Report: Top brands are sending \$2.6 billion to misinformation websites each year*. <https://www.newsguardtech.com/special-reports/brands-send-billions-to-misinformation-websites-newsguard-comscore-report/>.

Sih, C. y Abruzzini, B. 2025. *La escasez mundial de fondos para la sociedad civil: Retos y respuestas*. <https://www.forus-international.org/es/news/the-global-funding-squeeze-on-civil-society-challenges-and-responses>.

Singer, N. 2025. Google Plans to Roll Out Its AI Chatbot to Children Under 13. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2025/05/02/technology/google-gemini-ai-chatbot-kids.html>.

Šišić, M. y Binişik, D. 2025. *Beyond the Cuts: How the Defunding Affects Feminist and Civil Society Organizations*. <https://www.boell.de/en/2025/03/13/beyond-cuts-how-defunding-affects-feminist-and-civil-society-organizations>.

Sistrix. 2024. *AI vs. SEO: What does the Future of Search look like?* <https://www.sistrix.com/blog/ai-vs-seo-what-does-the-future-of-search-look-like/>.

Sobieraj, S. 2020. *Credible threat: attacks against women online and the future of democracy*. Oxford University Press. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/718552>.

Sólymos, K. K. 2023. *Slovakia: Deepfake audio of Denník N journalist offers worrying example of AI abuse*. Instituto Internacional de la Prensa. <https://ipi.media/slovakia-deepfake-audio-of-dennik-n-journalist-offers-worrying-example-of-ai-abuse/>.

Soo, Y. 2023. How K-pop stans are shaping elections around the globe. *MIT Technology Review*. <https://www.technologyreview.com/2023/02/16/1067943/kpop-fans-shaping-elections-worldwide/>.

Soraide, R. 2022. *El "mal uso" del sistema judicial para atacar la libertad de expresión: tendencias, retos y respuestas*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000383832_spa.

Stecklow, S. 2018. Why Facebook is losing the war on hate speech in Myanmar. *Reuters Investigates*. <https://www.reuters.com/investigates/special-report/myanmar-facebook-hate/>.

- Stiglitz et al. 2024. *Journalism for development: the role of journalism promoting democracy and political accountability and sustainable development*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389301>.
- Squicciarini et al. 2024. *Synthetic content and its implications for AI policy: a primer*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000392181>.
- Supran, G., Rahmstorf, S., y Oreskes, N. 2023. Assessing ExxonMobil's global warming projections. *Science*. <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abk0063>.
- Surfshark. 2025. *Content removal attempts from Google this decade*. <https://surfshark.com/research/study/google-content-removal-attempts>;
- Software Freedom Law Centre. 2025. *Data Analysis of Meta, X, and ShareChat on Content Takedown*. <https://sflc.in/data-analysis-of-meta-x-and-sharechat-on-content-takedown>.
- Sweney, M. 2025. Trump threatens tariffs on countries that 'discriminate' against US tech. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/aug/26/donald-trump-tariffs-us-tech-uk-digital-services-tax-eu>.
- Tabassum, J. 2025. *Deepfakes & Cyber 2025: Threats & Defense Strategies*. <https://www.linkedin.com/pulse/deepfakes-cyber-2025-threats-defense-strategies-jahanzaib-tabassum-phk7f/>.
- Taylor, L. 2023. Amnesty International criticized for using AI-generated images. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2023/may/02/amnesty-international-ai-generated-images-criticism>.
- Think Tank de la Universidad Técnica de Múnich. 2025. *Understanding the Role of Generative AI in Elections: A Crucial Endeavor in 2024*. https://tumthinktank.de/wp-content/uploads/GenAIElections_Report_TTT.pdf.
- Tobitt, C. 2025. Who's suing AI and who's signing: Raft of Prorata partnerships, New York Times signs with Amazon. *PressGazette*. <https://pressgazette.co.uk/platforms/news-publisher-ai-deals-lawsuits-openai-google/>.
- Tortoise Media. *Hot Air Explore Tool*. <https://www.tortoisemedia.com/hot-air-explore-tool>.
- Torres, J. G. 2019. Venezuelan Crisis: Government Censors Environmental and Scientific Data. *Mongabay*. <https://news.mongabay.com/2019/10/venezuelan-crisis-government-censors-environmental-and-scientific-data/>.
- Tufekci, Z. 2017. *Twitter and tear gas: The power and fragility of networked protest*. Yale University Press.
- Newton, C. 2017. Canada Fought the War on Science. Here's How Scientists Won. *Vox*. <https://www.vox.com/the-big-idea/2017/4/29/15479888/harper-war-science-resistance-march-climate>.
- Udupa, S., Maronikolakis, A., y Wisiolek, A. 2023. Ethical scaling for content moderation: Extreme speech and the (in) significance of artificial intelligence. *Big Data & Society*. <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/20539517231172424>.
- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. *Gender-based violence toolkit*. <https://www.unhcr.org/gbv-toolkit/>.
- Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2022. [32] *Fortalecimiento de la libertad de los medios y de la seguridad de los periodistas en la era digital*. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (Doc. A/HRC/50/29.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5029-reinforcing-media-freedom-and-safety-journalists-digital-age>.
- Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *Desarrollo sostenible y libertad de expresión: las razones de la importancia de la voz*. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. 2023. (Doc. A/HRC/53/25.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5325-sustainable-development-and-freedom-expression-why-voice>.
- Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *Briefer on impact of counter-terrorism and criminal laws on media freedom and safety of journalists*. <https://www.ohchr.org/en/documents/brochures-and-leaflets/briefer-impact-counter-terrorism-and-criminal-laws-media-freedom>.
- Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2024. *Salvaguardar la independencia de los sistemas judiciales frente a los desafíos contemporáneos a la democracia*. Informe de la Relatora Especial sobre la independencia de los magistrados y abogados (Doc. A/HRC/56/62.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5662-safeguarding-independence-judicial-systems-face-contemporary>.
- Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. 2018. *Informe de la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en Myanmar*. (Doc. A/HRC/37/70.)

Consejo de Derechos Humanos de la ONU. 2019. *Situación de las defensoras de los derechos humanos*. Informe del Relator Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos. (Doc. A/HRC/40/60.) <https://digitallibrary.un.org/record/1663970?ln=fr&v=pdf>.

Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. 2021. *La violación como una vulneración grave, sistemática y generalizada de los derechos humanos, un delito y una manifestación de la violencia de género contra las mujeres y las niñas, y su prevención*. (Doc. A/HRC/47/28.) <https://docs.un.org/es/A/HRC/47/26>.

Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. 2022. *Fortalecimiento de la libertad de los medios y de la seguridad de los periodistas en la era digital*. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión, Irene Khan (Doc. A/HRC/50/29.) <https://docs.un.org/es/A/HRC/47/26>.

Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. 2024. *El papel de los Estados en la lucha contra los efectos negativos de la desinformación en el disfrute y la efectividad de los derechos humanos*. (Doc. A/HRC/RES/55/10.) <https://docs.un.org/es/A/HRC/RES/55/10>.

Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. 2024. *Periodistas en el exilio*. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (Doc. A/HRC/56/53.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5653-journalists-exile-report-special-rapporteur-promotion-and>.

Procedimientos especiales de derechos humanos de las Naciones Unidas. 2021. *Declaración conjunta 2021 sobre líderes políticos, personas que ejercen la función pública, y libertad de expresión*. https://www.osce.org/files/f/documents/7/7/501700_0.pdf.

Procedimientos especiales de derechos humanos de las Naciones Unidas. 2023. *Joint declaration on media freedom and democracy*. <https://www.osce.org/files/f/documents/3/2/542676.pdf>.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. *Observación general núm. 25 (2021) relativa a los derechos de los niños en relación con el entorno digital*. <https://www.ohchr.org/es/documents/general-comments-and-recommendations/general-comment-no-25-2021-childrens-rights-relation>.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2022. *Fortalecimiento de la libertad de los medios y de la seguridad de los periodistas en la era digital* - Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (Doc. A/HRC/50/29.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5029-reinforcing-media-freedom-and-safety-journalists-digital-age>.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *Desarrollo sostenible y libertad de expresión: las razones de la importancia de la voz* - Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (Doc. A/HRC/53/25.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5325-sustainable-development-and-freedom-expression-why-voice>.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *Briefer on impact of counter-terrorism and criminal laws on media freedom and safety of journalists*. <https://www.ohchr.org/en/documents/brochures-and-leaflets/briefer-impact-counter-terrorism-and-criminal-laws-media-freedom>.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2023. *La desinformación de género y sus consecuencias para el derecho a la libertad de expresión*. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (Doc. A/78/288.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/a78288-gendered-disinformation-and-its-implications-right-freedom>.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2024. *Salvaguardar la independencia de los sistemas judiciales frente a los desafíos contemporáneos a la democracia* - Informe de la Relatora Especial sobre la independencia de los magistrados y abogados. (Doc. A/HRC/56/62.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5662-safeguarding-independence-judicial-systems-face-contemporary>.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2024. *Periodistas en el exilio*. Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. (Doc. A/HRC/56/53.) <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc5653-journalists-exile-report-special-rapporteur-promotion-and>.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2024. Gaza: UN human rights experts condemn killing and silencing of journalists. Comunicado de prensa.

Noticias ONU. 2023. *Human Rights Defenders Face Harsh Reprisals for Partnering with UN*. <https://news.un.org/en/story/2023/09/1141657>.

Noticias ONU. 2025. *Afghanistan: Taliban restrictions on women's rights intensify*. <https://news.un.org/en/story/2025/05/1162826>.

Uno de cada cuatro países notifica un retroceso en los derechos de las mujeres en 2024, señalando el debilitamiento de las instituciones democráticas como el principal factor que alimenta esta regresión y el aumento de la misoginia. ONU Mujeres. 2025. *Uno de cada cuatro países notifica un retroceso en los derechos de las mujeres en 2024*. <https://www.unwomen.org/es/noticias/comunicado-de-prensa/2025/03/uno-de-cada-cuatro-paises-notifica-un-retroceso-en-los-derechos-de-las-mujeres-en-2024>.

ONU Mujeres. 2024. *UN Women sounds the alarm over online misogyny*. <https://www.un.org/en/delegate/un-women-sounds-alarm-over-online-misogyny>.

ONU Mujeres. 2025. *Preguntas frecuentes: Abuso digital, troleo, acecho y otras formas de violencia contra las mujeres y niñas facilitada por la tecnología*. <https://www.unwomen.org/es/articles/preguntas-frecuentes/preguntas-frecuentes-troleo-ciberacoso-doxing-y-otras-formas-de-violencia-contra-las-mujeres-en-la-era-digital>.

ONU Mujeres. 2025. *Uno de cada cuatro países notifica un retroceso en los derechos de las mujeres en 2024*. <https://www.unwomen.org/es/noticias/comunicado-de-prensa/2025/03/uno-de-cada-cuatro-paises-notifica-un-retroceso-en-los-derechos-de-las-mujeres-en-2024>.

ONU Mujeres. 2025. *Mensaje del Secretario General en la apertura del 69º período de sesiones de la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer*. <https://www.unwomen.org/en/news-stories/speech/2025/03/remarks-of-the-un-secretary-general-at-the-opening-of-the-69th-session-of-the-commission-on-the-status-of-women>.

ONU Mujeres. 2025. *Mensaje del Secretario General en el Townhall con la sociedad civil con motivo del 69º período de sesiones de la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer*. <https://lac.unwomen.org/es/stories/discurso/2025/03/mensaje-del-secretario-general-en-el-townhall-con-la-sociedad-civil-con-motivo-del-69o-periodo-de-sesiones-de-la-comision-de-la-condicion-juridica-y-social-de-la-mujer-tal-y-como-fue-pronunciado>.

UN Women, Women Enabled International. *Women, girls, and gender non-conforming people with disabilities know your rights! Gender-based violence during the COVID-19 Pandemic*. <https://www.unwomen.org/sites/default/files/Headquarters/Attachments/Sections/Library/Publications/2021/Women-girls-and-gender-non-conforming-people-with-disabilities-en.pdf>.

UNCTAD. 2024. *Se prevé que el mercado de la IA alcance los 4,8 billones de dólares en 2033 y se consolide como la principal tecnología de punta*. <https://unctad.org/es/news/se-preve-que-el-mercado-de-la-ia-alcance-los-48-billones-de-dolares-en-2033-y-se-consolide>.

PNUD. 2024. *Un «superaño» electoral*. <https://www.undp.org/es/un-supera%C3%B1o-electoral>.

CEE. 2017. *Who is telling the story? Changes in the proportion of women among journalists since 2000*. <https://unece.org/statistics/news/who-telling-story-changes-proportion-women-among-journalists-2000>.

UNESCO. 2005. *La Convención de 2005 sobre la Protección y la Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000246264_spa.

UNESCO. 2021. *Declaración de Windhoek+30: la información como bien común, Día Mundial de la Libertad de Prensa 2021*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378158_spa.

UNESCO. 2021. *El periodismo es un bien común. Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379826_spa.

UNESCO. 2022. *El apoyo de la UNESCO a los periodistas en Ucrania repercute sobre el terreno*. <https://www.unesco.org/es/articles/el-apoyo-de-la-unesco-los-periodistas-en-ucrania-repercute-sobre-el-terreno>.

UNESCO. 2022. *El periodismo es un bien común: Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios: informe mundial 2021/2022*. <https://www.unesco.org/reports/world-media-trends/2021/en/journalism-public-good>.

UNESCO. 2022. *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137_spa.

UNESCO. 2022. *El “mal uso” del sistema judicial para atacar la libertad de expresión: tendencias, retos y respuestas*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000383832_spa.

UNESCO. 2023. *Directrices para la gobernanza de las plataformas digitales: salvaguardar la libertad de expresión y el acceso a la información con un enfoque de múltiples partes interesadas*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000387360>.

- UNESCO e Ipsos. 2023. *Survey on the Impact of Online Disinformation and Hate Speech: A Global Survey on the Impact of Online Disinformation During Election Campaigns*. https://www.unesco.org/sites/default/files/medias/fichiers/2023/11/unesco_ipsos_survey.pdf?hub=71542.
- UNESCO. 2023. *A steady path forward: UNESCO 2022 report on public access to information (SDG 16.10.2)*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385479>.
- UNESCO. 2023. *2023: Aumento alarmante del número de periodistas asesinados en las zonas de conflicto*. <https://www.unesco.org/es/articles/2023-aumento-alarmanete-del-numero-de-periodistas-asesinados-en-las-zonas-de-conflicto?hub=687>.
- UNESCO. 2023. *10 años de la Iniciativa de Jueces de la UNESCO: reforzar el estado de derecho, la libertad de expresión y la seguridad de los periodistas 2013 - 2023*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386925_spa.
- UNESCO. 2023. *Intercambio de datos para fomentar la información como un bien común: el caso de la viabilidad de los medios y la seguridad de los periodistas en el ecosistema digital*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000387896_spa.
- UNESCO. 2024. *Global report on the implementation of access to information laws*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391525>.
- UNESCO. 2024. *Ukraine: New Journalists Solidarity Centre opens in Kharkiv with UNESCO support*. <https://www.unesco.org/en/articles/ukraine-new-journalist-solidarity-centre-opens-kharkiv-unesco-support>.
- UNESCO. 2024. *Director-General's Report on the Safety of Journalists and the Danger of Impunity*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000383595>.
- UNESCO. 2024. *Exile Media Hub Nairobi: A Sanctuary for Journalists from East Africa*. <https://www.unesco.org/en/articles/exile-media-hub-nairobi-sanctuary-journalists-east-africa>.
- UNESCO. 2024. *Platform problems and regulatory solutions: findings from a comprehensive review of existing studies and investigations*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385813>.
- UNESCO. Pittman, E., Juega, E. 2024. *El uso indebido de la legislación financiera para presionar, silenciar e intimidar a periodistas y medios de comunicación: nota informativa*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391483_spa.
- UNESCO. 2024. *Bias Against Women and Girls in Large Language Models*. <https://www.unesco.org/es/articles/ia-generativa-un-estudio-de-la-unesco-revela-pruebas-alarmanetes-de-estereotipos-de-genero-regresivos>.
- UNESCO. 2024. *Press and Planet in Danger. Safety of environmental journalists - trends, challenges and recommendations*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389501/PDF/389501eng.pdf.multi>.
- UNESCO. 2024. *¿Cómo combatir la desinformación de género en línea?* https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391388_spa.
- UNESCO. 2024. *Igualdad para las personas con discapacidad en los medios: representación, accesibilidad, gestión: manual práctico*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000393670>.
- UNESCO. 2024. *La Directora General de la UNESCO condena el asesinato del periodista Luis Alonso Teruel en Honduras*. <https://www.unesco.org/es/articles/la-directora-general-de-la-unesco-condena-el-asesinato-del-periodista-luis-alonso-teruel-en-honduras>.
- UNESCO. 2024. *UNESCO Director-General condemns the killing of journalist Chhoeung Chheng in Cambodia*. <https://www.unesco.org/en/articles/unesco-director-general-condemns-killing-journalist-chhoeung-chheng-cambodia>.
- UNESCO. 2024. *El 85 % de los asesinatos de periodistas permanecen impunes en el mundo*. <https://www.unesco.org/es/articles/el-85-de-los-asesinatos-de-periodistas-permanecen-impunes-en-el-mundo-informe-de-la-unesco>.
- UNESCO. 2025. *UNESCO Gathers Global Experts on Gender Equality in Media Ahead of Beijing+30*. <https://www.unesco.org/en/articles/unesco-gathers-global-experts-gender-equality-media-ahead-beijing30>.
- UNESCO. 2025. *Medios comunitarios*. <https://www.unesco.org/en/media-pluralism-diversity/community-media>.
- UNESCO y PNUD. 2025. *Libertad de expresión, inteligencia artificial y elecciones*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000393473_spa.
- UNESCO. 2025. *The Guidelines for the Governance of Digital Platforms and Generative Artificial Intelligence: companion document*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000395825>.

UNESCO. 2025. *User empowerment through Media and Information Literacy responses to the evolution of Generative Artificial Intelligence*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000388548>.

UNESCO. 2025. *Acceso y participación de las mujeres en los avances tecnológicos*. <https://www.unesco.org/es/artificial-intelligence/gender-equality>.

UNESCO. 2025. *Los Pueblos Indígenas y los medios Anexo A: cifras y datos clave*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000393427_spa.

UNESCO. 2025. *UNESCO Launches Global Initiative to Address Legal Harassment of Journalists*. <https://www.unesco.org/en/articles/unesco-launches-global-initiative-address-legal-harassment-journalists>.

UNESCO. *Observatorio de Periodistas Asesinados*. <https://www.unesco.org/en/safety-journalists/observatory>.

UNESCO. *Social Media 4 Peace*. <https://www.unesco.org/en/social-media4peace>.

UNESCO. *Programa Internacional para el Desarrollo de la Comunicación (PIDC) de la UNESCO*. <https://www.unesco.org/es/international-programme-development-communication>.

UNESCO. *La libertad de prensa en tiempos de crisis y de transformación*. <https://www.unesco.org/reports/world-media-trends/2021/es/global-trends>.

UNESCO. 2023. *Por un internet confiable*. <https://www.unesco.org/es/internet-trust>.

UNESCO. *Iniciativa Global para la Integridad de la Información sobre el Cambio Climático*. <https://www.unesco.org/en/information-integrity-climate-change>.

Unión de Científicos Conscientes. 2015. *The Climate Deception Dossiers. Internal Fossil Fuel Industry Memos Reveal Decades of Corporate Disinformation*. <https://www.ucs.org/sites/default/files/attach/2015/07/The-Climate-Deception-Dossiers.pdf>.

Unión de Científicos Conscientes. 2017. *How the Fossil Fuel Industry Harassed Climate Scientist Michael Mann*. <https://www.ucs.org/resources/how-fossil-fuel-industry-harassed-climate-scientist-michael-mann>.

Unión de Científicos Conscientes. 2025. *Decades of Deceit. The Case Against Major Fossil Fuel Companies for Climate Fraud and Damages*. <https://www.ucs.org/resources/decades-deceit>.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. *Peoples' Climate Vote 2024*. 2024. https://peoplesclimate.vote/document/Peoples_Climate_Vote_Report_2024.pdf.

Asamblea General de las Naciones Unidas. 2021. *Contrarrestar la desinformación para promover y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales* (Doc. A/RES/76/227.) <https://docs.un.org/es/A/RES/76/227>.

Asamblea General de las Naciones Unidas. 2023. *Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión, Irene Khan Promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión* (Doc. A/78/288.) <https://docs.un.org/es/A/78/288>.

Asamblea General de las Naciones Unidas. *Consejo de Derechos Humanos. 57º período de sesiones. 2024. Examen Periódico Universal, Macedonia del Norte*. (Doc. A/HRC/57/11.) <https://docs.un.org/es/A/HRC/57/11>.

Asamblea General de las Naciones Unidas. 2025. *Informe de la Relatora Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. Amenazas a la libertad de expresión en línea en tiempos turbulentos*. <https://docs.un.org/es/A/80/341>.

Naciones Unidas. 1995. *Declaración y Plataforma de Acción de Beijing*. https://www.unwomen.org/sites/default/files/Headquarters/Attachments/Sections/CSW/BPA_S_Final_WEB.pdf.

Naciones Unidas. 2012. *Prohibición de la apología del odio nacional, racial o religioso que constituye incitación a la discriminación, la hostilidad o la violencia*. <https://www.ohchr.org/en/documents/outcome-documents/rabat-plan-action>.

Naciones Unidas. 2019. *La Estrategia y Plan de Acción de las Naciones Unidas para la lucha contra el discurso de odio*. http://un.org/en/genocideprevention/documents/Action_plan_on_hate_speech_ES.pdf.

Naciones Unidas. 2022. *Five ways media and journalists can support climate action while tackling misinformation*. <https://news.un.org/en/story/2022/10/1129162>. Véanse también las recomendaciones del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC). <https://www.ipcc.ch/languages-2/spanish/>.

Naciones Unidas. 2024. *Pacto Digital Global*. <https://www.un.org/pact-for-the-future/es/annex-1-global-digital-compact>.

APÉNDICES

Naciones Unidas. 2024. *Principios universales para la integridad de la información de las Naciones Unidas*. <https://www.un.org/es/information-integrity/global-principles>.

Naciones Unidas. 2024. *Declaración Conjunta sobre la Crisis Climática y la Libertad de Expresión*. <https://www.osce.org/files/f/documents/6/b/567968.pdf>.

Naciones Unidas. 2024. *Gobernanza de la IA en beneficio de la humanidad. Órgano Consultivo de Alto Nivel sobre Inteligencia Artificial*. https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/governing_ai_for_humanity_final_report_es.pdf.

Naciones Unidas. 2024. *G20 Leaders' Summit: Brazil, UN and UNESCO launch Global Initiative for Information Integrity on Climate Change*. <https://www.un.org/en/climatechange/page/g20-leaders%E2%80%99-summit-brazil-un-and-unesco-launch-global-initiative-information>.

Naciones Unidas. 2025. *Oficina de Tecnologías Digitales y Emergentes. Pacto Digital Mundial*. <https://www.un.org/digital-emerging-technologies/global-digital-compact>.

Naciones Unidas. 2025. *Pacto para el Futuro, Pacto Digital Mundial y la Declaración sobre las Generaciones Futuras*. <https://docs.un.org/es/A/RES/79/1>.

Naciones Unidas. 2025. *Día Internacional para Poner Fin a la Impunidad de los Crímenes contra Periodistas*. <https://www.un.org/es/observances/end-impunity-crimes-against-journalists>.

Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC), Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer, 67ª sesión. 2023. *La innovación y el cambio tecnológico, y la educación en la era digital para lograr la igualdad entre los géneros y el empoderamiento de todas las mujeres y las niñas*. <https://docs.un.org/es/E/CN.6/2023/L.3>.

Fondo de Población de las Naciones Unidas. 2025. *Violencia de género facilitada por la tecnología: una creciente amenaza*. <https://www.unfpa.org/es/TFGBV>.

Fondo de Población de las Naciones Unidas. 2024. *An Infographic Guide to Transformative Gender-Based Violence (TFGBV)*. <https://www.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/An%20Infographic%20Guide%20to%20An%20Infographic%20Guide%20to%20TFGBV.pdf>.

Informe del Secretario General de las Naciones Unidas. *Atentados terroristas motivados por la xenofobia, el racismo y otras formas de intolerancia o cometidos en nombre de la religión o las creencias*. 2022. (A/77/266). <https://docs.un.org/es/A/77/266>.

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. 2023. *Resolución 2686 (2023)* (Doc. S/RES/2686). [https://docs.un.org/es/s/res/2686\(2023\)](https://docs.un.org/es/s/res/2686(2023)).

Naciones Unidas. 2025. *Contrarrestar la desinformación*. <https://www.un.org/es/countering-disinformation>.

Naciones Unidas. *Ecoimpostura: las engañosas tácticas que se esconden tras las declaraciones medioambientales*. <https://www.un.org/es/climatechange/science/climate-issues/greenwashing>.

Universidad de Carolina del Sur, Facultad de Información y Comunicaciones; Centro para la Participación Cívica y la Democracia (SNSPA) en Bucarest; UNESCO. 2025. *AI Public Opinion Tracker*.

ONU Cambio Climático. 2022. *What is the Triple Planetary Crisis?* <https://unfccc.int/news/what-is-the-triple-planetary-crisis>.

Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos. *Climate Change Indicators: Heat Waves*. <https://archive.ph/rZZ4z>.

Comisión Federal de Comercio de los Estados Unidos de América. 2019. <https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2019/09/google-youtube-will-pay-record-170-million-alleged-violations-childrens-privacy-law>.

Van Damme P. 2024. *Disinformation, governance and the South African election. ISS African Futures (reflexión sobre un vídeo deepfake en el que Donald Trump supuestamente apoya a un partido político sudafricano)*. <https://futures.issafrica.org/blog/2024/Disinformation-governance-and-the-South-African-election>.

V-Dem (Variedades de democracia). 2025. *Conjunto de datos de V-Dem*. <https://v-dem.net/data/the-v-dem-dataset/>.

Vasist et al. 2023. *The Polarizing Impact of Political Disinformation and Hate Speech: A Cross-country Configurational Narrative*. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10106894>.

Instituto V-Dem. 2025. *Democracy report 2025: 25 Years of Autocratization – Democracy Trumped?* Universidad de Gotemburgo. <https://www.v-dem.net/publications/democracy-reports/>.

Verdict. 2021. *Why Telegram Needs to Get Serious About Content Moderation*. <https://www.verdict.co.uk/telegram-needs-content-moderation/?cf-view>.

Vosloo, S., y Aptel, C. 2025. *Beyond algorithms: Three signals of changing AI-child interaction. How AI chatbots may change the way children grow up*. UNICEF. <https://www.unicef.org/innocenti/stories/beyond-algorithms-three-signals-changing-ai-child-interaction>.

Wagner, T. 2022. La masculinité toxique sur les réseaux sociaux. *Bon pote*. <https://bonpote.com/en/toxic-masculinity-on-social-media/>.

Walker, A. R. 2024. Seven organizations the far right is targeting for diversity efforts post-affirmative action. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/law/2024/apr/12/dei-affirmative-action-far-right>.

Walker, T. 2025. Myanmar's deadly earthquake highlights the country's media restrictions. Index on Censorship. <https://www.indexoncensorship.org/2025/05/myanmars-deadly-earthquake-highlights-countrys-media-restrictions/>.

Wallis, J. et al. 2021. *Influence for Hire: The Asia-Pacific's Online Shadow Economy*. Informe de políticas N°. 48/2021, Instituto Australiano de Política Estratégica (ASPI, por sus siglas en inglés). <https://www.aspi.org.au/report/influence-hire>.

WARC. 2025. *AI Propels Alphabet, Amazon and Meta to 54.7% Market Share Outside of China*. <https://www.warc.com/content/feed/ai-propels-alphabet-amazon-and-meta-to-547-market-share-outside-of-china/10685>.

Wike et al. 2025. *Dissatisfaction with democracy remains widespread in many nations*. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2025/06/30/dissatisfaction-with-democracy-remains-widespread-in-many-nations>.

Windsor, R. 2025. Starlink: What Elon Musk's Satellite Soft Power Means for the World. *The Week*. <https://theweek.com/politics/starlink-what-elon-musks-satellite-soft-power-means-for-the-world>.

Wirtschafter, V. 2025. *The impact of generative AI in a global election year*. <https://www.brookings.edu/articles/the-impact-of-generative-ai-in-a-global-election-year/>.

Wiseman E. 2024. 'It's important to talk about online abuse': Marianna Spring on trolls, conspiracy theorists – and positivity. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/media/2024/oct/27/its-important-to-talk-about-online-abuse-marianna-spring-on-trolls-conspiracy-theorists-and-positivity>.

Wójcik, A. 2023. Restoring Poland's Media Freedom. *Verfassungsblog*. <https://verfassungsblog.de/restoring-polands-media-freedom/>.

WAN-IFRA. 2022. *El acoso sexual en los medios*. <https://sexualharassment.womeninnews.org/research/?lang=es%2F>.

Foro Económico Mundial. 2025. *Global Risks Report 2025*. <https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2025/digest>.

Foro Económico Mundial. 2025. *The US enters its 'drill, baby, drill' era. Here's what a top energy leader has to say*. <https://www.weforum.org/stories/2025/03/us-enters-drill-era-top-energy-leader-oil-gas/>.

Organización Meteorológica Mundial. 2025. *La Organización Meteorológica Mundial confirma que 2024 fue el año más cálido jamás registrado al superar en cerca de 1,55 °C los niveles preindustriales*. <https://wmo.int/es/news/media-centre/la-organizacion-meteorologica-mundial-confirma-que-2024-fue-el-ano-mas-calido-jamas-registrado-al>.

X Help Center. 2025. *Acerca de Notas de la comunidad en X*. <https://help.x.com/es/using-x/community-notes>.

Yale Program on Climate Change Communication. 2021. *Perceived harm from climate change globally*. <https://climatecommunication.yale.edu/visualizations-data/global-facebook-harm-map/>.

Zuboff, S. 2019. *La era del capitalismo de vigilancia: La lucha por un futuro humano en la nueva frontera del poder*. Nueva York, Public Affairs.

Zuckerberg, M. 2019. The Internet Needs New Rules. Let's Start in These Four Areas. *The Washington Post*. https://www.washingtonpost.com/opinions/mark-zuckerberg-the-internet-needs-new-rules-lets-start-in-these-four-areas/2019/03/29/9e6f0504-521a-11e9-a3f7-78b7525a8d5f_story.html.

Agrupaciones regionales utilizadas para este Informe

Grupo I.	Europa Occidental y América del Norte (27)
<p> Alemania Andorra Austria Bélgica Canadá Chipre Dinamarca España Estados Unidos de América⁵⁴⁹ Finlandia Francia Grecia Irlanda Islandia Israel⁵⁵⁰ Italia Luxemburgo </p>	<p> Malta Mónaco Noruega Países Bajos (Reino de los) Portugal Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte San Marino Suecia Suiza Turquía </p>

Grupo II.	Europa Central y Oriental (25)
<p> Albania Armenia Azerbaiyán Bielorrusia Bosnia y Herzegovina Bulgaria Croacia Eslovaquia Eslovenia Estonia Federación de Rusia Georgia Hungría Letonia Lituania Macedonia del Norte </p>	<p> Moldavia (República de) Montenegro Polonia República Checa Rumanía Serbia Tayikistán Ucrania Uzbekistán </p>

⁵⁴⁹ A octubre de 2025.

⁵⁵⁰ No es un Estado Miembro de la UNESCO.

Grupo III.	América Latina y el Caribe (33)
<p> Antigua y Barbuda Argentina Bahamas Barbados Belice Bolivia (Estado Plurinacional de) Brasil Chile Colombia Costa Rica Cuba Dominica Ecuador El Salvador Granada Guatemala Guyana Haití Honduras Jamaica </p>	<p> México Nicaragua⁵⁵¹ Panamá Paraguay Perú República Dominicana San Cristóbal y Nieves Santa Lucía San Vicente y las Granadinas Surinam Trinidad y Tobago Uruguay Venezuela (República Bolivariana de) </p>

Grupo IV.	Asia y el Pacífico (44)
<p> Afganistán Australia Bangladés Brunéi Bután Camboya China Filipinas Fiya India Indonesia Irán (República Islámica del) Islas Cook Islas Marshall Islas Salomón Japón Kazajistán Kiribati Kirguistán Laos (República Democrática Popular Lao) Malasia Maldivas </p>	<p> Micronesia (Estados Federados de) Mongolia Myanmar Nauru Nepal Niue Nueva Zelandia Pakistán Palaos Papúa Nueva Guinea República de Corea República Popular Democrática de Corea Samoa Singapur Sri Lanka Tailandia Timor-Leste Tonga Turkmenistán Tuvalu Vanuatu Vietnam </p>

551 A octubre de 2025.

Grupo Va.	África (47)
<p> Angola Benín Botsuana Burkina Faso Burundi Cabo Verde Camerún Chad Comoras Congo Costa de Marfil Eritrea Etiopía Gabón Gambia Ghana Guinea Guinea-Bisáu Guinea Ecuatorial Kenia Lesoto Liberia Madagascar Malaui Malí Mauricio Mozambique Namibia Níger Nigeria </p>	<p> República Centroafricana República Democrática del Congo República Unida de Tanzania Ruanda Santo Tomé y Príncipe Senegal Seychelles Sierra Leona Somalia Suazilandia Sudáfrica Sudán del Sur Togo Uganda Yibuti Zambia Zimbabue </p>
Grupo Vb.	Estados Árabes (19)
<p> Arabia Saudita Argelia Baréin Catar Egipto Emiratos Árabes Unidos Estado de Palestina Irak Jordania Kuwait Líbano Libia (Estado de) </p>	<p> Marruecos Mauritania Omán República Árabe Siria Sudán Túnez Yemen </p>

TENDENCIAS MUNDIALES EN

Libertad de expresión y desarrollo de los medios

INFORME MUNDIAL 2022/2025

Periodismo: forjar un mundo en paz

A medida que el mundo se aproxima a los últimos cinco años para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, el *Informe de tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios 2022/2025* ofrece un análisis oportuno de las tendencias mundiales en nuestro entorno informativo. El análisis se estructura en torno a dos principios clave, sometidos a amenazas sin precedentes: garantizar la información como un bien público y asegurar la integridad de la información. Estas presiones crecientes se ven agravadas por el rápido avance de la inteligencia artificial generativa (Gen IA), que transforma tanto los modos de producción de la información como las narrativas que circulan en nuestros ecosistemas informativos.

Desde 2012, los niveles globales de libertad se han reducido en aproximadamente un 10 %, lo que representa un retroceso significativo en la libertad de prensa. Pese a ello, se observan algunas tendencias alentadoras, como los avances hacia el fortalecimiento de la viabilidad de los medios, el mayor reconocimiento de las radios comunitarias y el aumento de la resiliencia del periodismo de investigación. Este Informe examina estos avances clave de los últimos cuatro años, combinando análisis de datos y aportes de expertos reconocidos internacionalmente para identificar tendencias mundiales. Si bien el Informe pone de relieve los graves desafíos que enfrentan las libertades de los medios en todo el mundo, también reivindica el rol esencial del periodismo para la consolidación de la paz mundial.

ISBN 978-92-3-300266-1



unesco